Dosar nr. 2-22166119-05-2a-16042024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central

Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E

În numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul

în componenţa:

preşedintele şedinţei de judecată: ***dlui*** **Vitalie Movilă,**

judecătorii: ***dlui Evgheni Bancov*****,** ***dlui*** **Serghei Pilipenco,**

cu grefierul: Margarita Flocea,

Cu participarea:

Apelantului Andrei Dunas,

Reprezentantului intervenientului accesoriu Roman Dodul,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către reclamantul Dunas Andrei și intervenientul accesoriu Dunas Angela, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2024 pronunțată în cauza civilă la acțiunea formulată de Dunas Andrei, intervenient accesoriu de partea reclamantului Dunas Angela către Inspectoratul de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Dodul Roman cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 14 noiembrie 2022, avocatul Dunas Andrei a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Cahul, Poliția de Frontieră a Republicii Moldova Direcția Regională SUD cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și

folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10.06.2022, Poliţia de Frontieră din Republica Moldova, la Punctul de Trecere a Frontierei Cahul-Oancea, a stopat şi ridicat automobilul de model „Audi Q7 Line TRI Quattro Estate”, VIN-*****, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat pe numele lui Andrei Dunas, pe motiv că acest automobil a fost anunțat în căutare de către Interpol Manchester/Marea Britanie. Menționează că, reieșind din răspunsul nr. 34/10-12220-22 din 10.06.2022, eliberat de către Inspectoratul General al Poliției, Direcția Cooperare Polițienească Internațională, reținerea autovehiculului la data de 10.06.2022 este una arbitrară şi tulbură dreptul său de proprietate, fiind lezat dreptul de proprietate, dreptul de a se deplasa, dreptul la libera circulație cel puţin pe teritoriul Republicii Moldova. Adaugă că, că pârâții nu au reținut că, autoturismul de modelul „AUDI Q7”, cu numerele de înmatriculare *****, îi aparține cu drept de proprietate din 09.06.2020, în temeiul contractului de înstrăinare-dobândire nr. 6072 din 09.06.2020, asupra automobilului, încheiat cu cetățeanul Maier Sorin, iar la data de 03.07.2020, autovehiculul a fost înmatriculat pe numele lui, fiind proprietar unic, fapt confirmat prin dovada înlocuitoare a certificatului de înmatriculare seria *****cu numerele de înmatriculare *****, eliberat de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor din Judeţul Târgu Mureș și ulterior certificatul de înmatriculare în original. Adaugă că, la data de 03.07.2020, a efectuat controlul la Registrul Auto Român a automobilului, a fost verificată identitatea autovehiculului şi partea tehnică, fiindu-i eliberată cartea de identitate a autovehiculului cu nr. 0123674 în original. Din perioada 03.07.2020-10.06.2022 a efectuat revizii tehnice, fiind verificată în mod repetat identitatea autovehiculului, fără a fi depistate careva nereguli sau obiecții. Tot în perioada indicată de timp, cu autovehiculul a traversat de peste 100 ori hotarele Republicii Moldova şi România, alte ţări din cadrul Uniunii Europene şi niciodată, la nici un punct al trecerii frontierei de stat din nici o ţară, urmare a verificării documentelor prezentate, nu au fost depistate careva sesizări, interpelări privind careva nereguli/flirturi în privința acestui autovehicul.

Consideră că este dubios şi suspicios faptul că din data de 23.03.2020 până la data de 28.05.2022, data când a fost declarat şi înregistrat presupusul furt al autovehiculului dat în Marea Britanie, astfel pe parcurs a 2,2 ani de zile, atât proprietarul cât şi alte persoane terţe nu au declarat furtul sau alte acțiuni ilegale în privința autovehiculului dat. Relevă că în condițiile în care el a obținut legal

dreptul de proprietate asupra automobilului în cauză, drept consemnat în Registrul Auto Român, consideră că este posesor de bună- credință cu dreptul de posesie a automobilului de model „Audi Q7 Line TRI Quattro Estate”, YIN-*****, cu numărul de înmatriculare *****. Consideră că, fiind proprietar şi posesor de bună-credință a automobilul de model „Audi Q7 Line TRI Quattro Estate”, cu numărul de înmatriculare *****, pârâții tulbură dreptul lui de proprietate.

Mai mult, în condiţiile în care presupusul proprietar de la care se pretinde că iar fi fost furat automobilul la data de 28.05.2022, pe când dreptul reclamantului de proprietate a fost înregistrat în Registrul Auto Român, nu l-a acționat în instanță pentru a răsturna prezumția bunei credințe prin revindecarea automobilului şi radierea dreptului lui de proprietate din registru, acțiunile pârâților cu care el nu este nici într-un raport juridic în materia ce ține de drepturile de proprietate asupra automobilului, îl îndreptățește de a depune prezenta cerere.

Face trimitere la prevederile art. 585 din Codul civil, care indică că dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decât prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă. Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecințelor tulburării din trecut.

Consideră că din sensul normelor de drept citate, proprietarul este în drept să ceară înlăturarea încălcărilor dreptului de proprietate. Apărarea dreptului de proprietate în aceste cazuri se face cu ajutorul acțiunii negatorie, prin care se înțelege cerința proprietarului bunului împotriva persoanelor terţe privind înlăturarea piedicilor în folosința şi dispoziția asupra bunurilor ce îi aparțin. Acțiunea negatorie este o acțiune reală, care poate fi înaintată numai atunci când între proprietarul bunului şi persoana terţă nu există un raport obligațional. În cazul acțiunii negatorii, reclamant este proprietarul bunului. Astfel, natura revendicărilor formulate în prezenta cerere se încadrează în obiectul acţiunii negatorii care este imprescriptibilă. La zi automobilul este parcat sub cer liber, fapt ce are un impact negativ asupra stării materiale a bunului, consideră că îl îndreptățește de a solicita instanței examinarea prezentei cauze în mod prioritar.

La data de 19 ianuarie 2024, în şedinţa de judecată, reclamantul Dunas Andrei a depus cerere de renunţ de la acţiune în capătul de pretenţie în privinţa pîrîtului

Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud şi încetarea procesului civil în privinţa acestuia, iar ca temei a invocat faptul că la momentul depunerii acţiunii sale, se aflau pe rol două procese penale intentate de către Inspectoratul de Poliție Cahul, iar autovehiculul se afla la păstrare în custodia Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud, motiv din care acest organ a fost atras în proces. Ulterior, pe perioada examinării procesului civil, procesele penale au fost încetate şi bunul imobil a fost transmis la păstrare în custodia Inspectoratului de Poliție Cahul pînă la emiterea unei hotărîri definitive.

Ca urmare au dispărut motivele de drept şi de fapt împotriva acestui participant la proces.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 19 ianuarie 2024 s-a dispus:

Se admite renunţul reclamantului Dunas Andrei la capătul de pretenţie în privinţa pîrîtului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud.

Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Dunas Andrei, împotriva Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud, cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului, în baza art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă.

Se menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului Dunas Andrei cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri în privinţa acestui pîrît, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 11 martie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acţiunea înaintată de Dunas Andrei, intervenient accesoriu de partea reclamantului Dunas Angela către Inspectoratul de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Dodul Roman cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului.

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească, la 19 martie 2024 și respectiv la 15 aprilie 2024 reclamantul Dunas Andrei și intervenientul accesoriu Dunas Angela au depus apel motivat, prin care au solicitat casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din 11 martie 2024 cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de către Dunas Andrei.

În argumentarea apelului au indicat că, instanța de fond a examinat unilateral, neobiectiv și eronat cauza, axându-se doar pe motivele de fapt și de drept ale pârâtului, nu a dat o apreciere a stărilor de fapt și de drept și a pronunțat o hotărîre nefondată și eronată. De asemenea instanța nu a dat nici o analiză dat nici o apreciere și nu a făcut nici o analiză amplă a probelor anexate ce demonstrează dreptul de proprietate și statutul de cumpărător de bună credință a reclamantului Andrei Dunas, intenționat ignorând menționarea acestora atât în argumentele părților în ședință cât și în capitolul ce reflectă aprecierea instanței.

Punctează că, instanța nu a dat nici o apreciere a situației de fapt și de drept privind statutul juridic al autovehiculului dat la momentul achiziționării acestuia de către reclamant, intenționat ignorând faptul că acesta a fost verificat de organele și autoritățile competente din România, unde nu au fost stabilite careva interdicții, furt sau alte vicii care ar putea pune la îndoială legalitatea înstrăinării bunului dat, fapt probat prin actele anexate la dosar și reclamate în cadrul ședinței de judecată, fiind dată apreciere doar o apreciere greșită a furtului înregistrat la data de 20.05.2022 de autoritățile din Marea Britanie, furt improvizat fără a fi prezentate careva acte confirmative din partea autorităților competente din Marea Britanie, fapt ce nu are nici o legătură și relevanță cu dreptul de proprietate dobândit legal de reclamantul Andrei Dunas la data de 09.06.2020.

Indică și asupra faptului că, instanța de fond eronat, neîntemeiat s-a expus asupra reținerii autovehiculului dat, însă intenționat nu a specificat faptul că reținerea bunului dat este limitat termenul de o anumită perioadă scurtă de timp, perioadă ce poate fi prelungită doar printr-un act judecătoresc, care lipsește la materialele cauzei date, și nicidecum nu poate fi stabilită reținerea bunului dat pentru o perioadă nedeterminată de timp, astfel, atât Interpolul cât și de organele competente din Republica Moldova, cum ar fi: Procuratura, IGP, IPF și altele, urmau să aplice careva măsuri de asigurare în privința bunului dat, cum ar fi: sechestru, extrădare, privarea/anularea dreptului de proprietate asupra bunului dat, altele ce nu au fost realizate nici de organele/autoritățile de stat competente din

Marea Britanie și nici de organele/autoritățile de stat competente din Republica Moldova. Intenționat a depășit obiectul acțiunii și a dat apreciere reținerii autovehiculului dat, furtului declarat în privința bunului dat, alte acțiuni ce nu formează obiectul litigiului dat, astfel depășind competența sa or instanța nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii, astfel instanța de fond nici într-un mod nu s-a referit la obiectul litigiului de bază (dreptul de proprietate), unde urma să se expună asupra încălcării dreptului de proprietate și recunoașterea reclamantului ca cumpărător de hună credință al bunului dat, fapt specificat și în ordonanța din 26.08.2022, dispusă de procuror Irina Bahnari din cadrul procuraturii raionului Cahul, la care face trimitere instanța de judecată, menționând faptul că cheia și certificatul de înmatriculare al autovehiculului dat se vor restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă.

Susține greșită aprecierea instanței dată răspunsului nr. 34/10-21816-23 din 15.11.2023, parvenit din partea BNC Interpol Manchester\Marea Britanie, unde este stipulat faptul că autovehiculul urmează să rămână sub sechestru până procedurile judiciare inițiate de proprietar se vor sfârși, Fără a face trimitere la careva hotărâri/încheieri de aplicare a sechestrului în privința bunului dat, astfel instanța s-a axat pe o traducere eronată, în lipsa a careva suport probatoriu prezentat fie de organele/autoritățile de stat din Marea Britanie sau Republica Moldova.

Susține apelantul că la judecarea cauzei în instanța de fond a fost privat de dreptul de a prezenta probe, așa cum reclamantul Andrei Dunas a adresat mai multe cereri atât Interpolului Internațional cât și în adresa organelor și instituțiilor de stat competente din Marea Britanie, însă nu a primit nici un răspuns de la nici o instituție la care s-a adresat, drept urmare reclamantul se află în imposibilitate de a prezenta instanței actele solicitate, deoarece acestea nu există, respectiv a dat o apreciere arbitrară probelor, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărîri nefondate.

La data de *14 mai 2024* reclamantul Dunas Andrei a depus explicații, privind argumentarea suplimentară a deținerii ilegale de către IP Cahul a mijlocului de transport cei aparține cu drept de proprietatea dobândit cu bună credință, indicând următoarele:

În baza deciziei Interpolului Chișinău, emisă în baza scrisori Interpolului Manchester/Marea Britanie, autovehiculul a fost supus doar reținerii în baza unui

presupus furt din 28.05.2022, furt înregistrat la 30.05.2022, însă nu poate fi o reținere care depășește termenul legal și nu poate fi reținut pe termen nelimitat (este de reținut faptul că dețin dreptul de proprietate și sunt cumpărător de bună credință din luna martie 2020). La moment, nu este aplicat nici un sechestru, nici o altă măsură de asigurare a acțiunii, care ar legaliza reținerea/deținerea autovehiculului în custodia statului, nu este aplicată nici o altă măsură de asigurare a acțiunii, autovehiculul dat nu are un careva statut pe careva cauze penale și nu poate fi reținut în continuare de autoritățile Republicii Moldova. Unitatea de transport, a fost scoasă ca corp delict în cadrul procesului penal examinat de Procuratura raionului Cahul și nu a fost recunoscut ca corp delict pe o altă careva cauză penală, inclusiv și pe cazul furtului pretins din Marea Britanie, drept urmare autovehiculul dat nu poate fi reținut în continuare de către autoritățile din Republica Moldova.

Nu a fost formată careva comisie rogatorie, atât din partea autorităților din Republica Moldova, inclusiv și la solicitarea și insistența mea, cât și din partea autorităților din Marea Britanie, pentru a decide soarta acestui autovehicul.

În prezent, de către autoritățile din Marea Britanie nu a fost prezentată nici o probă, nici un act, nici un document, nici o solicitare, nici o înștiințare privind intentarea unui dosar pe furt în privința autovehiculului dat. De către autoritățile din Marea Britanie nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra că ultimii dețin dreptul de proprietate asupra autovehiculului dat. Din momentul înstrăinări autovehiculului dat până la ziua de azi doar eu sunt proprietarul autovehiculului dat în baza actelor și probelor anexate la dosar, inclusiv și în baza actelor expediate de către autoritățile Republicii România, drept urmare îmi este încălcat dreptul de proprietate, drept consfințit în Constituția Republicii Moldova. În baza actelor și probelor anexate la dosar, la ziua de azi, doar eu sunt cumpărător de bună credință și este de reținut faptul că eu sunt deja al treilea cumpărător din România, și nicidecum cumpărător direct de la proprietarul autovehiculului din Marea Britanie.

La momentul înstrăinării autovehiculului în cauză, și anume din luna martie 2020, până la momentul reținerii, 10.06.2022, au fost efectuate peste 100 de treceri a frontierei de stat și zeci de curse efectuate în UE, însă nu i-au fost invocate careva pretenții sau rețineri.

La data înstrăinării autovehiculului, în luna martie 2020, acesta a fost verificat suplimentar de Registru Auto Român (RAR) referitor la modificarea careva date a autovehiculului, rețineri, interdicții, modificări de date de identificare, fiindu-mi

eliberat certificat de autenticitate precum că autovehiculul dat, nu deținea careva interdicții, certificat anexat la dosar, pe când înmatricularea, transcrierea dreptului de proprietate și radierea autovehiculelor și remorcilor se efectuează doar după atestarea obligatorie a faptului că vehiculul nu figurează în căutare internațională la data efectuării înmatriculării.

Autoritățile din Marea Britanie nu au contestat dreptul meu de proprietate la autoritățile sau instanțele din România în scopul ridicării sau extrădării acestuia, astfel lipsesc careva acte anexate la dosar privind contestarea dreptului său de proprietate, nu au depus careva cereri în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind extrădarea autovehiculului dat, drept urmare nu există nici o dovadă anexată la dosar privind intenția de ridicare și extrădare a autovehiculului dat. Nu există nici un acord de extrădare sau ridicare a bunurilor mobile încheiat între Republica Moldova și Marea Britanie, după ieșirea acesteia din cadrul Uniunii Europene, drept urmare Marea Britanie nici într-un mod nu-și va putea revindeca drepturile în cazul prezentării probelor contrarii, drept urmare bunul dat va rămâne în continuare fără careva statut în Republica Moldova. Este un bun mobil, procurat în timpul căsătoriei cu Angela Dunas, drept urmare este încălcat dreptul la proprietate în devălmășie al acesteia.

A depus mai multe plângeri atât în adresa autorităților din Marea Britanie cât și în adresa autorităților din România în privința primului proprietar din România, pe numele Roman Iustean, care a procurat acest autovehicul în anul 2019, în Marea Britanie, însă aceste plângeri au rămas fără examinare, în lipsa a careva răspunsuri oficiale, deoarece o astfel de persoană, cu datele indicate în buletin, nu există (în baza răspunsurilor primite în cadrul convorbirilor cu procurorii de la Târgul Mureș, urmare a efectuării audiențelor de către aceștia). De asemenea a depus mai multe plângeri în privința Băncii Close Brother, privind admiterea neglijenții și abuzului acestora la acordarea unui credit neperformant unei persoane neidentificate, plângerile date au fost înaintate la mai multe organe de drept și autorități de stat din Marea Britanie, însă acestea au rămas neexaminate, în lipsa a careva răspunsuri oficiale.

Atât legislația Republicii Moldova cât și legislația României și a Marii Britanii stipulează faptul că bunul procurat cu careva vicii, fapt exclus în situația dată, dar a fost înstrăinat legal, a fost achitat integral, a fost înregistrat legal de către autoritățile române, a fost inclus în Registrul de evidență al bunurilor mobile din România, drept urmare doar eu pot fi deținător al dreptului de proprietate

asupra bunului mobil dat și cumpărător de bună credință. La materialele cauzei sunt anexate două răspunsuri ale Interpolului din București precum că autoritățile din Marea Britanie nu au solicitat și nu au informat autoritățile din România despre careva interdicții/rețineri în privința autovehiculului dat, fapt ce trezește mari dubii și suspiciuni, deoarece bunul dat a fost înregistrat în România și înstrăinat unui cetățean român, deoarece eu dețin cetățenie română, însă nu este căutat și sechestrat de autoritățile din România, pe când în mod normal ar fi ca căutările și reținerile în privința acestui bun să înceapă din România. Există o practică în Republica Moldova, în vara anului 2023, la vama Leușeni, de către autoritățile din Republica Moldova au fost reținute două autovehicule ale senatorilor din România, precum că au fost furate din Franța, însă după verificarea și cercetarea acestora, bunurile date au fost restituite pe motiv că la momentul înstrăinării acestora nu existau careva interdicții/restricții/căutări.

La materialele cauzei este un răspuns favorabil de la Interpolul Chișinău, unde se solicită IP Cahul să fie eliberat spre păstrare bunul mobil mie până la emiterea unei hotărâri a instanței de judecată pe motiv că autoritățile din Marea Britanie nu au solicitat careva informații, materiale sau dosarul de reținere a autovehiculului dat.

Mai este anexat și un alt răspuns al Interpolului din Chișinău, bazat pe răspunsul Interpolului din Manchester/Marea Britanie, unde se menționează că în legătură cu faptul că bărbatul care se afla volanul autovehiculului dat a atacat în instanță și urmează ca bunul să fie deținut în continuare sub sechestru, în lipsa a careva probe și acte de sechestru, astfel se deduce faptul că soluția în privința bunului depinde de decizia instanței de judecată. Nici Interpolul Chișinău și nici MAI nu au putut prezenta și nici nu au de prezentat careva probe contrarii sau alte dovezi care ar demonstra legalitatea deținerii bunului dat în continuare și nu au prezentat și nici nu au putut prezenta careva acte/documente/probe prezentate de către autoritățile din Marea Britanie, dar s-au bazat pe careva presupuse înscenări a unui furt improvizat. Nu pot fi, în calitate de cetățean al Republicii Moldova, victima unor neglijențe sau abuzuri ale autorităților din Marea Britanie, chiar dacă au existat careva împrumuturi sau credite între Banca Close Brother și primul proprietar, în baza încheierii unor contracte între aceștia, atunci suntem în prezența unor relații civile ce urmează a fi revindecate drepturile băncii de către ultimul privind sumele neîncasate în baza actelor legale.

La data de *19 iunie 2024* pîrîtul Inspectoratul de Poliție Cahul prin intermediul reprezentantului Marina Bîrlea a depus *referință* la cererea de apel, prin care a pledat în favoarea respingerii apelului, susținând că, hotărîrea instanței de fond este legală și întemeiată, iar argumentele apelanților nefondate. A menționat că, prin Ordonanța procurorului în procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari din 26 august 2022 a fost dispus în refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.*****, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****, cheia și certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliției de Frontieră Sud a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă. Ordonanța în cauză până în prezent nu a fost contestată de către Andrei Dunas.

Totodată, Direcția Cooperare polițienească Internațională din cadrul Inspectoratului General al Poliției prin răspunsul cu nr.34/10-D-125-22 din 20 iulie 2022, a informat că DCPI a examinat cererea cetățeanului Roman Dodul și potrivit mesajului parvenit din partea autorităților din Marea Britanie, proprietarul legal al vehiculului de model AUDI Q7, este compania ”CLOSE BROTHER LTD TRADING”, care a împuternicit compania ”FORENSIC VEHICLE SOLUTIONS” în vederea recuperării vehiculului în cauză.

Cu atât mai mult, la data de 10 noiembrie 2023 în Inspectoratul de poliție Cahul a fost înregistrată cererea lui Dunas Andrei cu nr. 12629, prin care ultimul a solicitat eliberarea mijlocului de transport de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, la data de 15 noiembrie 2023 în adresa Inspectoratului de poliție Cahul a parvenit răspunsul nr.34/10-21816-23 din 15 noiembrie 2023 de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională prin care am fost informați că, din partea BNC Interpol Manchester/Marea Britanie a parvenit mesajul suplimentar prin care am fost informat precum că ”**Vehiculul trebuie să rămână sub sechestru până procedurile judiciare vor sfirși**”. Respectiv, în competența Inspectoratului de poliție Cahul nu întră anularea și ridicarea tuturor restricțiilor din baza de date a Interpolului și alte surse de informare pentru punctele de trecere a Frontierei de Stat, Inspectoratul de poliție Cahul este executorul actelor emise de organ ierarhic superior, el a examinat sub toate aspectele plângerea lui Dunas Andrei, conformându-se legislației în vigoare,

hotărârea primită fiind examinată de către organe competente, rămânând în vigoare.

Termenul de exercitare a apelului:

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunţată public la data de 11 martie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la data de 19 martie 2024. Prin urmare se constată că apelurile au fost depuse în termen.

Procedura de citare a fost legal executată:

Apelantul Dunas Andrei, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel în modul formulat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea în modul formulat. A menționat că, susține toate argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și explicațiile depuse suplimentar. A adăugat că a dobândit acest automobil cinstit și pe cale legală și abia peste mai mult de 2 ani i se invocă că automobilul este furat din Marea Britanie. A întreprins un șir de acțiuni întru contestarea acțiunilor ilegale privind reținerea automobilului, însă nu a primit nici un careva răspuns. Solicită instanței de-i fi restituit cu drept de proprietate acest bun mobil, chiar ți cu unele restricții, pînă la răsturnarea acestei obligații, asumându-și obligația în cazul în care vor apărea probe contrare el va restitui acest automobil, așa cum este cointeresat că să întrețină un bun imobil cu bună credință.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei Dunas Angela, care fiind legal citată despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, dar care prin intermediul cererii din 08.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa și în lipsa intimatului IP Cahul care fiind legal citat despre data, ora şi locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, dar care prin intermediul cererii din 02.07.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa IP Cahul, cît și în lipsa intervenientului accesoriu Dodul Roman, care fiind legal înștiințat despre ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, la fel nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în absența sa. Potrivit art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, „*Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a*

reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului".

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opinia părților, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea apelurilor declarate de reclamantul Dunas Andrei și intervenientul accesoriu Dunas Angela, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 art. (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța

le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul judiciar a reținut, că la data de 09.06.2020 reclamantul Dunas Andrei a încheiat contractul de înstrăinare-dobândire cu cetăţeanul Maier Sorin asupra automobilului de modelul ,,Audi Q7 Line TRI Quattro Estate", VIN-*****. /f.d.14/.

Ulterior, la data de 03.07.2020, autovehiculul de modelul ,,Audi Q7 Line TRI Quattro Estate", VIN-***** a fost înmatriculat pe numele reclamantului, obținând de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor din Judeţul Târgu-Mureş dovada înlocuitoare a certificatului de înmatriculare seria *****cu numerele de înmatriculare *****. /f.d. 19/.

Potrivit Procesului verbal privind controlul de frontieră din 22 iunie 2022, rezultă că la data de 10 iunie 2022, în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cahul" al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI, pe direcția ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul ROU/ MDA Dunas Andrei, la volanul mijlocului de transport marca ,,Audi Q7 Line TRI Quattro Estate", cu număr de înmatriculare *****. /f.d.23/.

Potrivit Procesului verbal privind controlul de frontieră din 22 iunie 2022, s-a stabilit că în timpul efectuării acțiunilor de control privind autorizarea traversării frontierei de stat, la verificarea actelor de călătorie ale reclamantului precum şi actele mijlocului de transport, angajații Poliţiei de Frontieră au depistat în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră semnalarea consemnului la frontieră şi anume, sarcina OIPC Interpol. Angajatul Poliţiei de Frontieră, acționând potrivit prevederilor Instrucțiunii privind activitatea patrulei Poliţiei de Frontieră, aprobat prin ordinul IGPF nr. 665 din 15 octombrie 2018 (în continuare - Instrucțiune), precum şi potrivit prevederilor Procedurii Operaționale Reținerea, Ridicarea, Examinarea, Evidenţa, Păstrarea, Transmiterea şi Restituirea mijloacelor de transport de către Poliţia de Frontieră (în continuare - Procedura Operațională), a raportat telefonic către dispeceratul DR, iar acesta din urmă a transmis informația către dispeceratul IGPF. /f.d. 87/

Astfel, organul care a aplicat consemnul la frontieră (DCPI Interpol), prin intermediul dispeceratului al IGPF a emis răspunsul de a nu autoriza trecerea frontierei de stat, mijlocul de transport în cauză de reţinut şi escortat la sediul SPF

„Cahul” al DR Sud, iar pe cazul dat fiind înregistrat în R-2 al DR Sud materialul cu nr. *****din 10 iunie 2022. Temeiul reținerii unității de transport a servit informația obținută din baza de date ASF a Secretariatului General O.I.P.C. Interpol, precum că mijlocul de transport în litigiu a fost furat la 6 data de 28 mai 2022 de pe teritoriul Marii Britanie şi anunțat la 30 mai 2022 în căutare internațională de către Interpol Manchester/Marea Britanie. Direcţia Cooperare polițienească Internaţională din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei prin răspunsul cu nr.34/10-D-125-22 din 20 iulie 2022, a informat că DCPI a examinat cererea cetăţeanului Roman Dodul şi potrivit mesajului parvenit din partea autorităților din Marea Britanie, proprietarul legal al vehiculului de model AUDI Q7, este compania „CLOSE BROTHER LTD TRADING”, care a împuternicit compania „FORENSIC VEHICLE SOLUTIONS” în vederea recuperării vechiculului în cauză.

Conform art. 2 lit. a) Constituția Interpol, adoptată în anul 1956 la Viena, cu modificările ulterioare, Interpol are ca scop, printre altele, să asigure și să promoveze cea mai largă asistență reciprocă posibilă între toate autoritățile de poliție penală în limitele legilor existente în diferite țări și în spiritul Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Una din competențele O.I.P.C. Interpol intră declanșarea căutărilor internaționale şi difuzarea informaţiei detaliate despre toate tipurile de proprietate furată, inclusiv a valorilor culturale şi obiectelor de anticariat; solicitarea informației. Informația parvenită la Biroului Naţional Central Interpol este disponibilă tuturor subdiviziunilor organelor de poliţie, altor organe de menținere a ordinii de drept, precum şi instituțiilor de învățământ de profil ale ţării. În vederea asigurării schimbului informațional BNC INTERPOL din Republica Moldova, în conformitate cu statutul său, exercită următoarele atribuții: elaborează politici şi strategii de cooperare şi coordonare a acțiunilor comune cu organele de drept ale Republicii Moldova şi cele similare de peste hotarele ţării, orientate la depistarea şi reținerea persoanelor, obiectelor, mijloacelor de transport anunțate în căutare internațională; etc.

La data de 27 iulie 2022 Dunas Andrei prin intermediul avocatului Ion Vanţevici a depus plângere către Procuratura raionului Cahul, în temeiul căreia a solicitat identificarea şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de reținerea şi intenția de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model „AUDI Q7”, cu numărul de înmatriculare *****. La data de 27

iulie 2022 cererea a fost înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliţie Cahul sub numărul *****. De către organul de urmărire penală a fost examinată versiunea comiterii de către colaboratorii Sectorului Poliției de Frontieră Cahul a Direcției Regionale Sud, a infracțiunii prevăzute de art.327 din Cod penal, însă în urma măsurilor şi acțiunilor de urmărire penale întreprinse, în acțiunile acestora nu au fost stabilite elemente constitutive ale infracțiunii investigate.

Prin Ordonanța din 26 august 2022 procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.*****, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă. /f.d.203-214/.

Colegiul judiciar punctează că, potrivit materialelor dosarului rezultă de Dunas Andrei nu a contestat ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari din 26 august 2022.

La fel este de reținut că, Dunas Andrei în apărarea drepturilor sale asupra automobilului de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare ***** a inițiat trei cauze împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General al Poliției solicitând anularea, suspendarea actului administrativ emis de Centrul Cooperare Polițienească Internațională nr.D-102-22 din 17 iunie 2022, obligarea pârâtului la anularea tuturor restricțiilor din baza de date a Interpolului și alte surse de informare pentru Punctele de trecerea Frontierei de Stat, obligarea Inspectoratului de poliție Cahul dispunerea eliberării spre păstrare și folosință temporară al bunului imobil - automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****.

Prin Deciziile irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 (cauza nr.2-22110535-02-3r-31102022) și din 11 decembrie 2023 (cauza nr.2-221 10535-02-3r15112023) au fost respinse recursurile lui Dunas Andrei cu privire la anularea, suspendarea actului administrativ, obligarea pârâtului Centrului Cooperare Polițienească Internațională la anularea tuturor restricțiilor din baza de date a Interpolului și alte surse de informare pentru Punctele de trecerea Frontierei de Stat, obligarea Inspectoratului de poliție Cahul dispunerea eliberării spre

păstrare și folosință temporară al bunului imobil - automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.46-69)

De asemenea prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 s-a respins, ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Andrei Dunas împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării - exprimat prin scrisoarea nr. D-102-22 din 17.06.2022, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat referitor la eliberarea automobilului de model Audi Q7 Line TRI Quattro Estate, VIN-*****, cu numerele de înmatriculare ***** anularea și ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierii de Stat. Iar, prin decizia Curții de Apel Centru s-a respins apelul declarat de Dunas Andrei fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 12 iunie 2024 sediul Chișinău. (www.instanțe.justice.md)

Prin urmare, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine, că la data de 27 iulie 2022, reclamantul Dunas Andrei, s-a adresat prin intermediul avocatului Ion Vanţevici cu o plângere către Procuratura raionului Cahul, prin care a solicitat identificarea şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de reținerea şi intenția de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****.

Succesiv, examinând plângerea depusă de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Dunas Andrei procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari prin Ordonanţa din 26 august 2022 a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.*****, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se 8 restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă. /f.d.203-214/.

Conform art. 275 alin. (5) din Codul de procedura penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea

urmăririi penale şi clasarea procesului penal. (6) Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313 CPP.

Potrivit art, 162 din Codul de procedura penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În respectivul caz, ținând cont de faptul că, în cadrul procesului civil instanța nu poate interveni în dispoziția emisă în cadrul procesului penal, prin care s-a examinat și s-a constatat că organul de urmărire penală a examinat plângerea depusă de către Andrei Dunas prin intermediul avocatului Ion Vanțevici din toate punctele de vedere, a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.*****, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă, dispoziție care este valabilă și în prezent, producând efecte juridice, și care nu a fost contestată în conformitate cu prevederile legale stipulate la art. 313CPP.

Or, o instanță independentă să judece cauzele civile constatând valabilitatea unei dispoziții emise de procuror în cadrul procesului penal, care presupune direct – menținerea în stare de reținere a automobilului de model AUDI Q7, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud, pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătorești în cauza de contencios administrativ depusă de Dunas Andrei împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. (nr.dosarului: 3a-1092/24 (2-22110535-02-3a-23092024))

Deci, instanța de apel, în prezentul proces nu este abilitată cu competența de a decide soarta corpului delict într-un proces penal.

Prin urmare, sunt declarative afirmațiile apelantului referitor la netemeinicia hotărîrii instanței de fond, deoarece soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a

probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă. Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate în cererea de apel nu au suport probator, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 martie 2024.

Conducîndu-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelurile declarate de către reclamantul Dunas Andrei și intervenientul accesoriu Dunas Angela.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 martie 2024 pronunțată în cauza civilă la acțiunea depusă de Dunas Andrei, intervenient accesoriu de partea reclamantului Dunas Angela către Inspectoratul de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Dodul Roman cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evgheni Bancov**

Serghei Pilipenco

Nota: Din motivul imposibilității semnării deciziei motivate de către judecătorul(ii) Serghei Pilipenco, în privința căruia(ra) s-a dispus eliberarea din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.548/41 din 21 octombrie 2025, în conformitate cu art.236 alin.(7) CPC în locul acestui(or)

judecător(i) decizia integrală este semnată de președintele ședinței (instanței) Movilă Vitalie.