Dosarul nr. 2-1338/2024 /2-24082905-38-2-26072024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunțată public la **13 septembrie 2024** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
Grefieră Silvia Railean

cu participarea reprezentantului reclamantului Sergiu Cotruță, avocatul Vadim Ciobanu, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1813914 din 24 iulie 2024, a pîrîtului Gheorghe Galbură, a reprezentantului său, dar și al copîrîtei Ludmila Gliga, avocatul Iulian Timotin, împuternicit prin mandatele avocațiale seria MA nr. 2015675 din 23 august 2024 și seria MA nr. 2015676 din 23 august 2024, -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Cotruță împotriva Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 26 iulie 2024, Sergiu Cotruță s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva copârâților Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat că la 12 ianuarie 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, solicitând încasarea solidară din contul pârâților Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga a sumei de 30000 Euro, împrumutată în baza contractului de împrumut și a recipisei din 08 ianuarie 2018, a sumei de 4472,10 Euro cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 09 ianuarie 2020 - 26 februarie 2021 și cheltuielile de judecare a cauzei.

A mai accentuat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ciobanu Vadim în interesele reclamantului Sergiu Cotruța împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 30000 Euro, în baza contractului de împrumut din 08 ianuarie 2018, a dobânzii de întârziere în sumă de 4472,10 Euro și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică. S-a încasat, în mod solidar, de la Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga în beneficiul lui Sergiu Cotruță, datoria în sumă de

30000 Euro, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, în baza contractului de împrumut sub forma recipisei din 08 ianuarie 2018, dobânda de întârziere în sumă de 4472,10 euro, sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 24414,20 lei.

Suplimentar, a punctat că nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pârâții au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecata ca fiind nefondată.

Sergiu Cotruță a relevat că în instanța de apel, Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga au falsificat semnătura reclamantului pe un înscris, încercând să evite răspunderea civilă, însă în urma efectuării expertizei grafoscopice a fost constatat faptul falsificării semnăturii reclamantului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024, s-a respins cererea de apel declarată de apelanții Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Cotruță împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea datoriei în mod solidar, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Suplimentar, a invocat că în urma acțiunilor de rea-credință ale pârâților, de la pronunțarea hotărârii primei instanțe (31 martie 2021), până la pronunțarea deciziei instanței de apel (05 martie 2024), a trecut o perioadă de 3 ani. Pentru această perioadă nu s-a calculat dobânda de întârziere, iar începând cu 05 martie 2024, când hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021 a devenit executorie, au fost aplicate deja prevederile art. 24 din Codul de executare.

A mai menționat că dobânda de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2021 - 05 martie 2024 constituie suma de 16404,04 Euro.

În final, Sergiu Cotruța a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga a dobânzii de întârziere în mărime de 16404,04 Euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 10045 lei.

În partea ce ține de motivarea în drept a cererii, reprezentantul reclamantei a făcut referire la prevederile art. 1248 alin. (1), 942 alin. (1) și (2), 874, 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5) și art. 1100 din Codul civil al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul copârâților, avocatul Iulian Timotin, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Cotruță împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cuprinsul acesteia, a indicat că acțiunea înaintată, pârâții o consideră neîntemeiată și solicită respingerea integrală a acesteia.

A accentuat că potrivit calculului prezentat de reclamant, perioada de calcul a dobânzii de întârziere este: 01 aprilie 2021 - 05 martie 2024, integral.

A punctat că potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Iar conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își folosească drepturile și să își executare obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Suplimentar, a invocat în baza hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, în Republica Moldova s-a declarat stare de urgență. A mai adăugat că potrivit art. 903 Cod civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut de art. 904. Conform art. 904 Cod civil, neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

A adăugat că în acest context, debitorul are două temeiuri prin care avea dreptul de a nu executa o pretinsă obligație, și anume instanța nu a emis o hotărâre definitivă prin care să fie cert dispus dacă debitorul urmează sau nu a executa o obligație - ori debitorul de nenumărate ori a menționat că a executat obligația născută din înscrisul prezentat de pretinsul creditor. Ori, după emiterea deciziei de către instanța de apel, pârâtul a executat aproape integral hotărârea instanței. Alt temei, este perioada pretins calculată de creditor cînd pe teritoriul Republicii Moldova a fost declarată stare de urgență, ceea ce impune respectarea prevederilor privind impedimentul justificator.

În final, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Sergiu Cotruță, avocatul Vadim Ciobanu, a susținut integral cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului formulat.

Reprezentantul copârâților Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga, avocatul Iulian Timotin, în ședința de judecată a vociferat că solicită să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată. Copîrîtul Gheorghe Galbură, fiind prezent în ședința de judecată, a insistat pe respingerea acțiunii din diferite motive de ordin moral.

Aprecierea judecătorului:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă stipulează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 08 ianuarie 2018, între Sergiu Cotruță în calitate de împrumutător și Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga în calitate de împrumutați, a fost încheiat un contract de împrumut (f.d.24).

Potrivit pct. 1.1 al contractului, împrumutătorul transmite împrumutatului mijloace bănești în sumă de 30000 Euro, pentru necesități personale, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutătorului aceeași sumă. Suma împrumutului se oferă împrumutatului până la 08 ianuarie 2020.

În aceeași zi, la 08 ianuarie 2018, atât prin recipisă, cît și prin actul de predare-primire a mijloacelor bănești, s-a confirmat că Gheorghe Glabură și Ludmila Gliga, au primit suma de 30000 Euro cu titlu de împrumut de la Sergiu Cotruță (f.d.25, 26).

La 12 ianuarie 2021, Sergiu Cotruță a depus o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 30000 Euro, în baza contractului de împrumut din 08 ianuarie 2018, dobânzii de întârziere în sumă de 4472,10 euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.17-23).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Cotruță împotriva pârâților Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga privind încasarea datoriei și compensarea cheltuitelor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga în beneficiul lui Sergiu Cotruță, datoria în sumă de 30000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 4472,10 Euro și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 24414,20 lei (f.d.28-30).

La 02 aprilie 2021, copârâții Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga , au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 05 martie 2024, s-a respins cererea de apel declarată de Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, emisă în cauza civilă a cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Cotruță împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 45-49).

La 27 mai 2024, Judecătoria Orhei, a eliberat titlu executoriu de încasare, în mod solidar, de la Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga în beneficiul reclamantului Sergiu Cotruță a datoriei în sumă de 30000 Euro sau echivalentul sumei în lei moldovenești la momentul achitării, în baza contractului de împrumut sub forma recipisei din 08 ianuarie 2018, dobânda de întârziere în sumă de 4472,10 Euro sau echivalentul sumei în lei

moldovenești la momentul achitării, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 24414,20 lei, fiind specificat că hotărîrea este executorie din 05 martie 2024 (f.d.50).

La 26 iulie 2024, Sergiu Cotruță a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 16404,04 Euro pentru perioada 01 aprilie 2021 - 05 martie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, s-a stabilit fără echivoc că între reclamant și pârâți, la 08 ianuarie 2018, a fost încheiat un contract de împrumut, prin care Sergiu Cotruță i-a acordat lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga un împrumut în mărime de 30000 Euro. Conform contractului, pârâții s-au obligat să restituie suma împrumutului până la 08 ianuarie 2020.

Instanța menționează că cu privire la temeiurile de existență a datoriei, nu se va expune în prezenta hotărâre or, acesta a fost examinată de instanță anterior, fiind emisă în acest hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024.

În conformitate cu art. 254 alin. (1) cod de procedură civilă, rămîn definitive hotărîrile judecătoreşti emise în primă instanţă, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă reglementează că după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Respectiv, instanță de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Cotruță împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasare datoriei în mărime de 30000 Euro, dobânzii de întârziere în mărime de 4472,10 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată, odată cu pronunțarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2024, are *„puterea lucrului judecat”.*

Așa fiind, rezidă că circumstanțele constatate prin actele judecătorești de dispoziție nu mai trebuie puse în discuție și concluziile nu mai pot fi răsturnate. Deci, în această parte, toate alegațiile copîrîtului Gheorghe Galbură sunt neavenite și nicidecum nu pot fi reținute de către instanță.

In concreto, instanța reține că obiectul prezentei pricini îl reprezintă încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01 martie 2021 - 05 martie 2024, rezultată în urma neonorării obligațiilor contractuale derivate din contractul de împrumut din 08 ianuarie 2018.

Strict cu referire la revendicarea de încasare a dobînzii de întîrziere, art. 39 al Legii pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002 (Republicat: Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.133 din 01.03.2019) stipulează că dispoziţiile art. 942-945 din Codul civil, introduse prin Legea nr.133/2018, se aplică, începînd cu 1 martie 2019, şi obligaţiilor izvorîte din contracte

încheiate înainte de 1 martie 2019 sau din alte temeiuri survenite înainte de 1 martie 2019.

Conform art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Pct. 1.2 al contractului de împrumut din 08 ianuarie 2018 prevede că suma împrumutului a fost oferită împrumutatului până la 08 ianuarie 2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 martie 2021, s-a încasat de la Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga, dobânda de întârziere pentru împrumutul acordat la 08 ianuarie 2018, în mărime de 4472,10 Euro pentru perioada 08 ianuarie 2020, până la 01 ianuarie 2021.

Conform tabelului prezentat, reclamantul a calculat o dobîndă de întîrziere în sumă de 16404,04 Euro, care pretinde a fi încasată din contul pârâților (f.d.14). La caz, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2021 (după pronunțarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central) și până la 05 martie 2024 (pronunțarea deciziei Curții de Apel Chisinau).

La acest capitol, instanță menționează că dacă nu execută obligaţia la scadență (în termenul prevăzut), debitorul se consideră în întîrziere la expirarea acestuia, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreounei formalități. Astfel, instanța conchide că Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga până la examinarea de către instanța superioară a apelului depus asupra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a aflat în întîrziere. Reclamantul, în virtutea prevederilor legii, are facultatea de a solicita și pentru această perioadă, despăgubirea sub forma dobînzii de întîrziere.

În aceeași ordine de idei, instanța conchide că nu poate reține argumentul pârâților precum că aceștia au executat obligația născută din contractul de împrumut din 08 ianuarie 2018 înainte de a fi o hotărâre definitivă în acest sens, ori instanței nu i-a fost prezentată nicio probă în acest sens. Mai mult, acest argument a fost dezbătut în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și apel, într-un final, fiind respins. Cu alte cuvinte, creanța reclamantului a rămas certă, exigibilă și scadentă.

Mai mult, instanța notează că alegațiile pârâților cu referire la ilegalitatea și netemeinicia pretenției de încasare a dobînzii de întîrziere sunt eronate, deoarece revendicările reclamantului au un izvor licit și sunt fondate pe prevederile legale. Or, dobînda de întîrziere este prevăzută expres de lege și reprezintă o modalitate de răspundere pentru neexecutarea la timp a obligației de plată. Astfel, la juxtapunerea intereselor creditorului și situației defavorabile a debitorului, legiuitorul a optat pentru apărarea primului, deoarece dacă situația precară a celui ce s-a obligat este creată de factori terți raportului părților, atunci neacoperirea prejudiciului cauzat creditorului prin neexecutare, ar putea crea acestuia, în viitor, dificultăți insurmontabile anume din cauza celui în care a avut încredere (debitor) și care trebuie să acopere toate pagubele cauzate prin acțiunile sale. Cu alte cuvinte, prevalează protejarea intereselor şi drepturilor creditorilor prejudiciaţi.

Mai mult, în cazul pretinderii dobînzii de întîrziere, creditorul nu trebuie să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul, la rîndul său, nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.

Consecutiv, instanța mai punctează starea de urgență, pe teritoriul Republicii Moldova, a fost instituită prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 pentru perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020. Pentru această perioadă, dobânda de întârziere nu se solicită de către reclamant în prezenta cerere de chemare în judecată. Deci, toate insinuările cu referire la neexecutarea obligațiilor din cauza unui impediment nejustificator, nu au vreun fundament juridic și reprezintă o interpretare eronată a normelor legale.

La fel, instanța va puncta că într-adevăr, reclamantul solicită încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada examinării cauzei de către instanța de apel. Aici, trebuie de accentuat că această prerogativă îi aparține prin deținerea calității de creditor, iar examinarea cauzei într-un termen mai mare, sau existența cărorva incidente de procedură (înaintarea cererii de numire a expertizei, etc) nu au vreo relevanță, decisivă fiind soluția definitivă adoptată de către instanța de judecată. Așa fiind, nu se neagă nicidecum dreptul pîrîților de a-și apăra poziția prin metode admisibile în cadrul procesului, însă intervine și situația suportării consecințelor (anume copîrîții au înaintat cerere de apel). Din aceste motive, toate alegațiile copîrîților sunt neîntemeiate și denotă neînțelegerea, sau nedorința de conformare față de o situație juridică clară. Concomitent, juxtapunerea cu careva norme morale, sau victimizarea, nu pot avea prioritate față de dreptul de creanță al reclamantului.

Așadar, ținînd cont de prevederile legale menționate supra, și anume că creditorul, care nu a primit executarea obligației are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, instanța va încasa dobânda de întârziere în mărime de 16404,04 Euro, pentru perioada 01 aprilie 2021 - 05 martie 2024. Deci, în această parte, acțiunea este întemeiată și va fi admisă în cuantumul solicitat.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată remarcă că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 90 lit. h), i), l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Prin conţinutul ordinului de plată nr. 00401181365951 din 26 iulie 2024 (f.d.2), instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 10045 lei.

Astfel, reţinînd culpa procesuală a pârâților în iniţierea litigiului respectiv, deoarece reclamantul a suportat cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat în cuantum de 10045 lei, ţinînd cont de faptul că pretenţiile reclamantei s-au dovedit a fi întemeiate, instanța admite, pretenţia lui Segiu Cotruță privind încasarea de la Gheorghe Galbur și Ludmila Gliga a cheltuielilor de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat şi compensează prin încasarea de la Gheorghe Galbur și Ludmila Gliga în beneficiul lui Sergiu Cotruță suma de 10045 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii legate cu achitarea taxei de stat.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamantul Sergiu Cotruță, a fost reprezentat în instanţă de către avocatul Vadim Ciobanu.

Conform cererii de chemare în judecată se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 lei. Potrivit ordinului de plată nr. 110324 din 24 iulie 2024 (f.d.5), reclamantul a achitat avocatului pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă, anume această sumă.

Prin prisma aplicării normelor precitate dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative ”cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui număr mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Mai mult, instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatului capacitatea de a participa pe alte dosare.

Aşadar, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocat, instanța conchide că suma de 5000 lei este pe deplin rezonabilă, iar excedentul achitat de către Sergiu Cotruță, urmează să fie suportat de către acesta.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu dispozițiile art. 90, 94, 96, 100-108, 206, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea depusă de Sergiu Cotruță împotriva lui Gheorghe Galbură și Ludmila Gliga cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la Gheorghe Galbură, născut la *****cod numeric personal *****, domiciliat în raionul *****și Ludmila Gliga, născută la *****cod numeric personal *****, domiciliată în raionul ***** în beneficiul lui Sergiu Cotruță, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în raionul *****, suma de 16404 (șaisprezece mii patru sute patru) Euro, convertită în lei moldovenești, conform cursului oficial din data executării cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat în mărime de 10045 (zece mii patruzeci și cinci) lei, precum și parțial de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător
Eugeniu Ciubotaru