Dosarul nr. 4r-3549/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25080313-02-4r-10092025 Judecător: Angela VASILENCO

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Stanislav ȘCERBANI declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 mai 2025 în privința cet. BAȚALAN Janna, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 06.06.2025 până la 31.07.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 10.09.2025 până la 27.10.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 30 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, ȘERBANI Stanislav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 886466, prin care BAȚALAN Janna a fost învinuită că ”*la 13 decembrie 2024, în Chișinău (Buiucani, Sector) bl.12/3, ap. 194, nu a îndeplinit nici o acțiune din planul individualizat de asistență a copilului și a familiei elaborate la data de 06.02.2025*”, și a emis decizia de remitere a cauzei pentru examinare în instanţa de judecată.

Acțiunile cet. BAȚALAN Janna, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

2. Conform art. 395 Cod contravențional, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 886466, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, procesul contravențional pornit în privința cet. BAȚALAN Janna, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Stanislav ȘCERBANI prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care prezenta cauză să fie trimisă la rejudecare.

În susținerea recursului a fost menționat că probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. BAȚALAN Janna și atragerea acesteia la răspundere.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 15 decembrie 2025, prin intermediul cancelariei instanței a parvenit referința avocaților Vitalie CALDÎBA și Dinu VASILOI în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, BAȚALAN Janna, prin care au solicitat respingerea recursului agentului constatator și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a

ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că la 30 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, ȘERBANI Stanislav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 886466, prin care a reținut în acțiunile cet. BAȚALAN Janna următoarea faptă: ”*la 13 decembrie 2024, în Chişinău (Buiucani, Sector) bl.12/3, ap. 194, nu a îndeplinit nici o acţiune din planul individualizat de asistenţă a copilului şi a familiei elaborate la data de 06.02.2025*”, cu remiterea dosarului pentru examinare în instanţa de judecată.

Acțiunile cet. BAȚALAN Janna, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

8. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia cet. BAȚALAN Janna în comiterea contravenţiei incriminate.

Colegiul penal atestă că în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost invocat drept probe: scrisoarea DPDC adresată IP Buiucani prin care a fost solicitată atragerea la răspundere a cet. Sava Janna, extrasul din procesul verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 06 mai 2025 și planul individual de asistență a familiei copilului din

06 februarie 2025, fără a fi prezentate probe cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional de către BAȚALAN Janna.

De asemenea, Colegiul penal atestă că pretinsa încălcare imputată cet. BAȚALAN Janna conform procesului verbal ar fi avut loc la 13 decembrie 2024 pe când se invocă în învinuirea adusă acesteia că nu ar fi îndeplinit nici o acțiune din planul individualizat emis la 06 februarie 2025, dată ulterioară celei în care ar fi fost comisă eventuala faptă.

Tot aici, Colegiul penal menționează că locul comiterii presupusei fapte contravenționale în procesul verbal a fost indicat „***** *****” pe când în scrisoarea DPDC expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost invocat că, copilul SAVA Tatiana, fiind internat în Spitalul IMSP Institutul Mamei și copilului, mama acesteia SAVA Janna, a manifestat agresivitate verbală și a impus presiune asupra personalului medical.

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional constituie contravenție *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare* de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Cu referire la norma materială menționată supra, Colegiul penal atestă că argumentele reţinute nu relevă în care mod acţiunile acesteia ar fi reprezentat neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, cum expres prevede norma precitată, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către cet. BAȚALAN Janna, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. BAȚALAN Janna.

Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului” dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

10. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională pornită în privința cet. BAȚALAN Janna, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Stanislav ȘCERBANI, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 iulie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU