Dosarul nr. 2-855/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 octombrie 2025 **mun. Ungheni.**

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte judecătorul ***Rodica Costru***
Grefier ***Mariana Pascal***
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Grigorii Mihail - avocatul Iurii Mihov, Adrian Grosu,
Reprezentantului pîrîtului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” - avocatul Ghenadie Bambuleac,
În lipsa:
Reclamantului Grigorii Mihail, (prezent doar la prima ședință pregătitoare din-02.07.2024),
Avocatului reclamantului Grigorii Mihail - Petru Istrati,
a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă intentata la cererea de chemare în judecată depusă de ***Grigorii Mihail*** *către* ***ÎS ”Portul Fluvial Ungheni”,*** *privind* ***anularea ordinului de sancționare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariatului restant, încasarea penalităților la salariatul restant și încasarea prejudiciului moral.***

C O N S T A T Ă:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

1. La 07 mai 2024***, Grigorii Mihail*** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ***Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”***, *prin care a solicitat:*

- *admiterea acțiunii;*
- *anularea ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 28 din 08.02.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”;*
- *anularea ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 58 din 11.04.2024 „Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă”;*
- *restabilirea în funcția anterior deținută;*
- *încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în beneficiul reclamantului a primei pentru trimestru 3 și trimestrul 4 a anului 2023, precum și prima anuală pentru anul 2023;*
- *încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în beneficiul reclamantului a salariului și altor plăți ce i se cuvin în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale pentru perioada cuprinsă de la 11.04.2024 și până la data pronunțării hotărârii instanțe de judecată, reieșind din salariu lunar de funcție de -15 390 lei MD;*
- *încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, în beneficiul reclamantului a prejudiciu moral în sumă de 10 salarii medii lunare;*
- *încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6 vol. I).*

2. **<u>În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că,</u>** la 17.02.2022 între Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, în calitate de angajator și reclamant, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 1/22, prin care a fost angajat în calitate de inginer- șef.

3. Pe parcursul activității a dat dovadă de calificare, disciplină, politețe, amabilitate, punctualitate și comunicabilitate. A îndeplinit toate obligațiunile de serviciu și cerințele înaintate de angajator. Toate însărcinările și indicațiile le-a îndeplinit calitativ și la timp.

4. Odată cu numirea lui Postu Daniel în funcția de administrator interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a avut câteva discuții cu acesta, în care Postu Daniel i-a cerut să elibereze funcția de inginer- șef a Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” pentru Natrașevschi Roman, iar ca reclamantul să fie transferat într-o funcție inferioară de inginer- mecanic pe care Natrașevschi Roman o ocupa fictiv. Atrage atenția că, Postu Daniel a fost numit în funcția de administrator interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în locul lui Natrașevschi Roman care a fost destituit pentru incompetență și transferat fictiv și ilegal în funcția de inginer- mecanic. Asta în condițiile în care Natrașevschi Roman nu deținea studii de inginer- mecanic, nici competențe sau abilități în acest domeniu, și fără ca acesta să presteze nemijlocit munca de inginer- mecanic.

5. La obiecțiile reclamantului precum că, Natrașevchi Roman nu deține studiile necesare pentru ocuparea funcției de inginer- mecanic și cu atât mai mult de inginer- șef, că nu deține abilități și competențe elementare în domeniu și că nu prestează nemijlocit munca de inginer-mecanic, administratorul interimar Postu Daniel i-a obiectat că, asta mai puțin contează și că pentru Natrașevschi Roman contează neapărat să fie „șef”.

6. A cerut o perioadă de timp să discute cu soția pentru a lua o decizie în acest sens, însă tot în aceiași zi când a avut loc prima discuție cu noul administrator interimar, Natrașevschi Roman deja avea scrisă cerere privind angajarea sa în funcția de inginer- șef, din care reclamantul nici nu solicitase să fie transferat.

7. După discuția cu soția, a anunțat administratorul interimar, Postu Daniel, precum că, refuză să fie transferat din funcția de inginer- șef, în funcția de inginer- mecanic. Invocând pe de o parte, ilegalitățile la angajarea lui Natrașevschi Roman în funcția de inginer- mecanic, precum ilegalitatea eventualei angajări a lui Natrașevschi Roman în funcția de inginer- șef, faptul că reclamantul urma să îndeplinească și munca pe care Natrașevschi Roman nu o făcea și nici nu avea cum să o facă, iar pe de altă parte, incompetența totală de care Natrașevschi Roman, a dat dovadă din postura de administrator interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, incompetență constatată atât de membrii Consiliului de administrație al întreprinderii, agenți portuari, angajații Agenției Navale a Republicii Moldova, cât și de conducerea Agenției Proprietății Publice și care a dus într-un sfârșit la destituirea din funcție a acestuia și numirea în funcția de administrator interimar a lui Postu Daniel.

8. După ce și-a exprimat refuzul categoric de a fi transferat din funcția de inginer- șef în funcția de inginer- mecanic, pentru ca Natrașevschi Roman să fie transferat, din funcția deținută fictiv și ilegal de inginer-mecanic în funcția de inginer-șef, administratorul interimar Postu Daniel a început să-l persecute, să-i refuze aprobarea planurilor de lucru și să îl amenințe cu reducerea funcției, să îi adreseze injurii, să îl amenințe, l-a lovit cu umărul, inclusiv îi crea impedimente în exercitarea atribuțiilor de președinte a organizație sindicale primare. Despre ilegalitățile săvârșite de Postu Daniel a informat directorul general al Agenției Proprietății Publice, președintele Consiliului de administrație al Portului, Președintele Federației Sindicatelor.

9. Ulterior, Postu Daniel a emis mai multe ordine prin care fără acordul reclamantului ordona modificarea locului acestuia de muncă de la Ungheni la Giurgiulești, modificarea

regimului de muncă, din obișnuit în regim de muncă în tură continuă, modificarea regimului de odihnă, trimiterea acestuia în deplasare în condițiile în care avea în îngrijire soția bolnavă de cancer și care suportase atunci intervenție chirurgicală și care urma la scurt timp să mai suporte una.

10. Ulterior, pentru refuzul de a executa ordinelor ilegale ale administratorului interimar a Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a fost sancționat prin ordinul nr. 197 din 12 decembrie 2023 cu mustrare, iar prin ordinul nr. 204 din 18.12.2023 cu mustrare aspră.

11. La 22.01.2024 i-a fost prezentat spre semnare un proces-verbal a ședinței de lucru din 18.01.2024 care confirma abuzurile administratorului, lipsa unui obiectiv, a unei viziuni, justificări și argumentări privind deplasarea reclamantului pentru 15 zile. La fel confirmă dependența și frica salariaților semnatari față de administratorul interimar. În contextul în care întreprinderea avea mai mulți angajați fictivi, printre care și Natrașevschi Roman în funcția de inginer- mecanic, fără studii și abilități, a propus trimiterea acestuia în deplasare pe termen chiar mai mare de 15 zile. Anume aceasta a consemnat direct pe procesul- verbal.

12. Prin ordinul administratorului interimar a Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" nr. 12 din 23.01.2024 s-a ordonat abrogarea ordinului nr. 197 din 12 decembrie 2023 prin care a fost sancționat cu mustrare și totodată a ordinului nr. 204 din 18.12.2023 prin care a fost sancționat cu mustrare aspră, sub pretextul că, ar fi prezentat certificatul medical că soția este bolnavă de cancer și necesită îngrijire altei persoane. Asta în condițiile în care reclamantul prezentase anterior angajatorului- Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" înscrisuri confirmative ale bolii incurabile ale soției, iar acest fapt era un lucru notoriu în întreprindere.

13. La 24.01.2024, după abrogarea ordinelor de sancționare nr. 197 din 12 decembrie 2023 și nr. 204 din 18.12.2023, a depus prin secretariatul întreprinderii o cerere prin care a solicitat să îi fie achitat prima pentru trimestrul 3 și 4 pe anul 2023. Primă de care au beneficiat toți salariații întreprinderii, mai puțin eu.

14. La cererea din 24.01.2024, până în prezent nu a primit răspuns, iar prima pentru trimestrul 3 și 4 a anului 2023 așa și nu i-a fost achitată.

15. Tot la 24.01.2024 a primit o solicitare de a da explicații prin care nu îi era și nu îi este clară fapta imputată. Or, instruirea salariaților la angajare, la locul de muncă și periodică o făcea prestatorul de servicii în domeniul securității și sănătății în muncă în baza contractului încheiat cu Î.S. „Portul Fluvial Ungheni". Iar desemnarea reclamantului în calitate de lucrător pentru organizarea activităților de protecție și prevenire prin apelare la servicii externalizare de protecție și prevenire - Centrul de Securitate și Sănătate Ocupațională „Protecția Muncii" administrat de S.R.L. „Tehno- Sec- Recurs", în baza contractului de prestări servicii, nu acordă angajatorului dreptul să îi ceară efectuarea muncii ce ține de altă funcție- specialist în securitatea si sănătatea muncii, care nu este stipulată în careva contract de muncă încheiat cu reclamantul sau acord adițional și pentru care reclamantul nu primea careva remunerație suplimentară.

16. Angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului efectuarea unei munci care nu este stipulată în contractul individual de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

17. La 25.01.2024 i-a fost prezentat pentru a semna procesul- verbal nr. 3 din 25.01.2024 „Cu privire la instruirea angajaților în domeniul SSM, în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni". Direct pe procesul-verbal a consemnat faptul că, conținutul acestuia denaturează circumstanțele ședinței, tratând eronat fișa reclamantului de post, redând segmentat și incomplet anumite aspecte, astfel încât în acțiunile administratorului interimar să fie creată o aparență a respectării cadrului legal, în condițiile în care ilegalitățile la care se dedă sunt evidente. Menționează că nu

ține de competența inginerului-șef instruirea salariaților la angajare, la locul de muncă și periodic.

18. La 31.01.2024 a depus explicații scrise la solicitarea de a da explicații din 24.01.2024, unde cu lux de amănunte și-a expus poziția.

19. Prin ordinul administratorului interimar, Postu Daniel, nr. 28 din 08 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare ” s-a ordonat în baza art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii nr.154 din 28.03.2003, a-i aplica, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.

20. Cu ordinul în cauză nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat, menționând că nu a săvârșit careva încălcare a disciplinei muncii.

21. Prin ordinul administratorului interimar Daniel Postu nr. 58 din 11 aprilie 2024 „Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă” s-a ordonat: desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului cu angajatul Grigorii Mihail, numit în funcția de inginer- șef în alte ramuri, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii nr. 154 din 28.03.2003 care prevede încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

22. Cu ordinul în cauză nu este de acord, îl consideră ilegal și neîntemeiat. Or, acesta nu a săvârșit careva încălcare a disciplinei muncii și cu atât mai mult nu a săvârșit încălcare repetată. Mai mult ca atât, ordinul nu conține elementar data desfacerii contractului individual de muncă încheiat între reclamant și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”.

23. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 5, 6, 9 alin. (1) lit. a), b), c), d), m), n), o), art. 10 alin. (2) lit. a), d), f^{2}), f^{3}), f^{6}), h) l), o), p) și r), 50, 86 alin. (1) lit. g), k), 87, 89-90, 201-211, 249 alin. (2) 330-332 din Codul muncii, art. 169-171 din Codul de procedură civilă.

24. La 08 mai 2024, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Rodica Costru (f.d. 89 vol. I).

25. La 22 mai 2024, prin încheierea judecătorului Rodica Costru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Grigorii Mihail către Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariatului restant, încasarea penalităților la salariatul restant și încasarea prejudiciului moral (f.d. 92-94 vol. I).

26. După înlăturarea neajunsurilor, judecătorul Rodica Costru a constatat că cererea respectă condițiile de formă și a acceptat-o în procedură contencioasă la 05 iunie 2024, fiind oferit, *inter alia*, termen pârâtului de a înainta, până la 20 iunie 2024, referință privind acțiunea reclamantului, de a prezenta probe suplimentare, inclusiv lista martorilor și datelor acestora, comunicându-i că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe. Totodată, a fost stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 02 iulie 2024, ora 09:00 (f.d. 104-106 vol. I).

27. **La 19 septembrie 2024, avocatul Ghenadie Bambuleac, în interesele pârâtului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, a înaintat instanței de judecată *referință*** pe marginea acțiunii înaintate de Grigorii Mihail (f.d. 135-141 vol. I).

28. Rezumativ, în motivarea acesteia, a specificat că, la 07.05.2024, Grigorii Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, prin care a solicitat anularea ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 28 din 08.02.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, anularea ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 58 din 11.04.2024

„Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă”, restabilirea în funcție, încasarea din contul pârâtului a primei pentru trimestrul 3 și trimestrul 4 a anului 2023 și a primei anuale pentru anul 2023, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la locul de muncă începând cu 11.04.2024 și până la data pronunțării hotărârii instanței de judecată reieșind din salariul lunar de 15.390 de lei. Reclamantul a mai solicitat încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în sumă de 10 salarii medii lunare, precum și a cheltuielilor de judecată.

29. Cu cererea de chemare în judecată și pretențiile revendicate ale reclamantului nu este de acord, le consideră neîntemeiate în fapt și în drept, argumentele critice le formulează în prezenta referință, din cele ce preced.

30. În baza contractului individual de muncă nr. 1/22 din 17.02.2022 încheiat între angajatorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” și angajatul Grigorii Mihail, reclamantul a fost angajat în calitate de inginer-șef al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” pe o perioadă nedeterminată.

31. Potrivit fișei postului din 01.07.2022, anexate la contractul individual de muncă nr. 1/22 din 17.02.2022, au fost stabilite obligațiile și atribuțiile de muncă și sarcinile salariatului ce urmează a fi executate în virtutea funcției deținute de inginer-șef al societății pârâte. Astfel, potrivit rubricii 6 (Scopul general al funcției) din fișa postului, scopul funcției deținute de inginerul șef este asigurarea neîntreruptă a funcționării corespunzătoare a mijloacelor de transport a unității, și fără accidente, exploatarea corectă a tehnicii, utilajului și păstrarea lor în stare bună de funcție. Potrivit rubricii 7 (Sarcinile de bază) din fișa postului, inginerul șef organizează pregătirea și atestarea personalului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” și subdiviziunile acesteia. Asigură îndeplinirea măsurilor de proiecție a muncii în Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. Conform rubricii 8 (Atribuții de serviciu) din fișa postului, inginerul șef respectă normele de protecție a muncii, execuția altor sarcini solicitate de administratorul întreprinderii și/sau inginerul șef. Potrivit rubricii 9 (Responsabilități) din fișa postului, inginerul șef este responsabil de activitatea sectorului încredințat și îndeplinirea sarcinilor, precum și respectarea legislației securității și sănătății în muncă în sectorul încredințat. Concomitent, potrivit rubricii 10 (împuternicirile) din fișa postului, inginerul șef efectuează controlul în domeniu la respectarea disciplinei de muncă, primește de sine stătător decizii, reieșind din situația reală creată în sectorul încredințat. La 01.07.2022, reclamantul a recepționat fișa postului (de fapt parte integrantă a contractului individual de muncă, din - 17.02.2022) și a contrasemnat-o, fiindu-i aduse la cunoștință în ordinea stabilită scopurile și atribuțiile funcționale ale acestuia. Reclamantul nu a formulat obiecții și/sau contestații la fișa postului, în ordinea stabilită, asumându-și exercitarea obligațiilor salariale-fără careva rezerve.

32. Prin urmare se atestă situația în care, potrivit obligațiilor de muncă ce rezultă din fișa postului și contractul individual de muncă, în obligațiile de muncă ale angajatului reclamant, erau puse și asumate respectiv, obligații de muncă ale reclamantului ce țin de asigurarea exploatării corecte/corespunzătoarei tehnicii de către salariații pârâtului, pregătirea și atestarea personalului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” și subdiviziunile acesteia în domeniul îndeplinirii măsurilor de protecție a muncii în Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, precum și respectarea legislației securității și sănătății în muncă în sectorul încredințat.

33. Distinct de cele expuse, atrage atenția asupra faptului că, în raport cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) și e) din Codul muncii, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă asumate prin contractul de muncă, precum și să respecte cerințele de securitate și sănătate în muncă.

34. În conformitate cu pct. 1 din Ordinul nr. 02 din 17.02.2022 emis de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” „Privind organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” este realizată prin numirea lui Grigorii Mihail în calitate de lucrător desemnat pentru a desfășura activitățile de proiecție și prevenire și prin apelarea la servicii externe de protecție și prevenire -- Centrul de Securitate și Sănătate Ocupațională „Protecția Muncii”, administrat de S.R.L. „Tehno-Sec-Resurs”, în baza contractului de prestare servicii. Concomitent, potrivit pct. 2 din același ordin, reclamantul Grigorii Mihail a fost desemnat în calitate de conducător din partea administrației pârâtului, în sarcina căruia a fost pusă îndeplinirea dispozițiilor legale privind asigurarea securității și sănătății în muncă (prin îndrumarea și supravegherea la locurile de muncă) pentru Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. Iar potrivit pct. 3 din Ordinul nr. 02 din 17.02.2022, Grigorii Mihail, în calitate de lucrător desemnat pentru a desfășura activitățile de protecție și prevenire, a fost îndreptat la cursuri de instruire în domeniul SSM corespunzător nivelului doi de instruire.

35. Prin urmare, potrivit ordinului nr. 02 din 17.02.2022 emis de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, reclamantul a fost desemnat în calitate de lucrător desemnat pentru a desfășura organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni ” în domeniul securității și sănătății muncii în cadrul unității, precum și în calitate de reprezentant al pârâtului care va asigura conlucrarea cu serviciul extern de protecție și prevenire Centrul de Securitate și Sănătate Ocupațională „Protecția Muncii”, administrat de S.R.L. „Tehno-Sec-Resurs”.

36. Urmează a fi apreciate critic și false relatările reclamantului precum că acesta nu ar deține competențe și abilități în domeniul asigurării protecției sănătății în muncă și securității muncii, ori potrivit certificatului de absolvire a cursului de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzător nivelului II de pregătire nr. 019-11 SSM eliberat la 28.02.2022 de „Tehno-Sec- Resurs” S.R.L., Grigorii Mihail - inginer șef în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a absolvit cursul de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă și a fost atestat prin verificarea cunoștințelor însușite conform programului de studii aprobat, rezultatele cărora sunt consemnate în procesul-verbal nr. 11-II din 28.02.2022. Termenul de valabilitate a certificatului corespunzător 28.02.2022-28.02.2025.

37. Se reține că anterior, prin Ordinul nr. 19 din 09.03.2021 emis de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” „Privind organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a fost realizată prin numirea lui Vasile Lipcan în calitate de lucrător desemnat pentru a desfășura activitățile de protecție și prevenire în domeniul asigurării securității și sănătății în muncă. Concomitent persoanelor desemnate prin ordinul indicat le-a fost adus la cunoștință Ordinul nr. 20 din 09.03.2021 emis de pârât, privind stabilirea atribuțiilor în domeniul SSM.

38. Astfel, reclamantul în calitate de angajat al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” deținea obligația de serviciu/muncă (în calitate de persoană responsabilă desemnată prin ordinul angajatorului și conform atribuțiilor de serviciu (indicate în fișa postului) în domeniul privind organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în domeniul securității și sănătății muncii în cadrul unității pârâte, urmând să asigure permanent instruirea și școlarizarea personalului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în domeniul supravegherea respectării în cadrul societății reclamate a standardelor de protecție a muncii. Această obligație funcțională (de serviciu) nu era generată sau comasată cu dreptul atribuit de reprezentare a pârâtului în raport cu „Tehno-Sec- Resurs” S.R.L. sau S.R.L. „Siguranța Muncii”.

39. Suplimentar, atenționează asupra faptului că, din data angajării și până la data demiterii/eliberării din funcție, reclamantul în calitate de reprezentant al pârâtului, desemnat prin ordinul nr. 02 din 17.02.2022, emis de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nu a apelat sau coordonat activitatea și raporturile/relațiile de instruire privind organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” în domeniul securității și sănătății muncii cu entitățile juridice „Tehno- Sec-Resurs” S.R.L. sau S.R.L. „Siguranța Muncii”, deși urma să o facă după cum pretinde în alegațiile sale din cererea de chemare în judecată.

40. Tot la 17.02.2022, reclamantului i s-a adus la cunoștință Ordinul nr.02 din 17.02.2022 emis de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” contrasemnătură, acesta nu a contestat în modul stabilit ordinul vizat, urmând să asigure executarea acestuia.

41. La 22.01.2024, în temeiul Acordului de reziliere, a fost reziliat contractul de prestare a serviciilor în domeniul securității și sănătății în muncă nr. 05-SSM din 01.03.2022, începând cu 22.01.2024.

42. La 22.01.2024 a avut loc ședință de lucru în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” cu privire la activitatea și disciplina muncii în cadrul întreprinderii, fiind puse în discuție diverse subiecte, inclusiv subiectul cu privire la persoana responsabilă de asigurarea securității și sănătății muncii în cadrul portului, care urmează să asigure îndeplinirea măsurilor de protecție a muncii. În cadrul dezbaterilor subiectului vizat, s-a constatat că în cadrul administrației reclamatului, persoana responsabilă de asigurarea securității și sănătății muncii în cadrul portului, care urmează să asigure îndeplinirea măsurilor de protecție a muncii este inginerul șef Grigorii Mihail, desemnat conform ordinului pârâtului nr. 02 din 17.02.2022. Tot în cadrul ședinței respective, s-a constatat că Grigorii Mihail nu a instruit personalul o perioadă îndelungată și urmează să înceapă instruirea angajaților administrației și consemnarea acestui fapt în fișa personală de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă (prescurtat - SSM).

43. Deși reclamantul a fost informat că acesta are obligațiile de serviciu ce țin de asigurarea instruirilor acesta a refuzat să inițieze și să asigure instruirea personalului administrației Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, indicând că el ține lecții doar pentru personalul navigabil. Refuzul reclamantului de a asigura executarea obligațiilor de serviciu/muncă în domeniul asigurării securității și sănătății în muncă vine în contradicție cu fișa postului precum și în contradicție cu pct. 2 al ordinului nr. 02 din 17.02.2022, or potrivit acestui punct, reclamantul Grigorii Mihail a fost desemnat în calitate de conducător al locului de muncă (funcția de bază - inginer șef în cadrul administrației reclamatului), în sarcina căruia este pusă și îndeplinirea dispozițiilor legale privind securitatea și sănătatea în muncă, să îndrume și să supravegheze activitatea la locurile de muncă, în cadrul administrației Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. Atrage atenția asupra faptului că Grigorii Mihail nu a fost desemnat în calitate de persoană responsabilă de asigurarea instruirilor și supravegherii în domeniul respectării securității și sănătății în muncă, în rândurile angajaților altor subdiviziuni ai pârâtului, nefiind de competența funcțională/ de serviciu a acestuia ținerea lecțiilor pentru personalul navigabil din Giurgiulești.

44. Suplimentar, deși începând cu 22.01.2024 a fost reziliat contractul de prestare a serviciilor în domeniul securității și sănătății în muncă nr. 05-SSM din 01.03.2022, contrar celor relatate, tot la 22.01.2024, reclamantul a insistat că de instruirea personalului din administrația portului, urmează să se ocupe Crăciuneac Iurie, cu care întreprinderea are un contract de prestări servicii.

45. Prin urmare „se atestă situația de refuz neîntemeiat de a-și onora obligațiile de serviciu de către angajatul Grigori Mihail, asumate în virtutea contractului individual de muncă, fișa postului și ordinele angajatorului, precum și atitudinea intenționat neglijentă a reclamantului în privința asigurării instruirilor și supravegherii în domeniul respectării securității și sănătății în muncă, în rândurile angajaților altor subdiviziuni ai pârâtului.

46. Acțiunile ilegale ale reclamantului puneau în pericol activitatea curentă a societății, precum și viața și sănătatea personalului pârâtului, care necesită a fi instruit permanent, în ordinea stabilită de Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10 iulie 2008 și Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 95 din 05.02.2009.

47. Luându-se în considerație cele relatate, se atestă ca neîntemeiate alegațiile reclamantului din cererea de chemare în judecată, precum că acesta ar fi fost impus de către angajatorul pârât să presteze o activitate, să muncească în calitate de „specialist în securitatea și sănătatea muncii, care nu este stipulată în careva contract". Or, afirmațiile invocate în cererea de chemare în judecată de reclamant au un caracter contradictoriu cu poziția expusă de reclamant în cadrul ședințelor de lucru la societate, acesta după cum a fost indicat presta o activitate selectivă, după bunul său plac, în domeniul instruirilor (la caz, indicând că va asigura doar marinarilor din Giurgiulești instruirea în securitatea și sănătatea în muncă, iar instruirea care urmează să o facă cu personalul administrației nu o va face deoarece consideră că aceasta urmează a fi efectuată de compania desemnată în acest sens (procesul verbal nr. 2 din 22.01.2024 al PFU).

48. Pune în evidență faptul că, deși reclamantul în acțiunea sa indică că ar fi fost obligat să presteze activitate prin derogare de la contractul de muncă și fișa postului acesta în temeiul ordinului pârâtului nr. 02, din 17.02.2022 a fost desemnat în calitate de persoană responsabilă de instruiri a personalului administrației pârâtului în domeniul SSM și a urmat în acest scop și cursurile corespunzătoare de instruiri potrivit Certificatului de absolvire a cursului de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzător nivelului II de pregătire nr. 019-11 SSM eliberat la 28.02.2022 de „Tehno-Sec-Resurs" S.R.L.

49. Prin solicitarea pârâtului nr. 19, din 24.01.2024, reclamantului i s-a solicitat prezentarea explicațiilor pe marginea refuzului de a îndeplini sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu legate de asigurarea și îndeplinirea măsurilor de protecție în domeniul SSM.

50. Potrivit procesului verbal nr. 3 din 25.01.2024 al ședinței de lucru al pârâtului, reclamantului i s-a solicitat organizarea instruirii angajaților la întreprindere în domeniul SSM. Reclamantul a indicat că el, doar cu firma lui Crăciuneac făcea instruirea. Deși, la 17.02.2022 a făcut cunoștință personal contrasemnătură cu ordinul nr. 02, din 17.02.2022, a comunicat că nu cunoaște despre asemenea ordin, că nu dispune de timp și cunoștințe pentru a asigura activități de protecție și prevenire în cadrul SSM. A comunicat că nu dorește să plece la cursuri de perfecționare în domeniul SSM și că altcineva să plece. Reclamantul a comunicat că nimeni nu-l poate impune fără voința și poziția sa să facă careva lucruri pe marginea organizării cursurilor de instruire în domeniul SSM o va expune în scris.

51. La 31.01.2024, reclamantul a prezentat explicațiile sale, potrivit cărora acesta indică că nu este responsabil de îndeplinirea măsurilor de protecție în domeniul securității și sănătății în muncă, concomitent indicând că ar fi „..formulat și înaintat administrației Portului Fluvial Ungheni multiple propuneri privind îmbunătățirea securității și sănătății la locul de muncă, toate acestea au fost neglijate." Atrage atenția asupra faptului că explicațiile poartă un caracter fals și

speculativ, ori după cum a fost menționat atât prin fișa postului reclamantului, cât și prin ordinele indicate, anume Grigorii Mihail - inginerul șef al pârâtului este persoana responsabilă de organizarea măsurilor de protecție în domeniul SSM, inclusiv organizarea cursurilor, instruirilor, prezentarea propunerilor pentru asigurarea bazei materiale în domeniul protecției SSM. Mai mult, din 17.02.2022 (data desemnării ca persoană responsabilă, potrivit ordinului din aceeași dată) și până la data eliberării din funcție Grigorii Mihail nu a formulat și adresat careva propuneri privind îmbunătățirea securității și sănătății la locul de muncă administrației Portului Fluvial Ungheni, lipsind dovada formulării a cărorva adresări în acest sens. Aceste circumstanțe se datorează faptului că reclamantul omite a-și exercita în modul corespunzător obligațiile de serviciu și au drept scop mimarea de către reclamant a unei situații în care acesta ar fi fost impus) să asigure efectuarea unei munci pentru care nu a fost angajat. Astfel, se atestă o situație manipulatoare în prezentarea explicațiilor sale, care are drept scop eschivarea de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale și compromiterea procesului de asigurare a standardelor SSM în cadrul Î.S. „Portului Fluvial Ungheni", iar cu titlu de consecință crearea pericolelor de accidente de muncă în rândurile salariaților portului.

52. Având în vedere neexecutarea atribuțiilor de serviciu, gravitatea faptelor și consecințele ce pot surveni în privința salariaților pârâtului în circumstanțele expuse, precum și prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, prin Ordinul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" nr. 28 din 08.02.2024, salariatului Grigorii Mihail, inginer-șef i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de „mustrare aspră". În aceeași zi, la 08.02.2024, reclamantului i s-a adus la cunoștință ordinul indicat.

53. Suplimentar, prin solicitarea nr. 73, din 19.02.2024 emisă de Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" în adresa lui Grigorii Mihail i s-a solicitat, în temeiul art. 208 alin. (1) din Codul muncii al R. Moldova, prezentarea explicațiilor pe marginea refuzului îndeplinirii sarcinilor de bază prevăzute de pct. 7 și 8 din Fișa postului și Ordinul nr. 02 din 17.02.2022. La 19.02.2024 solicitarea indicată i-a fost înmânată contrasemnătură reclamantului. Reclamantul a efectuat-mențiunea că va prezenta explicații în detaliu.

54. În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul muncii al R. Moldova, „Până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților." La caz, se atestă că reclamantul nu a refuzat să dea explicații, ci a efectuat mențiunea că le va prezenta suplimentar. Reclamantul prin derogare de la obligația asumată, nu a prezentat în termen de 5 zile explicații către angajator ce țin de neexecutarea repetată a atribuțiilor de serviciu.

55. În scopul respectării cadrului legal indicat, la 11.04.2024 a fost perfectat procesul-verbal nr. 5, din 11.04.2024 semnat de reprezentanții angajatorului și salariaților, prin care s-a constatat neprezentarea în termen a explicațiilor de către angajatul Grigorii Mihail, fiind expirat termenul de prezentare a acestora, fapt ce se consemnează prin procesul verbal.

56. Având în vedere neexecutarea sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu, precum și încălcările repetate ale disciplinei muncii admise de Grigorii Mihail, în funcția de inginer - șef, prin Ordinul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" nr.58 din 11.04.2024, s-a ordonat desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului în baza art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii. Ordinul a fost adus la cunoștință contrasemnătură reclamantului la 11.04.2024.

Data intrării în vigoare a ordinului menționat, fiind data emiterii acestuia, inclusiv și data eliberării din funcția ocupată a persoanei vizate.

57. Potrivit prevederilor art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii al R. Moldova, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

58. În conformitate cu prevederile art. 87 din Codul muncii al R. Moldova, „(1) la concedierea salariaților membri de sindicat, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical din unitate, prin notificarea organului respectiv; (2) la concedierea persoanelor alese în organele sindicale și neeliberate de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ai cărui membri sunt persoanele respective, printr-o notificare în care își argumentează intenția; (3) la concedierea conducătorilor organizației sindicale primare (organizatorilor sindicali) neeliberați de la locul de muncă de bază, angajatorul solicită în prealabil opinia consultativă a organului sindical ierarhic superior, printr-o notificare în care își argumentează intenția; (4) organele sindicale indicate la alin. (1)-(3) își prezintă opinia în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării notificării.”

59. Având în vedere obligația legală stabilită prin art. 87 din Codul muncii al R. Moldova, precum și faptul că reclamantul deținea calitatea de membrul al organului sindical din cadrul entității, pârâtul a remis în adresa Federației Sindicatelor CIMC „Sindicons” notificarea nr.18 din 23.01.2024 (pe marginea aplicării sancțiunii disciplinare - mustrarea aspră), notificarea nr. 74 din 20.02.2024 (pe marginea concedierii) și informația nr. 84 din 04.03.2024, solicitând prezentarea opiniilor consultative pe subiectele vizate. Prin răspunsurile Federației Sindicatelor CIMC „Sindicons” nr. 26/01 din 22.02.2024, nr. 15/03 din 06.02.2024 au fost prezentate parțial poziția consultativă, însă caracterul acesteia nefiind obiectiv și relevant încălcărilor ale disciplinei muncii admise de reclamant, în procesul de executare a obligațiunilor sale de serviciu, inclusiv prin prisma faptului că reclamantul este membru al acestei federații.

60. Cu referire la argumentele reclamantului, precum că ordinul contestat nr. 58, din 11.04.2024 este unul ilegal, pe motive că în acesta nu se indică data desfacerii contractului individual de muncă, consideră că acest argument este neîntemeiat în fapt și în drept.

Or, potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) din Codul muncii al R. Moldova, „(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.” Astfel, în condițiile normei de drept citate, contractul individual de muncă încetează din data și în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, și nu necesită a fi indicată data desfacerii contractului individual de muncă, inclusiv prin prisma faptului că Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, este un act juridic unilateral de încetare a raporturilor juridice de muncă, iar legislatorul nu a stabilit ca condiție de valabilitate a ordinului indicarea obligatorie a datei desfacerii contractului individual de muncă, iar o asemenea abordare este o invenție neîntemeiată a reclamantului.

61. Subsecvent, atenționează și asupra faptului că reclamantul în susținerea acțiunii a indicat un șir de acte și circumstanțe care nu au nici o relevanță pentru verificarea legalității Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 28, din 08.02.2024 și Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 58 din 11.04.2024, or aceste înscrisuri nu combat/infirmă legalitatea actelor contestate prin prisma temeiurilor și conținutului acestora. Consideră necesar de a pune în evidență faptul că, eschivarea de către reclamant de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale și compromiterea procesului de asigurare a standardelor SSM în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, iar cu titlu de consecință crearea pericolelor de accidente de muncă în rândurile salariaților portului, nu poate fi interpretată că o abordare tendențioasă sau de altă natură a executării obligațiilor de serviciu de către reclamant, din partea pârâtului. Ori, pârâtul nu a solicitat reclamantului prestarea unei alte munci decât cea pentru care reclamantul a fost remunerat, deși a refuzat să o presteze în mod sistematic și fără careva justificare de fapt.

62. Cu referire la aluziile reclamantului că ar fi fost supus căror va intimidări sau presiuni din partea angajatorului, consideră că acestea poartă un caracter speculativ și neîntemeiat, ori reclamantul nu a prezentat angajatorului sau instanței de judecată careva înscrisuri sau probe care ar confirma cele relatate de el, ca temeinice.

63. Atrage atenția asupra faptului că reclamantul în acțiunea sa, indică unicul temei de drept pentru anularea ordinelor contestate, invocând în acest sens prevederile art. 50 din Codul muncii al R. Moldova. În conformitate cu prevederile art. 50 din Codul muncii al R. Moldova , „Angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului efectuarea unei munci care nu este stipulată în contractul individual de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.” Este necesar de a fi pus în evidență că angajatorul nu a solicitat reclamantului efectuarea unei alte munci decât acea muncă care era stabilită conform fișei postului, contractului individual de munca și ordinelor emise în cadrul entității.

64. Astfel, pornind de la cele expuse, în cumul cu cadrul legal relevant se reține ca neîntemeiate cerințele reclamantului privind anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 28 din 08.02.2024 și Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nr. 58 din 11.04.2024.

65. Concomitent, în partea ce ține de încasarea din contul pârâtului a primelor pentru trimestru 3 și 4 a anului 2023, în temeiul pretenției reclamantului din 24.01.2024, consideră că aceste cerințe sunt formulate tardiv în instanța de judecată. Reclamantului pentru acea perioadă nu i se cuveneau prime sau alte sporuri extra salariale, iar în cazul în care acesta nu ar fi fost de acord cu situația descrisă, acesta urma să se adreseze în instanța de judecată cu o acțiune prin care să conteste refuzul sau neachitarea primelor pe care le revendică, cel târziu către 31.03.2024.

66. Reieșind din cele expuse, prevederile normelor de drept invocate, solicită instanței de judecată respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Grigorii Mihail împotriva Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” cu privire la anularea ordinelor de sancționare, concediere și restabilire în funcție, etc. ca neîntemeiată.

67. În drept, a făcut trimitere la prevederile legale ale art. 9 alin. (2) lit. a) și e), 50, 86 alin. (1) lit. g), 87, 206 alin. (1) lit. c), 208 alin. (1) din Codul muncii al R. Moldova.

68. **La 29 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Adrian Grosu , a înaintat *cerere de concretizare* a acțiunii** (f.d. 175-180 vol. I), *solicitând în acest sens:*

- *admiterea cererii de concretizare a pretențiilor;*
- *admiterea cererii de chemare în judecată;*

- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 28 din 08.02.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de mustrare aspră, în privința lui Grigorii Mihail;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 58 din 11.04.2024, cu privire la concedierea lui Grigorii Mihail din funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”;*
- *a obliga Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, să emită ordinul cu privire la stabilirea lui Grigorii Mihail, în funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, începând cu data de 11.04.2024;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, *****, în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a salariului restant pentru absența forțată de la locul de muncă, pentru perioada 11.04.2024 – 29.11.2024, în mărime de 117.477 de lei și inclusiv până la data restabilirii efective la locul de muncă;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, (a) a primei pentru trimestrul 3 a anului 2024; (b) a primei pentru trimestrul 4 a anului 2023 și c) a primei anuale pentru anul 2023, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul judecării cauzei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a penalităților legale conform art. 330, alin. (2) din Codul muncii: a) pentru salariu restant neachitat, în perioada 12.04.2024 - 29.11.2024, în mărime de 29.671,92 de lei; b) pentru primele trimestriale din trimestrul 3 și trimestrul 4 din anul 2024, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei; c) pentru prima anuală din anul 2024, suma căreia urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a prejudiciului moral, în mărime de 153.900 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei;*
- *a examina cauza în absența reclamantului, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată.*

69. Rezumativ, în motivarea acesteia, a specificat că, în conformitate cu art. 89 alin. (1), (3) din Codul muncii al R. Moldova, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

70. Urmare a celor prezentate, solicită respectuos instanței de judecată să anuleze ordinele cu privire la sancționarea disciplinară și concedierea lui Grigorii Mihail, cu obligarea pârâtului să emită ordinul de restabilire a lui Grigorii Mihail, în funcția deținută anterior, începând cu data concedierii.

71. Cu referire la încasarea salariului restant, conform art. 90, alin. (1), (2), lit. a) din Codul muncii al R. Moldova, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către „angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a

unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

72. Potrivit art. 330, alin. (1), lit. b), e), f) din Codul muncii al R. Moldova, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; e) reținere a plății salariului; f) reținere a tuturor plăților sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu.

73. Solicită , instanței de judecată ca, în eventualitatea anulării ordinului de concediere, să dispună încasarea salariului restant, cuprins în perioada dintre data eliberării și până la ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.

74. Totodată, comunică instanței de judecată că, la moment, reclamantul nu deține certificat cu privire la salariul mediu din perioada anterioară, din care considerente, solicită respectuos instanței de judecată, de a obliga pârâtul, să prezinte instanței de judecată, copia certificatului de salarizare a lui Grigorii Mihail, perfectat conform Hotărârii de Guvern nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea Modului de calculare a salariului mediu, pentru a oferi posibilitatea de a efectua calculul salariului restant (în continuare – „H.G. nr. 426/2004”).

75. Potrivit Acordului suplimentar nr. 01/22-2 din 05.02.2024, salariul de funcție a lui Grigorii Mihail, era de -15 390 de lei MD.

76. La caz, Grigorii Mihail a fost privat de salariu, pentru lunile aprilie (20 zile); mai (31 zile); iunie (30 zile); iulie (31 zile); august (31 zile); septembrie (30 zile); octombrie (31 zile); noiembrie (29 zile).

77. Salariu restant pentru perioada de referință, fiind următoarea: Aprilie - 20 zile calendaristice din totalul de 30 zile calendaristice, pentru luna aprilie, unde 1 (una) zi calendaristică pentru luna aprilie (15.390:30 zile = 513 de lei), iar 20 zile x 513 de lei = 10.260 MDL; Mai – 15.390 de lei; Iunie – 15.390 de lei; Iulie – 15.390 de lei; August – 15.390 de lei; Septembrie – 15.390 de lei; Octombrie – 15.390 de lei; Noiembrie - 29 zile calendaristice din totalul de 30 zile calendaristice, pentru luna noiembrie, unde 1 (una) zi calendaristică pentru luna noiembrie (15.390: 30 zile = 513 de lei), iar 29 zile x 513 de lei = 14.877 de lei MD.

78. Prin urmare, salariul restant pentru perioada aprilie - noiembrie 2024, în cazul lui Grigorii Mihail, este de - 117.477 de lei MD.

79. Cu referire la încasarea primelor semestriale , solicită instanței de judecată încasarea primelor trimestriale, pentru anul trimestrul 3, 4 din anul 2024 și anuală, pentru anul 2024, după obținerea informației privind cuantumul acestora.

80. Având în vedere faptul că, odată cu concedierea ilegală, pârâtul reține în mod neîntemeiat și din propria culpă, salariul cuvenit lui Grigorii Mihail, cel dintâi urmează să asigure plata compensației (penalității) legale, pentru salariu reținut, pentru întreaga perioadă, între 11.04.2024 și până la 29.11.2024, în mărime de 29.671,92 de lei, conform calculului anexat.

81. Data scadentă pentru calcularea salariului restant și a compensației legale, a fost luată data de 20 a fiecărei luni curente, pentru luna anterioară.

82. Cu referire la practica judiciară națională privind acordarea penalităților compensației legale), în cazul restabilirii la locul de muncă și nu numai, aduce la cunoștința instanței de judecată că aceasta este una destul de unitară.

83. Cu referire la încasarea prejudiciului moral, potrivit art. 90, alin. (1), (2), lit. c), din Codul muncii al R. Moldova, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2)

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

84. Subliniază instanței de judecată că, având în vedere: modul abuziv, arbitrar și ilegal, în care a fost concediat Grigorii Mihail; privarea ilegală de posibilitatea de a muncii; lezarea reputației; vârstă înaintată a lui Grigorii Mihail; starea precară de sănătate a lui Grigorii Mihail și necesitatea îngrijirii de soție acestuia care este bolnavă de cancer.

85. Or, concedierea arbitrară și abuzivă, în mod implicit lezează reputația profesională, duce la privarea de posibilitatea de a munci și a beneficia de salariu în calitate de sursă pentru subzistență și constituie o încălcare a art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sub aspectul protecției vieții private, fapt statuat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Oleksandr Volkov c. Ucrainei (Hotărârea din 09.01.2013, § 165).

86. Consideră echitabilă, acordarea unei compensații morale, în mărime de 10 salarii medii lunar -153.900 de lei MD.

87. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 89 alin. (1), (3), 90 alin. (1), (2) lit. a) c), 330 alin. (1), lit. b), e), f), (2) din Codul muncii al R. Moldova .

88. **La 30 aprilie 2025, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Iurii Mihov a înaintat o altă *cerere de concretizare* a acțiunii** (f.d. 1-6 vol. II), *solicitând în acest sens:*

- *admiterea cererii de concretizare a pretențiilor;*
- *admiterea cererii de chemare în judecată;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 28 din 08.02.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de mustrare aspră, în privința lui Grigorii Mihail;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 58 din 11.04.2024, cu privire la concedierea lui Grigorii Mihail din funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”;*
- *a obliga Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, să emită ordinul cu privire la stabilirea lui Grigorii Mihail, în funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, începând cu data de 11.04.2024;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, *****, în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a salariului restant pentru absența forțată de la locul de muncă, pentru perioada 11.04.2024 – 29.11.2024, în mărime de 194.427 de lei și inclusiv până la data restabilirii efective la locul de muncă;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a penalităților legale conform art. 330, alin. (2) din Codul muncii: a) pentru salariu restant neachitat, în perioada 12.04.2024 - 29.04.2025, în mărime de 93.201,84 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a prejudiciului moral, în mărime de 153.900 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** a cheltuielilor de asistență juridică, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei;*
- *a examina cauza în absența reclamantului, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată.*

89. Rezumativ, în motivarea acesteia, a specificat că, în conformitate cu art. 89 alin. (1), (3) din Codul muncii al R. Moldova, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

90. Urmare a celor prezentate, solicită respectuos instanței de judecată să anuleze ordinele cu privire la sancționarea disciplinară și concedierea lui Grigorii Mihail, cu obligarea pârâtului să emită ordinul de restabilire a lui Grigorii Mihail, în funcția deținută anterior, începând cu data concedierii.

91. Cu referire la încasarea salariului restant, conform art. 90, alin. (1), (2), lit. a) din Codul muncii al R. Moldova, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către „angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

92. Potrivit art. 330, alin. (1), lit. b), e), f) din Codul muncii al R. Moldova, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; e) reținere a plății salariului; f) reținere a tuturor plăților sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu.

93. Solicită instanței de judecată dispunerea încasării salariului restant, cuprins în perioada dintre data eliberării și până la ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.

94. Totodată, comunică instanței de judecată că, pârâtul a prezentat instanței de judecată un calcul eronat privind salariul mediu a lui Grigorii Mihail, iar în vederea demonstrării caracterului ilegal al calculelor prezentate instanței de judecată de către pârât, prezintă extrasul din cont a lui Grigorii Mihail pentru perioada 01.01.2024 - 01.04.2024.

95. Conform pct. 2 din Hotărârea de Guvern nr. 426 din 26.04.2004 privind aprobarea Modului de calculare a salariului mediu (în continuare – „H.G. nr. 426/2004”).

96. Însă, pârâtul a prezentat presupusul calcul nu pentru „o zi calendaristică”, ci pentru o lună începând cu anul 2022 și până în anul 2024. Totodată, deși potrivit extrasului din cont pentru perioada 01.01.2024 - 01.04.2024 se constată încasarea salariului în mărime de 12.621,02 de lei, în rubrica corespunzătoare din certificatul privind salariu mediu angajatului Grigore Mihail (prezentat de pârât) în aceeași perioadă se calculează - 0,00 MDL.

97. Având în vedere aceste circumstanțe importante, consideră necesar de a calcula salariul convenit reclamantului însă neachitat, în baza Acordului suplimentar nr. 01/22- 2 din 05.02.2024, potrivit căruia salariul de funcție a lui Grigorii Mihail, era de 15.390 de lei.

98. La caz, Grigorii Mihail a fost privat de salariu, pentru lunile aprilie (20 zile) 2024; mai 2024, iunie 2024; iulie 2024; august 2024; septembrie 2024; octombrie 2024; noiembrie 2024; decembrie 2024; ianuarie 2025; februarie 2025; aprilie 2025; salariu restant pentru perioada de referință, fiind următoarea:

99. Aprilie 2024 - 20 zile calendaristice din totalul de 30 zile calendaristice, pentru luna aprilie, unde 1 (una) zi calendaristică pentru luna aprilie (15.390:30 zile = 513 de lei), iar 20 zile x 513 de lei = 10.260 de lei; Mai 2024 – 15.390 de lei; Iunie 2024 – 15.390 de lei; Iulie 2024 - 15.390 de lei; August 2024 – 15.390 de lei; Septembrie 2024 -15.390 de lei; Octombrie 2024 – 15.390 de lei; Noiembrie 2024 -15.390 de lei; Decembrie 2024 -15.390 de lei; Ianuarie 2025 - 15.390 de lei; Februarie 2025 -15.390 de lei; Martie 2025 -15.390 de lei.

100. Aprilie 2025 - 29 zile calendaristice, din totalul de 30 zile calendaristice, pentru luna aprilie, unde 1 (una) zi calendaristică pentru luna aprilie (15.390:30 zile = 513 de lei), iar 29 zile x 513 de lei – 14.877 de lei MD.

101. Prin urmare, salariul restant pentru perioada aprilie 2024 - aprilie 2025, în cazul lui Grigorii Mihail, este de -194.427 de lei MD.

102. Având în vedere faptul că, odată cu concedierea ilegală, pârâtul reține în mod neîntemeiat și din propria culpă, salariul cuvenit lui Grigorii Mihail, cel dintâi urmează să asigure plata compensației (penalității) legale, pentru salariu reținut, pentru întreaga perioada, în mărime de 93.201,84 de lei, conform calculului anexat.

103. Data scadentă pentru calcularea salariului restant și a compensației legale, a fost luată data de 20 a fiecărei luni curente, pentru luna anterioară.

104. Cu referire la practica judiciară națională privind acordarea penalităților compensației legale), în cazul restabilirii la locul de muncă și nu numai, aduce la cunoștința instanței de judecată că aceasta este una destul de unitară.

105. Or, concedierea arbitrară și abuzivă, în mod implicit lezează reputația profesională, duce la privarea de posibilitatea de a munci și a beneficia de salariu în calitate de sursă pentru subzistență și constituie o încălcare a art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sub aspectul protecției vieții private, fapt statuat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Oleksandr Volkov c. Ucrainei (Hotărârea din 09.01.2013, § 165).

106. Consideră echitabilă, acordarea unei compensații morale, în mărime de 10 salarii medii lunar -153 900 de lei MD.

107. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 89 alin. (1), (3), 90 alin. (1), (2) lit. a) c), 330 alin. (1), lit. b), e), f), (2) din Codul muncii.

108. **La 16 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului avocatul Adrian Grosu a înaintat repetat o *cerere de concretizare* a acțiunii,** (f.d. 23-29 vol. II), *solicitând în acest sens:*

- *admiterea cererii de concretizare a pretențiilor;*
- *admiterea cererii de chemare în judecată;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 28 din 08.02.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de mustrare aspră, în privința lui Grigorii Mihail;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 58 din 11.04.2024, cu privire la concedierea lui Grigorii Mihail din funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”;*
- *a obliga Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, să emită ordinul cu privire la stabilirea lui Grigorii Mihail, în funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, începând cu data de 11.04.2024;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, *****, în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a salariului restant pentru absența forțată de la locul de muncă, pentru perioada 11.04.2024 – 12.05.2025, în mărime de 201.096 de lei și inclusiv până la data restabilirii efective la locul de muncă;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a primelor restante pentru perioada 2023-2025, în mărime totală de 165.384 de lei;*

- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a penalităților legale conform art. 330, alin. (2) din Codul muncii: a) pentru salariu restant neachitat, în perioada 12.04.2024 - 29.04.2025, în mărime de 99.665,64 de lei; b) pentru primele restante neachitate perioada 2023-2025, în mărime de 135.166, 91 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a prejudiciului moral, în mărime de 153.900 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** a cheltuielilor de asistență juridică, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei;*
- *a examina cauza în absența reclamantului, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată.*

109. *În motivarea cererii repetate de concretizare, în esență, a menționat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată înaintată inițial.*

110. *În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 89 alin. (1), (3), 90 alin. (1), (2) lit. a) c), 330 alin. (1), lit. b), e), f), (2) din Codul muncii al R. Moldova.*

111. **La 28 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului avocatul Adrian Grosu a înaintat repetat *cerere de concretizare* a acțiunii,** (f.d. 72-78, 79-92 vol. II), *solicitând în acest sens:*
- *admiterea cererii de concretizare a pretențiilor;*
- *admiterea cererii de chemare în judecată;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 28 din 08.02.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare de mustrare aspră, în privința lui Grigorii Mihail;*
- *a dispune anularea Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, nr. 58 din 11.04.2024, cu privire la concedierea lui Grigorii Mihail din funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”;*
- *a obliga Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, să emită ordinul cu privire la restabilirea lui Grigorii Mihail, în funcția de inginer-șef din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, începând cu data de 11.04.2024;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, *****, în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a salariului restant pentru absența forțată de la locul de muncă, pentru perioada 11.04.2024 – 12.05.2025, în mărime de 223.668 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a penalităților legale conform art. 330, alin. (2) din Codul muncii: a) pentru salariu restant neachitat, în perioada 12.04.2024 - 26.05.2025, în mărime de 125.982,54 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** în beneficiul lui Grigorii Mihail, *****, a prejudiciului moral, în mărime de 153.900 de lei;*
- *a dispune încasarea din contul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, I***** a cheltuielilor de asistență juridică, suma cărora urmează a fi concretizată pe parcursul examinării cauzei;*
- *a examina cauza în absența reclamantului, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată.*

112. *În motivarea cererii repetate de concretizare, în esență, a menționat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată înaintată inițial.*

113. *În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 89 alin. (1), (3), 90 alin. (1), (2) lit. a) c), 330 alin. (1), lit. b), e), f), (2) din Codul muncii al R. Moldova.*

114. **În ședința de judecată**, **reclamantul Grigorii Mihail**, fiind citat legal (f.d. 96 vol. 1), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, însă a fost reprezentat de avocat, cu toate acestea prin cererea de concretizare din 29.05.2025, reprezentantul acestuia a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului (f.d. 72-78 vol. II).

115. **În ședința de judecată**, **reprezentantul reclamantului Grigorii Mihail**, **avocatul Iurii Mihov , a susținut cererile concretizate înaintate și a solicitat admiterea acestora conform celor menționate în cererea de bază de către reclamant**.

Totodată, în esență, a explicat că, la 17.02.2022, reclamantul a fost angajat în calitate de inginer șef la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni". Ulterior, contractul individual de muncă a fost supus modificărilor în ceea ce ține de cuantumul de salariu, în ceea ce ține de atribuțiile acestuia, acestea au fost fixate prin fișa postului la 01.07.2022. Trei puncte relevante din acea fișă care în mod expres reclamantul asigură îndeplinirea măsurilor de protecție a muncii la port, este responsabil de explicarea securității muncii și sănătății pe sectorul indicat. Nici un punct din acea fișă de post nu obligă și nu pune în sarcina reclamantului asigurarea instruirii salariaților la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" în ceea ce ține de siguranța și securitatea la locul de muncă. Ulterior, angajatorul a emis ordinul din 17.02.2022 prin care a pus însărcinări fix aceleași atribuții de a monitoriza, asigura securitatea muncii, va asigura conlucrarea cu serviciul extern, în acest sens portul a încheiat un contract de prestare servicii cu o întreprindere specializată „Siguranța Muncii„ S.R.L. , care anume asigură această activitate, ei acționează în baza unei legi speciale, este o întreprindere specializată în securitatea și siguranța muncii. Ulterior, reclamantul înaintează o plângere către Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" precum că, este intimidat să-și dea demisia și să preia o altă funcție mai mică. Ulterior printr-un ordin, angajatorul îl trimite pe reclamant în tură continuă la Portul Giurgiulești. Reclamantul a refuzat acest ordin din cauză că soția acestuia este bolnavă de cancer. Printr-un alt ordin, angajatorul îl trimite repetat pe reclamant la Portul Fluvial Giurgiulești. În aceeași zi, reclamantul sesizează Consiliul de administrație despre agresiunea la care a fost supus de către administratorul portului. După producerea acestor evenimente, la 12.12.2023, reclamantul a fost sancționat disciplinar cu mustrare pentru neexecutarea ordinului pentru faptul că a refuzat să plece în tură la Giurgiulești. După o zi, la 13.12.2023, la fel a fost emis un ordin de trimitere a acestuia într-o tură la Giurgiulești, fapt ce la fel a refuzat, iar la 18.12.2023, reclamantul a fost sancționat disciplinar a doua oară cu mustrare aspră pentru neexecutarea celui de-al doilea ordin. Ulterior a fost emisă și o scrisoare-răspuns din partea consiliului administrativ prin care anunță reclamantul că plângerea a fost examinată, iar inițiativa de reducere a funcției de inginer-șef a fost respinsă. Ulterior, la 10.01.2024, angajatorul solicită explicații pe marginea ordinelor pe care acesta nu le-a executat. Reclamantul a răspuns că nu poate să plece în acea tură din motive obiective legate de sănătatea soției care este grav bolnavă. Angajatorul solicită extras din fișa medicală a soției acestuia. Ulterior, potrivit procesului-verbal nr. 2 din 19.01.2024, angajatorul stabilește că Grigore Mihail trebuie să asigure instruirea angajaților în domeniul securității în muncă. Ulterior, la 23.01.2024, decide abrogarea ordinelor prin care au fost aplicate sancțiuni disciplinare. La o zi distanță, administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" solicită opinia organului ierarhic superior Federația Sindicatelor cu privire la posibilitatea aplicării unei sancțiuni mustrare aspră din motivul că acesta ar fi neglijat atribuțiilor de serviciu. Potrivit solicitării următoare, angajatorul a solicitat

eliberarea explicațiilor ce ține de Grigore Mihail. Ulterior prin scrisoarea nr. 25, reclamantul reinvocă că această instruire este imposibilă, trebuie cunoștințe speciale, cu atât mai mult că anterior s-a ocupat de aceasta o întreprindere specializată. Din răspunsul federației, în privința angajatului sunt luate măsuri care l-ar putea prejudicia inclusiv desfacerea contractului de muncă. Acțiunile întreprinse sunt catalogate ca ilegale pe de o parte și acțiuni care sunt exercitate cu scopul de a-l impune pe reclamant să părăsească locul de muncă. Ulterior, comunică că solicită în mod repetat angajatului să-și exercite atribuțiile ca și cum asta ar ține de activitatea acestuia. Prin notificare, a fost solicitat repetat de la Federația sindicală opinia. Prin ordinul nr. 58, reclamantul este concediat, făcându-se trimitere la p. 7 din fișa postului și p. 9 din contract. Angajatorul vrea să demonstreze că concedierea a avut loc în conformitate cu cadrul legal. Angajatorul este responsabil cu asigurarea salariaților cu condițiile necesare de muncă. Potrivit art. 9 din Legea 186, angajatorul este obligat să asigure securitatea în muncă sub toate aspectele, iar reclamantul nu putea să exercite ceea ce i-a fost solicitat, acesta exercită o altă activitate, iar aceasta activitate nu poate fi pusă în sarcina acestuia având în vedere activitatea extensivă a acestuia. Reclamantul a comunicat în toată această perioadă că nu deține certificate speciale de instruire în muncă. Neglijările angajatorului pot duce la un risc major de producere a unor accidente, or salariații nu sunt instruiți de modalitatea prevăzută expres de lege. Anume acest aspect a produs un val de represii în privința acestuia, or reclamantul a scos la iveală încălcările comise expres de angajații portului. Potrivit p. 3 din art. 17 din regulament, angajatorul este obligat să apeleze la servicii externe, dacă el sinestătător nu reușește această activitate. Angajatorul poate efectua aceste servicii, dacă sunt îndeplinite cumulativ aceste condiții. În calitate de excepție, angajatorul poate să-și asigure de sinestătător activitățile de protecție. Având în vedere activitatea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, se necesită o deservire tehnică corespunzătoare de un alt nivel de instruire, fapt care nu a avut loc. Potrivit altor prevederi din regulament, obligația de a asigura securitatea în muncă îi revine angajatorului și reprezentantului angajatorului, la caz administratorului. Reclamantul niciodată nu a refuzat să îndeplinească atribuțiile lui de serviciu, stabilite în contractul de muncă, acesta a fost angajat ca inginer șef, nu ca instructor. Scopul general al funcției sale este asigurarea corespunzătoare a utilajelor și mijloacelor. La nivelul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” nu a fost instituit nici un serviciu intern sau extern de instruire. Angajatorul a trecut la etapa persecuțiilor, i-a fost plasată reclamantului o sarcină extensivă cu scopul de a-l pedepsi. Angajatorul a reușit să-l concedieze pe reclamant care nu a încălcat nicio normă de muncă. A frecventat anumite cursuri de securitate în muncă. Reclamantul a fost expediat la o muncă pe care el nu putea să o exercite, fiindu-i aplicată sancțiune disciplinară. Nu cunoaște dacă reclamantul s-a adresat cu plângeri, sesizări vizavi de acele persecuții. „Sindicons” a emis un aviz negativ vizavi de angajator. Serviciul intern este o direcție specializată în cadrul întreprinderii. Mai adaugă că angajatorul nu ațint cont de vârsta reclamantului, de situația familială, de faptul că acesta are o soție bolnavă.

116. **În ședința de judecată**, **reprezentantul reclamantului Grigorii Mihail**, **avocatul Adrian Grosu**, a susținut cererile concretizate înaintate și a solicitat admiterea acestora conform celor menționate în cererea de bază de către reclamant.

Totodată, în esență, a explicat că, potrivit contractului nr. 1/22, din 17.02.2022, Grigorii Mihail a fost angajat în funcția de inginer-șef în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. În conținutul contractului de muncă, nu există nici o clauză care să stabilească obligația lui Grigorii Mihail, de a instrui salariații în domeniul securității muncii. Potrivit acordului suplimentar nr. 01/22-2 din 05.02.2024, a fost modificat contractul individual de muncă a lui Grigorii Mihail,

fiind stabilit salariu în mărime de 15.390 de lei. Conform fișei de post din 01.07.2022, sunt stabilite atribuțiile de funcție ale lui Grigorii Mihail. Conform pct. 7 din fișa postului, este prevăzut că, Grigorii Mihail, asigură îndeplinirea măsurilor de protecție a muncii în Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" și subdiviziunile acesteia. Potrivit pct. 8 din fișa postului, este prevăzut că, Grigorii Mihail, respectă normele de protecție a muncii, execuția altor sarcini solicitate de administratorul întreprinderii și/sau inginerul șef. În conformitate cu pct. 9 din fișa postului, este prevăzut că, Grigorii Mihail, răspunde de respectarea legislației securității și sănătății în muncă, în sectorul încredințat. Nici un punct din fișa de post, nu-l obligă pe Grigorii Mihail, să asigure instruire salariaților în domeniul securității și siguranței la locul de muncă. Potrivit Ordinului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" nr. 02 din 17.02.2022 a fost modificat Ordinul nr. 19 din 09.03.2021 cu privire la organizarea activităților de protecție și prevenire, fiind stabilit că: Organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", este realizată prin numirea lui Grigorii Mihail, în calitate de lucrător desemnat, pentru a desfășura activitățile de protecție și prevenire, și prin apelarea la servicii externe de protecție și prevenire - Centrul de Securitate și Sănătate Ocupațională „Protecția Muncii", administrat de S.R.L. „Tehno-Sec- Resurse", în baza contractului de prestare servicii. Se numesc conducători ai locurilor de muncă, în sarcina cărora este pusă și îndeplinirea dispozițiilor legale privind securitatea și sănătatea în muncă (să îndrume și să supravegheze activitatea la locurile de muncă), pentru Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" Administrație - Grigorii Mihail, inginer șef. Grigorii Mihail, în calitate de lucrător desemnat pentru a desfășura activitățile de protecție și prevenire, se îndreaptă la cursuri de instruire în domeniul SSM, corespunzător nivelului doi de instruire. Persoanelor nominalizate, li se vor aduce la cunoștință atribuțiile și responsabilitățile în domeniul SSM, aprobate prin Ordinul nr. 20 din 09.03.2021.Grigorii Mihail, va asigura conlucrarea cu serviciul extern, din partea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni". Conform pct. 2.1. al contractului de prestare servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, nr. 05-SSM din 01.03.2022, încheiat între S.R.L. „Siguranța Muncii" și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", cel dintâi în calitate de prestator, s-a obligat să presteze servicii în domeniul Securității și Sănătății în Muncă (SSM), prin reprezentanții săi specializați, conform art. 11, alin. (1) din Legea securității și sănătăți în muncă, nr. 186 din 10.07.2008 și pct. 3), subpct. (4), pct. 6, pct. 9 și pct. 25 al Regulamentului privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrărilor la locul de muncă, prevenire a riscurilor profesionale, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 95 din 05.02.2009. Prin plângerea din 22.11.2023, adresată Consiliului de administrație al Î.S.„Portul Fluvial Ungheni", Grigorii Mihail s-a plâns de faptul că, din aprilie 2023, directorul întreprinderii Roman Natrașevschi îl presează psihologic, pentru a accepta transferul în funcția de inginer-mecanic, pentru a-și angaja o altă persoană potrivită în funcția de inginer-șef, situație care s-a perpetuat și după venirea noului administrator Postu Daniel, timp în care, Roman Natrașevschi a trecut din funcția de administrator, în cea de inginer-mecanic.

Potrivit pct. I din Ordinul nr. 186, din 28.11.2023 cu privire la modificarea graficului de lucru în PPMG, s-a dispus lui Grigorii Mihail - inginer-șef, de a se deplasa pentru perioada 01.12.2023 - 15.12.2023, în tura continuă la Portul de Pasageri și Mărfuri Giurgiulești, pentru a fi responsabil de organizarea lucrului în I tură (pe perioada absenței lui Vizitu Gheorghe - responsabil de tură) și monitorizarea procesului de lucru în perioada menționată. În conținutul ordinului, Grigorii Mihail, a menționat că nu este de acord cu acesta.

Potrivit Ordinului nr. 189 din 29.11.2023, a fost dispusă trimiterea lui Grigorii Mihail - inginer șef, în deplasare, pentru perioada 01.12.2023 – 15.12.2023 la Portul de Pasare și Mărfuri

Giurgiulești, cu păstrarea graficului de muncă, în modul și condițiile prevăzute la art. 174-176 din Codul muncii, pentru asigurarea îndeplinirii măsurilor de protecție a muncii în PPMG, precum și asigurarea exploatării corecte a tehnicii și utilajului ce se află în gestiunea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, conform fișei sale de post.

În conținutul ordinului, la 29.11.2024, Grigorii Mihail, a menționat că nu este de acord cu acesta, comunicând că îngrijește de un membru al familiei, bolnavă de cancer - soția. Prin sesizarea din 29.11.2023, Grigorii Mihail a informat Consiliul de administrație al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, despre agresiunea verbală și fizică parvenită din partea administratorului interimar - Daniel Postu.

Potrivit Ordinului nr. 197, din 12.12.2023, Grigorii Mihail, a fost sancționat disciplinar cu - mustrare, pentru neexecutarea Ordinului nr. 189 din 29.11.2023, fără a fi efectuată o anchetă de serviciu și fără a fi solicitate explicații pe marginea abaterii imputate.

Conform Ordinului nr. 199, din 13.12.2023, a fost dispusă trimiterea lui Grigorii Mihail - inginer șef, în deplasare, pentru perioada 01.12.2023-15.12.2023, la Portul de Pasare și Mărfuri Giurgiulești, cu păstrarea graficului de muncă, în modul și condițiile prevăzute la art. 174-176 din Codul muncii al R. Moldova, pentru asigurarea îndeplinirii măsurilor de protecție a muncii în PPMG, precum și asigurarea exploatării corecte a tehnicii și utilajului ce se află în gestiunea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, conform fișei sale de post.

În conținutul ordinului, la 13.12.2024, Grigorii Mihail, a menționat că nu este de acord cu acesta, comunicând că îngrijește de un membru al familiei, bolnavă de cancer - soția, care a suportat recent intervenție chirurgicală, în legătură cu cancerul și care urmează în scurt timp să fie operată a doua oară.

Potrivit Ordinului nr. 204 din 18.12.2023, Grigorii Mihail, a fost sancționat disciplinar cu - mustrare aspră, pentru neexecutarea Ordinului nr. 204, din 18.12.2023 fără a fi efectuată o anchetă de serviciu și fără a fi solicitate explicații pe marginea abaterii imputate.

Potrivit scrisorii din 22.12.2023, Consiliul de administrație a comunicat că a examinat plângerea din 22.11.2023, iar în cadrul ședinței consiliului din 24.11.2023 a fost respinsă inițiativa de reducere a funcției de inginer-șef. Prin demersul din 02.01.2024, Grigorii Mihail a deplâns în mod repetat în adresa Consiliului de Administrație al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, comportamentul administratorului curent Postu Daniel și cele ale fostului administrator Roman Natrașevschi.

Potrivit solicitării din 10.01.2024, administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, și-a amintit să ceară actele care adeveresc faptul că, soția lui Grigorii Mihail este bolnavă de cancer, după aplicarea anterioară a 2 sancțiuni disciplinare, fără a fi solicitată nici o explicație.

În conținutul solicitării din 10.01.2024, Grigorii Mihail a obiectat că este prima solicitare de acest tip. Conform explicației din 10.01.2024, Grigorii Mihail a oferit explicații administratorului, că a fost la serviciu la 09.10.2024, până la ora 17:00, fiind invocați în calitate de martori și paznicii întreprinderii. Prin scrisoarea din 17.01.2024, Grigorii Mihail a prezentat trimiterea-extras din 15.01.2024, eliberată pe numele soției, bolnavă de cancer, din februarie 2023.

Prin solicitarea nr. 15 din 18.01.2024, administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, în mod repetat a dat dovadă de un comportament inadecvat și a solicitat în mod repetat ca, Grigorii Mihail să plece în deplasare de serviciu si dacă nu este de acord, cu indicarea în scris a motivului de refuz. Grigorii Mihail a comunicat că nu este de acord cu solicitarea și că nu înțelege solicitarea repetată în circumstanțele expuse.

Potrivit procesului-verbal din 18.01.2024 al angajaților Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, a fost dezbătută în mod repetat chestiunea deplasării în interes de serviciu a lui Grigorii Mihail.

Potrivit acordului din 22.01.2024, a fost reziliat contractul de prestare servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, nr. 05-SSM din 01.03.2022 încheiat între S.R.L. „Siguranța Muncii” și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, începând cu 22.01.2024. Potrivit procesului-verbal nr. 2 din 22.01.2024, al angajaților Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, s-a stabilit că, Grigorii Mihail ar trebui să asigure instruirea angajaților în domeniul SSM.

La aceste solicitări, Grigorii Mihail a comunicat că nu are cunoștințele necesare și că anterior, instruirea era asigurată împreună cu serviciul extern. Conform Ordinului nr. 12 din 23.01.2024, s-a decis abrogarea Ordinului nr. 197 din 12.12.2023 și a Ordinului nr. 18.12.2023 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare angajatului Grigorii Mihail, legate de obligația de a merge în deplasare de serviciu.

Prin notificarea nr. 18 din 23.01.2024, administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a solicitat opinia organului ierarhic superior sindical - Federația Sindicatelor CIMC „Sindicons”, cu privire la aplicarea sancțiunii de mustrare aspră, în privința lui Grigorii Mihail, în contextul în care acesta ar fi neglijat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu - instruirea salariaților în domeniul SSM. Potrivit cererii din 24.01.2024, Grigorii Mihail a solicitat plata premiilor trimestriale.

Potrivit solicitării nr. 19 din 24.01.2024, administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a solicitat explicații pe marginea refuzului de a organiza îndeplinirea măsurilor de protecție a muncii în cadrul întreprinderii, conform pct. 7 și pct. 8 din fișa postului și în baza ordinului administratorului interimar, urmare a ședinței de lucru cu efectivul administrat al întreprinderii. În conținutul solicitării, Grigorii Mihail a obiectat indicând că, circumstanțele expuse, au fost denaturate de administratorul interimar.

Potrivit procesului-verbal din 25.01.2024, a fost dezbătută solicitarea administratorului interimar, adresată lui Grigorii Mihail, de a organiza instruirea angajaților la întreprindere, în domeniul SSM. La aceste solicitări, Grigorii Mihail a comunicat că nu are cunoștințele necesare și că anterior, instruirea era asigurată împreună cu serviciul extern. În conținutul procesului-verbal, Grigorii Mihail a obiectat vizavi de conținutul acestuia, fiind menționat că, conținutul acestuia denaturează circumstanțele ședinței, fiind creată o aparență a respectării cadrului legal.

Prin scrisoarea nr. 25 din 31.01.2024, Grigorii Mihail a oferit explicații pe marginea solicitării nr. 19 din 24.01.2024, fiind comunicat că, contractul individual de muncă și fișa postului, nu prevăd obligația instruirii personalului în domeniul SSM de către Grigorii Mihail, iar anterior de instruirea personalului se ocupa serviciul extern, conform prevederilor legale.

Totodată, Grigorii Mihail a atenționat că, instruirea personalului la general nu este una și aceeași cu instruirea personalului în domeniul SSM, unde sunt necesare cunoștințe speciale.

Potrivit cererii din 06.02.2024, Grigorii Mihail a solicitat acordarea concediului anual pentru perioada 2023-2024, de la 19.02.2024, până la 15.03.2024. Potrivit scrisorii nr. 15/03 din 06.02.2024, Federația Sindicatelor a comunicat că din notificare nu este clar în ce constă încălcarea sarcinilor și atribuțiilor de bază ale lui Grigorii Mihail. La 23.01.2024, data expedierii respectivei notificări, în adresa federației, salariatul Grigorii Mihail, nu cunoștea despre imputarea la vreo faptă de către angajator. Până la 24.01.2024, lui Grigor Mihail, nu i-a fost comunicată abaterea și nu i-au fost solicitate explicații privind careva pretinsă abatere (încălcarea dreptului la informare și apărare).

La notificare nu au fost anexate înscrisurile la care se face trimitere. Conținutul solicitării expuse în pct. 1 din notificare, este formulat lacunar și nu conține argumente concludente, atât de jure, cât și de facto. Federația evidențiază, inclusiv conținutul explicației dată de salariatul Grigore Mihail din 31.01.2024. Federația remarcă că, anterior angajatorul a aplicat 2 sancțiuni disciplinare în privința lui Grigorii Mihail, într-un interval scurt, fără ca ultimului să i se ofere posibilitatea de a se apăra și de a da explicație în scris, asupra pretinselor abateri și nici nu a fost solicitată opinia organului ierarhic superior la sancționarea disciplinară a lui Grigorii Mihail. Federația a conchis că, asupra lui Grigorii Mihail sunt exercitate măsuri, care l-ar putea prejudicia, inclusiv desface contractul de muncă și care ar avea drept cauză calitatea sau activitățile lui de reprezentant a lucrătorilor.

Conform Ordinului nr. 28 din 08.02.2024, Grigorii Mihail a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră, pentru faptul că nu și-ar fi îndeplinit sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu, prin încălcarea pct. 1 și pct. 2 al Ordinului nr. 02 din 17.02.2022, precum și pct. 7 și pct. 8 din fișa postului, pct. 9 din contractul individual de muncă, precum și indicațiile administratorului interimar, reflectate în procesul-verbal nr. 2 din 22.01.2024 cu privire la activitatea și disciplina muncii în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. Potrivit scrisorii din 16.02.2024, Consiliul de administrație al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, s-a expus pe marginea plângerilor înaintate de către Grigorii Mihail în privința comportamentului agresiv a administratorului interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”. Conform solicitării nr. 73 din 19.02.2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, a solicitat în mod repetat ca Grigorii Mihail să își îndeplinească atribuțiile de serviciu solicitate anterior, fiind solicitate explicații pe marginea refuzului.

Prin notificarea nr. 74 din 20.02.2024, a solicitat opinia Federației Sindicale în vederea concedierii lui Grigorii Mihail, în temeiul art. 86, alin. (1), lit. g) din Codul muncii, pe motivul încălcării repetate a sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciul. Conform scrisorii nr. 26/01 din 22.02.2024, Federația Sindicatelor a comunicat că, nu se poate expune pe marginea solicitării, fără a fi prezentate toate actele.

Prin scrisoarea nr. 84 din 04.03.2024, Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a comunicat informația suplimentară către Federația Sindicatelor. Potrivit Ordinului nr. 58 din 11.04.2024. a fost dispusă concedierea lui Grigorii Mihail, în contextul săvârșirii repetate a abaterii disciplinare, pe parcursul anului, manifestată prin faptul că nu și-ar fi îndeplinit sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu, prin încălcarea (a) pct. 1 și pct. 2 al Ordinului nr. 02 din 17.02.2022, precum, (b) pct. 7 și pct. 8 din fișa postului, (c) pct. 9 din contractul individual de muncă, precum, (d) indicațiile administratorului interimar, reflectate în procesul-verbal nr. 2 din 22.01.2024 cu privire la activitatea și disciplina muncii în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” și procesul-verbal nr. 3 din 25.01.2024. La 07.05.2024, Grigorii Mihail a înregistrat în instanță, acțiunea cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la locul de muncă ș.a.

Având în vedere cele menționate, rămâne a fi indubitabil faptul că, în prezenta speță, pârâtul, în calitatea sa de angajator, urmează să prezinte probe și să argumenteze că, sancționarea disciplinară și concedierea lui Grigorii Mihail, s-a realizat în conformitate cu cerințele legale.

Totodată, reieșind din faptul că, Curtea Constituțională, a acordat procedurilor disciplinare, garanțiile aferente dreptului la un proces echitabil, sancționarea disciplinară a lui Grigorii Mihail, trebuia să fie realizată și să corespundă garanțiilor prevăzute în jurisprudența Curții Constituționale. Subliniază că, examinarea temeiniciei sancțiunilor disciplinare aplicate de către pârât, nu poate fi realizată fără prezentare și analiza prevederilor legale care se referă la asigurarea securității la locul de muncă și nu în ultimul rând, cele referitoare la obligațiile legale de instruire a salariaților, în special, în domeniul vizat în prezenta speță.

Totodată, întrebarea principală a litigiului este dacă, în circumstanțele speței, Grigorii Mihail era obligat să asigure instruirea salariaților, în privința securității și sănătății în muncă, în condițiile cerute de angajator.

Subliniază că, respectarea legislației securității și sănătății în muncă, reprezintă doar o componentă mică, din activitatea de bază a lui Grigorii Mihail - cea de a fi inginer-șef și de a asigura exploatarea corespunzătoare și continuă a utilajului încredințat.

În aceeași ordine de idei, responsabilitățile limitate care-l vizează pe Grigorii Mihail, în partea securității și sănătății în muncă, se referă în exclusivitate la domeniul încredințat - ingineria.

Prin urmare, nu există nici o premisă legală, pentru a cere lui Grigorii Mihail, să asigure securitatea și sănătatea în muncă la întreaga întreprindere, cu excepția domeniului încredințat și doar în mod auxiliar/conex, necesar pentru a susține și a asigura continuitatea atribuțiilor de bază - funcționalitatea utilajului și a tehnicii.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a asigurat o politică și un plan corespunzător de asigurare a securității și sănătății în muncă la nivel de întreprindere - reieșind din specificul activității, iar solicitarea pârâtului ca Grigorii Mihail să asigure întreaga securitate și sănătate a muncii la nivel de întreprindere - este una ilegală.

În contextul dat, subliniază că, potrivit pct. 8 din Regulament, unitățile care desfășoară activități dintre cele prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul Regulament, angajatorul este obligat să organizeze serviciul intern de protecție și prevenire. Potrivit anexei nr. 1 la Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 95/2009, activitățile de construcție și cele de transport desfășurate de către Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", intră în categoria celor care obligă angajatorul să organizeze serviciul intern de protecție și prevenire.

La caz, la nivelul întreprinderii pârâte, lipsește un serviciu intern de protecție și de prevenire, așa cum cere legea. Spre regret, administratorul curent al întreprinderii pârâte, nu a ținut cont de aceste obligații legale imperative și în loc să asculte de propunerile lui Grigorii Mihail, a preferat să continue hărțuirea acestuia și să insiste că acesta trebuie să asigure securitatea și sănătatea în muncă, la nivel de întreagă unitate.

Lucrătorii din cadrul serviciului intern de protecție și prevenire trebuie să desfășoare numai activități de protecție și prevenire și, cel mult, activități conexe, cum ar fi prevenirea și stingerea incendiilor și protecția mediului.

Această circumstanță denotă în mod repetat faptul că, Grigorii Mihail nici în una din formule nu putea fi obligat să asigure securitatea și sănătatea în muncă a Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, precum și instruirea salariaților, de sine stătător.

Persoana emitentă a ordinului nominalizat, era conștientă de faptul că, Grigorii Mihail nu poate asigura de sine stătător activitatea de securitatea și sănătate în muncă, fără prezența serviciului extern. Cu toate acestea, la 22.01.2024, pârâtul rezoluționează contractul cu serviciul extern și imediat inițiază procesul de hărțuire a lui Grigorii Mihail, prin obligarea acestuia să asigure sănătatea și securitatea în muncă la nivel de unitate, în contradicție cu faptul că, tot administrația curentă, a fost cea care a exclus serviciul extern și l-a privat pe Grigorii Mihail să își îndeplinească atribuțiile în domeniul SSM.

Or, care ar fi fost logica desemnării lui Grigorii Mihail în calitate de persoană responsabilă în domeniul SSM prin contractarea paralelă a serviciul extern, dacă Grigorii Mihail ar fi putut de unul singur să realizeze toate aceste activități, așa cum a cerut administrația care l-a hărțuit și concediat.

Circumstanța dată este cu atât mai gravă, cu cât Grigorii Mihail îndeplinește ca activitate de bază - funcția de inginer-șef și nicidecum cea de responsabil pentru securitatea și sănătatea în muncă, la o întreprindere unde este necesară instituirea unui întreg serviciu în domeniul SSM. Atrage atenția că, potrivit pct. 2 , din Ordinul, nr. 02 din 17.02.2022, este indicat că Grigorii Mihail și alte câteva persoane de la anumite subdiviziuni teritoriale, se desemnează în calitate de - conducători ai locurilor de muncă, în sarcina cărora este pusă și îndeplinirea dispozițiilor legale privind securitatea și sănătatea în muncă (să îndrume și să supravegheze activitatea la locurile de muncă), pentru Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” și nicidecum să desfășoare tot spectru de activități în domeniul SSM, care conform legii urmează a fi realizat de un întreg serviciu intern.

Or, atâta timp cât pârâtul nu a creat condițiile necesare pentru ca Grigorii Mihail să î-și poată îndeplini corespunzător atribuțiile în domeniul SSM, nu poate exista nici o premisă pentru ca Grigorii Mihail, să fie sancționat disciplinar pentru omisiunile angajatorului.

Ba mai mult ca atât, însăși pârâtul a fost cel care a contribuit la crearea premiselor și condițiilor pentru ca Grigorii Mihail să nu își poată îndeplini atribuțiile în domeniul SSM, prin rezoluțiunea contractului cu serviciul extern, la 22.01.2024.

Or, dacă pârâtul ar fi efectuat o anchetă corespunzătoare, care avea ca scop să identifice probleme ce vizează asigurarea SSM la nivel de unitate, atunci ar fi ajuns la concluzia corectă că, lui Grigorii Mihail nu îi poate fi cerută organizarea SSM la nivel de unitate, printre care și instruirea salariaților în domeniul SSM, în contextul în care, legea prevede obligația pârâtului, de a institui serviciul intern de SSM, iar anterior, până la inițierea hărțuirii lui Grigorii Mihail pe tema SSM, la nivel de unitate, exista serviciul extern în domeniul SSM.

La caz, Grigorii Mihail nu a încălcat nici o normă de conduită care să facă posibilă sancționarea disciplinară a acestuia. Urmare a celor prezentate, solicită să anuleze ordinele cu privire la sancționarea disciplinară și concedierea lui Grigorii Mihail, cu obligarea pârâtului să emită ordinul de restabilire a lui Grigorii Mihail, în funcția deținută anterior, începând cu data concedierii. Solicită instanței de judecată ca, în eventualitatea anulării ordinului de concediere, să

dispună încasarea salariului restant, cuprins în perioada dintre data eliberării și până la ziua pronunțării dispozitivului hotărârii.

117. **<u>În ședința de judecată</u>**, **reprezentantul pârâtului Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", avocatul Bambuleac Ghenadie nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea acesteia.** Consideră acțiunea neîntemeiată, solicită respingerea cerințelor subsecvente ce au fost calculate și a penalităților la aceste plăți. Suplimentar, a menționat faptul că cerințele cu privire la anularea ordinului sub aspectul că reclamantul era responsabil pentru sectorul încredințat și respectarea sarcinilor inclusiv partea tehnică, inclusiv plecarea în Portul Giurgiulești, reclamantul considera că această plecare nu era necesară, el considera că putea exercita atribuțiile așa cum dorește, i s-a adus la cunoștință fișa portului, acesta a făcut cunoștință cu ea și stabilirea legăturii cu compania care trebuia să se ocupe de extern. Reclamantul nu a întreprins nici o acțiune în vederea respectării cerințelor legale în privința securității muncii și sănătății. Dumnealui s-a ocupat cu unele lucruri care în general nu țineau de obligațiile sale. În ceea ce privește ordinul de angajare din 09.03.2021, au fost emise contra semnătură. La Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" au fost două accidente prin urmarea nerespectării standardelor de securitate cu final de deces. Astăzi sunt două dosare la Curtea de Apel, acestea sunt foarte nedorite. Este fișa postului pe care reclamantul trebuie să o respecte. Reclamantul a făcut cursuri în acest sens. În perioada anilor 2022-2024, au avut asigurată securitatea muncii și la nivel extern de o companie „Tehno-Sec-Resurs" S.R.L. în susținerea cerințelor sale, reclamantul a făcut careva propuneri privind organizarea și școlarizarea în domeniul securității și aceasta nu este adevărat. El mereu susținea că nu este responsabil de aceasta. Reclamantul cu rea-credință și în mod sistematic nu î-și îndeplinea obligațiile și atribuțiile de serviciu. Salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de serviciu. Insistența repetată a părții reclamante precum că nu este motivată eliberarea reclamantului din funcția deținută este o speculație. La materialele cauzei au fost anexate solicitarea administrației și răspunsurile acestuia prezentate care consideră că acesta nu vrea să o facă. „Sindicons" nu este parte a contractului individual de muncă, să spună dacă acesta respectă condițiile de muncă sau nu. Este o garanție arhaică din perioada sovietică când toți angajații erau membrii organizației sindicale. Reclamantul deține studii superioare din domeniul ingineriei și urmează să asigure perimetrul tehnic în sediul Ungheni al portului. Facultativ în cazul în care acesta dorește, pleacă și la Giurgiulești, însă acesta a refuzat. Eliberarea acestuia din funcție nu s-a datorat argumentelor reclamantului că este supus presiunilor pe motiv că nu a executat 1, 2, 3, dar acestea au fost revocate, chiar dacă reclamantul nu a plecat la Giurgiulești, acesta nu se ocupa nici cu sarcinile de pe loc în unitatea unde activează. Aceste ordine sunt încă din 2021, fiindcă acesta s-a reangajat, fiind înainte pe o altă funcție. În cazul în care angajații nu respectă propriu-zis disciplina muncii stabilită prin fișa postului și codul muncii, angajatorul nu are decât să solicite înlăturarea acestor încălcări și, prin urmare, în cazul în care nu sunt înlăturate aceste încălcări fără o justificare legală, angajatorul este obligat să întreprindă acțiuni privind eliberarea acestuia de la locul de muncă. Pe lipsa de la locul de muncă, nu i-a fost aplicată sancțiunea, faptul că reclamantul nu î-și face bine treaba, acest lucru a fost adus în discuție în cadrul unei ședințe de către Diaconu Olga, specialist în resurse umane, care a comunicat despre faptul că responsabil de securitatea în muncă este Grigore Mihail. Au fost mai multe situații când trebuia să fie școlarizarea. Sunt două tipuri de angajați pentru școlarizare. El trebuia să coordoneze cu serviciul extern care trebuie și care nu trebuie să facă școlarizare, iar de partea cealaltă, dacă se respectă standardele privind securitatea în muncă. Poziția este reflectată în referința depusă. Ori, în cadrul examinării cauzei civile, în ședința de judecată nu s-au constatat alte circumstanțe sau alte probe care ar permite să apreciem

sau nu critic acțiunea care a fost formulată. Reclamantul într-adevăr a fost angajat, acesta și-a asumat obligația să presteze munca în conformitate cu fișa postului și ordinele interne ale întreprinderii care activează. În conformitate cu fișa postului, Grigore Mihail este persoana responsabilă de organizarea activității, de domeniul protecției și securității în muncă. Reclamantul nu s-a adresat la consiliul de discriminare ca acesta din urmă să se expună asupra presupusei persecuții. Reclamantul nu a întreprins nici o acțiune privind implementarea unor proiecte privind școlarizarea. Importanța unor asemenea școlarizări permanente este generată de necesitatea respectării standardelor minime de securitate și sănătate în muncă. Reclamantul, fiind persoana responsabilă, nu a întreprins nici o acțiune în vederea respectării acestor obligații de serviciu. Aceasta a servit temei pentru eliberarea acestei persoane de la locul de muncă. Contractul colectiv de muncă nu este semnat nici de partea reclamantă, nici de angajator, nu este semnat de participanții la raportul juridic litigios.

APRECIEREA INSTANȚEI:

118. **Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigorii Mihail către *Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea penalităților la salariul restant și încasarea prejudiciului moral*, din raționamentele ce urmează.**

119. Potrivit art. 117 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă a R.Moldova,, „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. Probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii*”.

120. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R.Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

121. Conform art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R.Moldova, „*probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel*”.

122. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă a R.Moldova, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

123. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă a R.Moldova, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

124. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă a R.Moldova, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

125. În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R.Moldova, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

126. Astfel, potrivit prevederilor art. 201 din Codul muncii a R.Moldova, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii*.

127. Art. 210 alin. (1) din Codul muncii a R.Moldova , prevede că *sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre)*.

128. Potrivit prevederilor art. 348 din Codul muncii a R.Moldova, *jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali*.

129. Conform prevederilor art. 349 alin. (1) lit. a) din Codul muncii a R.Moldova, *şi salariaţii pot fi părţi ale litigiilor individuale de muncă şi ale conflictelor colective de muncă*.

130. Potrivit prevederilor art. 351 din Codul muncii a R.Moldova, *organele de jurisdicţie a muncii sunt: a) comisiile de conciliere (organe extrajudiciare) şi b) instanţele de judecată*.

131. Conform prevederilor art. 352 din Codul muncii a R.Moldova, *cererea de soluţionare a litigiului individual de muncă sau a conflictului colectiv de muncă (revendicările în cazul procedurii de conciliere) se depune la organul competent de jurisdicţie a muncii de partea interesată (art. 349) şi se înregistrează de acesta în modul stabilit. (2) În procesul examinării cererii, părţile sânt în drept să-şi explice poziţia şi să prezinte organului de jurisdicţie a muncii toate probele şi justificările pe care le consideră necesare. (3) Organul de jurisdicţie a muncii apreciază probele prezentate de către părţi şi i-a decizii conform legislaţiei în vigoare*.

132. Potrivit art. 353 din Codul muncii a R.Moldova, *salariaţii sau reprezentanţii acestora care se adresează în instanţele de judecată cu cereri de soluţionare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art. 348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile şi deciziile*

judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sânt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea cauzei).

133. **Astfel, din materialele cauzei şi faptele stabilite în cadrul şedinţei de judecată, în urma audierii părţilor, cercetării probelor, raportării lor la normele legale aplicabile speţei, instanţa de judecată a constatat că**, la 17 februarie 2022, între Grigorii Mihail (reclamant) în calitate de salariat, pe de o parte și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" (pârât) în calitate de angajator, pe de altă parte, a fost semnat contractul de muncă nr. 1/22, prin care reclamantul a fost angajat în calitate de **inginer-șef** (f.d. 17 vol. I).

134. Totodată, prin ordinul nr. 2 din 17 februarie 2022, „*Privind organizare activităților de protecție la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni*"", ***reclamantul a fost numit în calitate de lucrător desemnat*** pentru a desfășura activitățile de protecție și prevenire și prin apelarea la servicii externe de protecție ***pentru organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni"*** (f.d. 21 vol. I).

135. Potrivit pct. 9 lit. a) și b) din contractul menționat supra ***reclamantul este obligat*** să îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 9 alin. (2) din Codul muncii a R.Moldova și să îndeplinească și alte obligații (f.d. 17 vol. I), adică:

a) ***să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă***;

b) să îndeplinească normele de muncă stabilite;

c) să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator;

d) să respecte disciplina muncii;

d^{1}) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul;

d^{2}) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi;

e) să respecte cerinţele de securitatea şi sănătatea în muncă;

f) să manifeste o atitudine gospodărească faţă de bunurile angajatorului şi ale altor salariaţi;

g) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situaţie care prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului;

g^{1}) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu şi să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activităţii de muncă, documentele care justifică absenţa;

h) să achite contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii şi primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în modul stabilit;

i) ***să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare,*** de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

136. Reieșind din fișa postului inginerului-șef la pct. 7 și 8, sunt indicate sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu ale reclamantului, printre care și ***să organizeze pregătirea și atestarea personalului care activează în Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" și subdiviziunile acesteia*** și ***să respecte*** normele de protecție a muncii, ***execuția altor sarcini solicitate de administratorul întreprinderii*** (f.d. 18 vol. I).

137. Din materialele cauzei, rezultă că, la 01 martie 2022, între S.R.L. „Siguranța Muncii" în calitate de prestatator, pe de o parte și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" (pârât) în calitate de

beneficiar, pe de altă parte, au convenit să încheie contractul de prestări servicii de protecție și de prevenire a riscurilor profesionale nr. 05-SSM (f.d. 22-25 vol. I), contract pe care părțile l-au reziliat la 22.01.2024 , prin acordul de reziliere a contractului de prestare servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, nr. 05-SSM din 01.03.2022, începând cu 22.01.2024 (f.d. 26 vol. I).

138. La 22.11.2023, reclamantul Mihail Grigorii , în calitate de inginer șef al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", a depus o plângere în adresa președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", motivând că a fost amenințat cu reducerea funcției de inginer-șef din cadrul Portului, deoarece a refuzat transferul său la funcția de inginer –mecanic. (f.d. 27-28 vol. I).

139. În conformitate cu art. 174 alin. (1) din Codul muncii a R.Moldova „*prin deplasare în interes de serviciu se înțelege delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligaţiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.*

140. În corespundere cu art. 175 din Codul muncii a R.Moldova, *salariaților deplasați în interes de serviciu li se garantează menținerea locului de muncă (a funcţiei) şi a salariului mediu, precum şi compensarea cheltuielilor legate de deplasarea în interes de serviciu*.

141. Prin ordinul nr. 186 din 28 noiembrie 2023 „Cu privire la modificarea graficului de lucru în PPMG", ***a fost delegat reclamantul Grigorii Mihail***, ***de a se deplasa pentru perioada 01.12.2023-15.12.2023 în tură continuă la Portul de Pasageri Mărfuri Giurgiulești***, pentru a fi responsabil de organizarea lucrului în I tură, pe perioada absenței lui Vizitu Gheorghe, care era responsabil de tură și monitorizarea procesului de lucru. Totodată, specialista în resurse umane urma să întocmească acordul adițional la contractul de muncă, cu modificarea graficului de muncă, pentru perioada dată (f. d. 32 vol. I).

142. Prin ordinul nr. 189 din 29 noiembrie 2023 „Cu privire la deplasarea în interes de serviciu", în legătură cu necesitățile de producere în PPMG ***reclamantul Grigorii Mihail, a fost trimis în deplasare pentru perioada 01.12.2023-15.12.2023 la Portul de Pasageri Mărfuri Giurgiulești***, cu păstrarea graficului de muncă, în modul și în condițiile prevăzute la art. 174-176 din Codul muncii, pentru asigurarea îndeplinirii măsurilor de protecție a muncii, conform fișei de post (f. d. 33 vol. I).

143. Ulterior, la 29 noiembrie 2023 reclamantul Mihail Grigorii în calitate de inginer șef al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a depus o sesizare președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", prin care a adus la cunoștință comportamentul agresiv la care a fost expus la 29.11.2023 de către administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", Daniel Postu (f.d. 29 vol. I).

144. Prin ordinul nr. 197 din 12 decembrie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", *în legătură cu neîndeplinirea sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu, precum și a indicațiilor indispensabile* ale administratorului întreprinderii ***reclamantului Grigorii Mihail, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare"*** (f. d. 35 vol. I).

145. Prin ordinul nr. 199 din 13 decembrie 2023 „Cu privire la deplasarea în interes de serviciu", în legătură cu necesitățile de producere în PPMG salariatul Grigorii Mihail, a fost trimis în deplasare pentru perioada 16.12.2023-31.12.2023 la Portul de Pasageri și Mărfuri Giurgiulești, cu păstrarea graficului de muncă, în modul și în condițiile prevăzute la art.art.174-176 din Codul muncii a R.Moldova, pentru asigurarea îndeplinirii măsurilor de protecție a muncii în PPMG, conform fișei de post (f. d. 36 vol. I).

146. Prin ordinul nr. 204 din 18 decembrie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, *în legătură cu neîndeplinirea sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu, precum și a indicațiilor indispensabile ale administratorului* întreprinderii ***reclamantului Grigorii Mihail, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare aspră”*** (f. d. 37 vol. I).

147. Reieșind din răspunsul președintelui Consiliului de administrație Natalia Patrașcu din 22.12.2023, în cadrul ședinței din 24.11.2023, Consiliul de administrație a examinat, inclusiv și subiectul privind modificarea statelor de personal, prin reducerea funcției de „inginer șef” din cadrul entității, fiind luată decizia de inoportunitate a revizuirii statelor de personal prin reducerea funcției de „inginer șef”, fără a fi efectuată o analiză detaliată și complexă vizavi de acest aspect (f.d. 30, 38 vol. I).

148. În baza solicitării din 10 ianuarie 2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” *a solicitat repetat* reclamantului Grigorii Mihail *prezentarea actului care adevereşte faptul că acesta îngrijeşte de un membru bolnav a familiei*, până la data de 17 ianuarie 2024 inclusiv (f. d. 40 vol. I).

149. În baza solicitării din 18 ianuarie 2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni” a solicitat reclamantului Grigorii Mihail confirmarea în scris a posibilității deplasării acestuia în PPMG, în condițiile expuse în nota explicativă nr. 182 din 18.12.2023, în caz contrar, reclamantul având dreptul de a refuza plecarea în deplasare, confirmând în scris intenția cu includerea motivului de refuz (f. d. 43 vol. I).

150. Potrivit procesului verbal nr. 1 din 18.01.2024 cu privire la examinarea solicitării de deplasare acordată inginerului șef, ***reclamantul a declarat că ar putea doar pentru 2 zile să se deplaseze în port***, și asta sâmbăta și duminica, *pe de altă parte administratorul a menționat că ar avea nevoie pentru un termen de 15 zile*. Totodată, este indicat că a fost anexat și extrasul din certificatul medical al soției reclamantului (f.d. 44-45 vol. I).

151. Prin ordinul nr. 12 din 23 ianuarie 2024 „Cu privire la abrogarea ordinelor nr. 197 din 12.12.2023 și 204 din 18.12.2023”, în legătură cu faptul că la data de 17 ianuarie 2024 Grigorii Mihail a prezentat certificatul medical al soției sale, ce atestă faptul că aceasta este bolnavă***, s-a abrogat*** *ordinul nr. 197 din 12.12.2023 și ordinul nr. 204 din 18.12.2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare angajatului Grigorii Mihail* (f. d. 46 vol. I).

152. La 24 ianuarie 2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, ***a solicitat reclamantului Grigorii Mihail explicațiile privind refuzul acestuia de a îndeplini sarcinile de bază și atribuțiile prevăzute în fișa postului***, precum și în baza ordinului administratorului interimar privind organizarea și desfășurarea activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenirea riscurilor profesionale la întreprindere (f.d. 48 vol. I).

153. **Potrivit procesului verbal nr. 3 din 25.01.2024** cu privire la instruirea angajaților din domeniul SSM, în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, *administratorul a menționat că prin Ordinul nr. 2 din 17.02.2022* ***Grigorii Mihail a fost desemnat în calitate de persoană responsabilă de desfășurare a activităților de protecție și prevenire în cadrul SSM****, de partea cealaltă* ***reclamantul a refuzat să plece la cursuri de perfecționare în domeniul SSM****, declarând că nimeni nu-l poate impune să facă un lucru fără voința sa* (f.d. 49-50 vol. I).

154. Prin notificarea nr. 18 din 23 ianuarie 2024 administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni”, a solicitat de la Victor Talmaci, președintele Federației Sindicatelor CIMC „Sindicons” opinia organului ierarhic superior sindical la care întreprinderea face parte în persoana lui Grigorii Mihail, cu privire la aplicarea, în baza art.206 pct. (1) lit. c) din Codul muncii a R.Moldova, a sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” lui Grigorii Mihail, în legătură cu faptul încălcării sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu (f. d. 53-54 vol. I).

155. Reieșind din răspunsul cu nr. 15/03 din 06.02.2024 dat la această notificare, Federația a considerat că părțile nu au folosit toate căile posibile de rezolvare a diferendului și au propus soluționarea respectivelor divergențe pe cale amiabilă (f.d. 55-56 vol. I).

156. ***Prin ordinul nr. 28 din 08 februarie 2024*** „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare", *în legătură cu neîndeplinirea sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu, încălcând pct. 1 și pct. 2 din ordinul administratorului interimar nr. 02 din 17.02.2022, precum și pct. 7 și 8 din fișa postului, pct. 9 din contractul de muncă nr. 1/22 din 17.02.2022 cu acordul suplimentar la contract, precum și indicațiile administratorului interimar*, în baza art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii a R.Moldova, ***reclamantului Grigorii Mihail, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare aspră"*** (f. d. 57-58 vol. I).

157. Prin notificarea nr. 74 din 20 februarie 2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a solicitat de la Victor Talmaci, președintele Federației Sindicatelor CIMC „SINDICONS", opinia organului ierarhic superior sindical la care întreprinderea face parte, cu privire la concedierea, în baza art. 86 pct. (1) lit. g) din Codul muncii a R.Moldova , a inginerului-șef Grigorii Mihail, în legătură cu faptul încălcării repetate a sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu, precum și luând în considerare faptul că acesta a fost sancționat disciplinar pe parcursul anului 2024 (f.d. 61-62 vol. I).

158. Reieșind din răspunsul cu nr. 26/01 din 22.02.2024 dat la această notificare, Federația a considerat că înscrisurile prezentate nu sunt suficiente pentru ca să î-și formuleze opinia, solicitând în acest sens prezentarea anumitor înscrisuri suplimentare (f.d. 63, vol. I).

159. Cu referire la informația suplimentară solicitată de Federația Sindicatelor CIMC „Sindicons", privind expunerea opiniei la notificarea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" nr. 74, din 20.02.2024, administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a comunicat că, **prin acordul suplimentar nr. 01/22-1 din 04.07.2022** la contractul individual de muncă nr. 1/22 din 17.02.2022, ***funcția angajatului Grigorii Mihail a fost modificată din „inginer-șef" în funcția de „inginer-șef în alte ramuri"***. Totodată, compania „Siguranța Muncii" S.R.L. cu care Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a încheiat contractul de prestare servicii în domeniul securității și sănătății în muncă, a fost notificată despre rezilierea contractului menționat la data de 10.01.2024, cu ulterioara semnare a acordului de reziliere a contractului în cauză din data de 22.01.2024 (f.d. 65 vol. I).

160. **Prin ordinul nr. 58, din 11 aprilie 2024** „Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă", *în legătură cu neîndeplinirea sarcinilor de bază și atribuțiilor de serviciu din fișa postului, încălcând prevederile ordinului administratorului interimar nr. 02 din 17.02.2022, privind organizarea activităților de protecție și prevenire, a pct. 9 , din contractul individual de muncă nr. 1/22 din 17.02.2022, cu acordul suplimentar la contract nr. 01/22-1 din 04.07.2022, precum și cerințele administratorului interimar reflectate în procesul verbal nr. 2, din 22.01.2024, cu privire la activitatea și disciplina muncii și procesul –verbal nr. 3, din 25.01.2024, cu privire la instruirea angajaților în domeniul SSM în cadrul* Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", ***s-a desfăcut contractul individual de muncă din inițiativa angajatorului cu angajatul Grigorii Mihail, numit în funcția de inginer – șef în alte ramuri, în baza art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii*** a R.Moldova ***, care prevede încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar*** (f. d. 66-68 vol. I).

161. Potrivit actului anexat trimitere-extras, se atestă faptul că reclamantul Grigorii Mihail este la evidența IMSP Institutul de Cardiologie, fiind diagnosticat cu „Cardiopatia hipertensivă fără insuficiență congestivă a inimii, hipertensiune arterială gr. III, risc adițional foarte înalt.

Cardiopatie hipertensivă cu hipertrofia pronunțată a m-lui SIV, moderată a m-lui VS. Regurgitare de valva mitrală și tricuspida gr. I-II IC II 9NYHA), cu FE păstrată, st C (AHA/ACC). Dislipidemie. Chist renal pe dreapta. Hepatopatie de etiologie neidentificată. Posibil Sdr de apnee nocturnă în somn (f.d. 69-70 vol. I).

162. În corespundere cu actul anexat trimitere-extras eliberat de Centrul Medical „Alfamed Consult", pe numele pacientului Grigorii Ala, se confirmă faptul că soția reclamantului se află la evidența medicului oncolog, suferind de o boală incurabilă, fiind diagnosticată cu „Cancer a glandei mamare" (f.d. 16 vol. I).

163. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Grigorii Mihail este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or reclamantul nu are suport probatoriu să înainteze acțiune împotriva Î.S. „Portul Fluvial Ungheni".

164. ***Prin reiterare***, instanța de judecată menționează că, **la 11 aprilie 2024, Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", în calitate de angajator**, în baza procesului-verbal nr. 3, din 25.01.2024 al ședinței de lucru „Cu privire la instruirea angajaților în domeniul securității și sănătății în muncă (în continuare SSM) în cadrul întreprinderii" administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" a solicitat inginerului șef în alte ramuri, executarea prevederilor Ordinului nr. 2, din 17.02.2022, precum și atribuțiilor de serviciu din fișa postului, în vederea desfășurării activităților de protecție și prevenire în domeniul SSM. Îndeplinirea cerințelor administratorului interimar și prevederilor ordinului menționat au fost refuzate de către inginerul șef din alte ramuri," **a emis ordinul nr. 58,** din aceeași dată **„*Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă*", prin care a ordonat:**

1) Desfacerea contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului cu angajatul Grigorii Mihail, numit în funcția de inginer –șef în alte ramuri, în baza art. 86 alin. (1) lit.(g) din Codul muncii a R.Moldova , nr. 154 , din 28.03.2003, care prevede încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar;

2) prezentul ordin se va aduce la cunoștința persoanei nominalizate, sub semnătură, de către specialistul în resurse umane din cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", cel târziu la data eliberării din serviciu;

3) În cazul refuzului angajatului Grigorii Mihail de a confirma prin semnătură aducerea la cunoștință a prezentului ordin, faptul respectiv va fi consemnat în procesul verbal în modul stabilit;

4) Prezentul ordin poate fi contestat în instanța de judecată competentă conform prevederilor art. 354 și 355 al Codului muncii a R.Moldova, nr. 154, din 28.03.2003, în termen de 3 luni, din data comunicării;

5) Controlul asupra executării prevederilor prezentului ordin și-l asumă.

165. **Anume acest ordin numit supra, reclamantul Grigorii Mihail solicită să fie anulat, nefiind de acord cu el**, aducând ca argumente și probe în cele invocate, copia contractului individual de muncă nr. 1/22, din 17.02.2022, diploma de studii, certificat de căsătorie, certificat de concediu medical a soției reclamantului, trimitere extras pe numele Grigorii Ala, acordul suplimentar la contractual individual de muncă, copia ordinelor a căror anulare solicită și atât.

166. La întrebarea instanței de judecată dacă reclamantul s-a adresat cu careva plângeri, sesizări vizavi de persecuții, reprezentantul acestuia a răspuns că nu cunoaște despre acest aspect.

167. Instanța de judecată a constatat că, atât la angajare, cât și pe parcursul activității, reclamantul î-și cunoștea atribuțiile și sarcinile sale prevăzute în fișa postului și în contractul individual de muncă, iar pretinsa presiune la care acesta era supus nu justifică nerespectarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu, mai ales că potrivit declarațiilor, *reclamantul nu a făcut vre-o plângere în adresa Consiliului de discriminare*.

168. Astfel, instanța de judecată mai conchide că reclamantul Grigorii Mihail, întru susținerea cererii sale, în speța dată, nu a prezentat și nu a argumentat, prin probe pertinente și concludente, cerința sa de admitere și satisfacere a cererii sale, înaintate împotriva Î.S. „Portul Fluvial Ungheni".

169. Or, pârâtul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", temeinic, legal și-a argumentat și susținut poziția prin care solicită respingerea cererii reclamantului intentată împotriva sa, făcând trimitere atât la suportul juridic cât și probant.

170. **Astfel, instanța de judecată conchide aplicabilă speței date, prevederea art. 81 alin. (3) din Codul muncii a R.Moldova,** potrivit căreia, *contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege*.

171. Prin urmare, în ședința de judecată, s-a stabilit că, potrivit contractului individual de muncă nr.1/22, din 17.02.2022, încheiat de salariatul/reclamant și angajatorul/pârâtul, *salariatul este obligat să îndeplinească obligațiile prevăzute în alin. (2) al art. 9 din Codul muncii* a R.Moldova *și alte obligații.*

172. **Or, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) din Codul muncii a R.Moldova, *salariatul este obligat*:**

- ***a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă şi***
- ***i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare,*** *de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.*

173. Astfel, instanța de judecată constată că Grigorii Mihail, activând în calitate de inginer-șef în alte ramuri al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", avea prin prisma legii și calitatea de persoană cu funcție de răspundere, avea atât drepturi, cât și obligațiuni de serviciu, prin care urma, și trebuia să dea exemplu colegilor și subalternilor săi, la îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.

174. Cu toate acestea, abrogarea ordinelor anterioare de sancționare disciplinară poate fi catalogată ca , fiind o încurajare pentru reclamant în nesubordonarea execuției celorlalte prevederi din contractul individual de muncă și cerințe ale administratorului interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", reflectate în procesul-verbal nr. 2, din 22.01.2024, cu privire la activitatea și disciplina muncii ,în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" și procesul-verbal nr.3, din 25.01.2024, cu privire la instruirea angajaților în domeniul SSM în cadrul I.S. „Portul Fluvial Ungheni".

175. Instanța de judecată, nici de cum nu poate reține și apreciază critic declarațiile și argumentele reclamantului precum că *, nimeni nu-l poate impune să facă un lucru fără voința sa*, în condițiile în care ***Grigorii Mihail a fost desemnat prin ordin în calitate de persoană responsabilă de desfășurare a activităților de protecție și prevenire în cadrul SSM*** **încă din**

17.02.2022, iar acest ordin nu a fost contestat. Ori, el nu î-și îndeplinea obligațiunile de serviciu elementare, prevăzute în contractul de muncă și ordinul de angajare. Iar, la cerințele legale ale administrației pîrîtului, refuza, invocînd diferite motive. Alegînd să facă ceia ce îi plăcea și convenea. Iar, acțiunile și inacțiunile sale, l-au făcut nevoit pe pîrît să caute soluționarea necesităților întreprinderii în altă parte, precum si suportarea de noi cheltuieli, cum ar fi , încheierea între S.R.L. „Siguranța Muncii" în calitate de prestatator, pe de o parte și Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" (pârâtul) în calitate de beneficiar, pe de altă parte, a unui contract de prestări servicii de protecție în domeniul securității și sănătății în muncă.

176. Nu pot fi reținute de instanță nici invocările neprobate ale reclamantului precum că era persecutat la serviciu, or nu este clar în ce au constat aceste persecuții, fiind invocări declarative.

177. **Astfel, în concluzie, instanța de judecată consideră întemeiat și legal ordinul cu nr. 58, din 11.04.2024, emis de către administratorul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", în privința reclamantului Grigorii Mihail. Iar, cererea de chemare în judecată, depusă de Grigorii Mihail către Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", privind anularea ordinului cu nr. 58, din 11.04.2024, cu privire la concedierea, repunerea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea penalităților la salariul restant, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, o consideră neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, cu respingerea ei integrală.**

178. Or, materialul probant al speței confirmă cu certitudine aplicarea corectă a prevederilor legale de către pârât, la emiterea acestui ordin în privința reclamantului.

179. Acțiunile reclamantului Grigorii Mihail, în calitate de inginer șef în alte ramuri în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" cad sub incidența art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii a R.Moldova, care prevede că , *încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar", au și dus în final la emiterea* ordinului cu nr. 58, din 11.04.2024.

180. Or, drept cauză a emiterii acestui ordin au servit acțiunile reclamantului de refuz în îndeplinirea obligațiilor persoanei responsabile de desfășurarea activităților de protecție și prevenire în cadrul securității și sănătății în muncă, un domeniu foarte important, nerespectarea căruia ar putea pune în pericol activitatea Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", precum viața și sănătatea personalului întreprinderii, care necesită a fi instruit permanent conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI, din 10 iulie 2008 și Regulamentul privind modul de organizare a activităților de protecție a lucrătorilor la locul de muncă și prevenire a riscurilor profesionale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 95, din 05.02.2009, mai ales că întreprinderea a avut două cazuri prin care s-au soldat cu deces și acuma riscă să suporte consecințele.

181. La fel, pârâtul nu a solicitat reclamantului prestarea unei alte munci decât cea pentru care reclamantul a fost remunerat, deși a refuzat să o presteze în mod sistematic și fără careva justificare de fapt.

182. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul încearcă să demonstreze că pârâtul î-i creează impedimente în exercitarea funcției sale de inginer-șef în alte ramuri, pentru a aduce o altă persoană în locul său. În schimb, în replică, *pârâtul a susținut că toate acestea poartă un caracter speculativ și neîntemeiat*. ***Or, reclamantul nu a prezentat angajatorului sau instanței de judecată , careva înscrisuri sau probe care ar fi relatate de el, ca temeinice***.

183. Prin urmare, instanța de judecată reține că reclamantul a avut intenția să combată caracterul pertinent al ordinelor emise de către administratorul interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni".

184. Potrivit art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă a R. Moldova, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

185. În acest context, se observă că materialele cauzei nu conțin nici o probă actuală care ar demonstra faptul că reclamantul ar fi fost supus anumitor intimidări sau presiuni din partea reclamantului.

186. În astfel de situații, instanța de judecată consideră că a asigurat ambelor părți posibilitatea unei proceduri contradictorii. În special, reclamantul a avut posibilitatea să prezinte argumente, observații și probe pentru a combate sau pune la îndoială valoarea probatorie a ordinelor cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră și cel cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă.

187. *Prin urmare,* ordinul nr. 28, din 08 februarie 2024 , demonstrează că reclamantul nu și-a îndeplinit sarcinile de bază și atribuțiile de serviciu, încălcând pct. 1 și pct. 2, al ordinului administratorului interimar nr. 02, din 17.02.2022, privind organizarea activităților de protecție și prevenire la Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", precum și a pct. 7 și pct. 8 din fișa postului , pct. 9 din contractul individual de muncă nr. 1/22, din 17.02.2022, cu acordul suplimentar la contract nr. 01/22-1, din 04.07.2022, precum și indicațiile administratorului interimar al Î.S. „Portul Fluvial Ungheni", reflectate în procesul –verbal nr. 2, din 22.01.2024, cu privire la activitatea și disciplina muncii în cadrul Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" (f. d. 57 vol. I).

188. **Instanța de judecată, consideră cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Grigorii Mihail către Î.S. „Portul Fluvial Ungheni" neîntemeiată, or *reclamantul nu a adus nici o probă, care să demonstreze că a fost în imposibilitate de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu*. Dimpotrivă *reclamantul* este cel care *nu a respectat nici un ordin pe care acesta îl viza.* Respectiv, declarațiile lui nu corespund cu probele aduse de pârât. Totodată, nu a convins că anume pârâtul î-i creează impedimente în exercitarea funcției sale.**

189. Prin urmare, așa cum reclamantul Grigorii Mihail nu a confirmat pretențiile sale, prin prezentarea de probe pertinente și admisibile, instanța de judecată va respinge cererea înaintată de către Grigorii Mihail, privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea penalităților la salariul restant și încasarea prejudiciului moral, cât și a tuturor cheltuielilor de judecată, care se compun din cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice în suma de – 9.813, 95 de lei MD, din contul pârâtului.

190. În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. art. 117-118, art. 121, art. 130, art. 236 din Codul de procedură civilă al R. Moldova.

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***Grigorii Mihail*** *către* ***ÎS „Portul Fluvial Ungheni",*** *privind* ***anularea ordinului de sancționare, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariatului restant, încasarea penalităților la salariatul restant și încasarea prejudiciului moral.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Rodica COSTRU**