Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2ri-537/25
(2-21091320-02-2ri-22112024)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion,

în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion împotriva „GMP-IMOBIL" S.R.L. privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Darii Veaceslav cu privire la repunerea în termenul de prescripție și s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit „GMP IMOBIL" S.R.L., în persoana avocatului Lungu Vasile, în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului „OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion în contradictoriu cu „GMP IMOBIL" S.R.L. cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 11 martie 2024, lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva „GMP-IMOBIL" S.R.L. privind validarea popririi.
2. În cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2024, reprezentantul terțului poprit „GMP-IMOBIL" S.R.L., avocatul Lungu Vasile a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, invocând că potrivit actelor şi lucrărilor dosarului, în perioada 2 septembrie 2020 - 1 decembrie 2020, „OWL TRANS" S.R.L. a livrat marfă către „GMP-IMOBIL" S.R.L., conform facturilor fiscale: AAK0309562 din 2 septembrie 2020 în sumă de 345004,10 lei; AAK1875308 din 14 septembrie 2020 în sumă de 165270 lei; AAK1875448 din 22 septembrie 2020 în sumă de 74550 lei; AAK5197699 din 31 octombrie 2020 în sumă de 20250 lei, iar „GMP-IMOBIL" S.R.L. a achitat parțial marfa recepționată, şi anume la 10 septembrie 2020 în sumă de 345 004,10 lei, rămânând dator cu suma de 260070 lei.

3. Concomitent, prin contractul de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020, „OWL TRANS” S.R.L. în calitate de Cedent a transmis, iar „GMP-IMOBIL” S.R.L. în calitate de Cesionar a obținut dreptul de creanță asupra datoriei restante a Debitorului „STATUS INVEST” S.R.L. în sumă de 371827,46 lei.
4. Conform pct. 1.3 din contract, ca urmare a semnării contractului de cesiune, s-a micșorat datoria debitorului „STATUS INVEST” S.R.L. față de cedentul „OWL TRANS” S.R.L. în sumă de 371827,46 lei şi s-a format datoria debitorului „STATUS INVEST” S.R.L. față de cesionar „GMP-IMOBIL” S.R.L. în sumă de 371827,46 lei. Astfel, în baza facturilor: AAK1875308 din 14 septembrie 2020 în sumă de 165 270 lei; AAK1875448 din 22 septembrie 2020 în sumă de 74550 lei şi AAK5197699 din 31 octombrie 2020 în sumă de 20250 lei şi a contractului de cesiune a creanței nr. 12/20 din 01 decembrie 2020, „GMP-IMOBIL” S.R.L. ar avea o datorie faţă de „OWL TRANS” S.R.L. în sumă totală de 631 897,46 lei.
5. Respectiv, a invocat că pretinsa datorie a „GMP-IMOBIL” S.R.L. față de „OWL TRANS” S.R.L. în sumă de 260070 lei ce rezultă în baza facturilor menționate supra, urma a fi executată în termen de 7 zile din momentul primirii facturii. Altfel spus, „GMP-IMOBIL” S.R.L. urma să stingă datoria ce rezultă din factura: AAK1875308 din 14 septembrie 2020 în sumă de 165 270 lei în termen de până la 21 septembrie 2020, AAK1875448 din 22 septembrie 2020 în sumă de 74 550 lei în termen de până la 29 septembrie 2020, AAK5197699 din 31 octombrie 2020 în sumă de 20250 lei în termen de până la 7 noiembrie 2020, fapt neexecutat de către ultimul.
6. Potrivit somației de înființare a popririi, cât și cererii de validare a popririi, lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., în procedură de faliment, Popa Ion a solicitat de la „GMP-IMOBIL” S.R.L. transferarea în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Popa Ion suma de 631897,46 lei.
7. Astfel, având în vedere că cererea de validare a popririi are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, conform art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității, a conchis că terțul poprit este cel îndreptățit a opune prescripția la cererea de validare a popririi.
8. A menționat că lichidatorul, la înaintarea cererii de validare a popririi, invocă apariţia datoriei în perioada 2 septembrie 2020 – 1 decembrie 2020, însă înscrisurile anexate, în speţă – actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada 1 ianuarie 2020 până la 31 decembrie 2023 între „OWL TRANS” S.R.L. şi „GMP-IMOBIL” S.R.L., declaraţia TVA pentru perioada fiscală L/09/2020, declaraţia TVA pentru perioada fiscală L/10/2020, contractul de cesiune a creanţei nr. 12/20 din 1 decembrie 2020 şi extrasele din contabilitatea debitorului reclamant „OWL TRANS” S.R.L., denotă faptul că terţul poprit „GMP-IMOBIL” S.R.L. ar avea o datorie restantă în sumă de 631897,46 lei, formată în baza facturilor: AAK1875308 din 14 septembrie 2020 în sumă de 165270 lei, AAK1875448 din 22 septembrie 2020 în sumă de 74550 lei şi AAK5197699 din 31 octombrie 2020 în sumă de 20250 lei şi contractului de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020.
9. În acest sens, un factor determinant pentru justa apreciere a termenului de prescripție este stabilirea apariției dreptului la acțiune. Or, așa cum rezultă din actele anexate de reclamant, între „OWL TRANS” S.R.L. şi „GMP-IMOBIL” S.R.L. nu a fost încheiat un contract sau alt act juridic care să reglementeze relațiile între ei referitoare la plata pentru

marfa recepționată în baza facturilor şi nici a contractului de cesiune, din care ar rezulta natura relațiilor, termenul de întindere a lor şi alte condiții esențiale, cum ar fi termenul de achitare a mărfii procurate. Prin urmare, momentul de apariție a dreptului la acțiune (dreptul de a solicita achitarea mărfii procurate) este legat de însuși momentul primirii mărfii şi a facturilor.

10. Cu referire la contractul de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020, reprezentantul terțului poprit a menționat că, întrucât se pretinde că „GMP-IMOBIL" S.R.L. a primit marfă în sumă totală de 260070 lei ce rezultă în baza facturilor menționate, „OWL TRANS" S.R.L. urma să înainteze cererea de chemare în judecată împotriva „GMP-IMOBIL" S.R.L. în termen de 3 ani de zile de la expirarea termenului de 7 zile din momentul primirii facturii.
11. Totodată, întrucât, ultima factura a fost primită de „GMP-IMOBIL" S.R.L. la 31 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată împotriva acestuia urma a fi înaintată după expirarea a 7 zile din momentul primirii facturii şi în termen de 3 ani de zile, adică cel târziu până la 7 noiembrie 2023. Or, cererea de chemare în judecată (acțiunea de validare a popririi) a fost înaintată la 11 martie 2024 cu expirarea termenului general de 3 ani în interiorul căruia „OWL TRANS" S.R.L. putea să-şi apere dreptul la recuperarea sumei, pe calea intentării unei acțiunii în instanță de judecată.
12. Astfel, reprezentantul terțului poprit „GMP-IMOBIL" S.R.L., avocatul Lungu Vasile a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, respingerea, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea lichidatorului „GMP-IMOBIL" S.R.L. (în procedură de faliment), Popa Ion împotriva terțului poprit „GMP-IMOBIL" S.R.L. privind validarea popririi şi încasarea sumei de 631897,46 lei; desființarea popririi înființată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L. (în procedură de faliment), Popa Ion.
13. Prin referința depusă la 30 aprilie 2024, lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L. (în procedură de faliment), Popa Ion, a solicitat respingerea cererii privind excepția de insolvabilitate, iar în situația în care instanța va considera cererea de validare a popririi depusă peste termen a solicitat repunerea în termenul de prescripție.
14. În argumentarea cererii, lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion a indicat că suma poprită, în mărime totală de 631 897,46 lei, este formată din suma de 260 070 lei, în baza facturilor fiscale seria AAK nr. 1875308 din 14 septembrie 2020 (165 270 lei), seria AAK nr. 1875448 din 22 septembrie 2020 (74 550 lei) și seria AAK nr. 5197699 din 31 octombrie 2020 (20 250 lei); suma de 371 827,46 lei, în baza contractului de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020.
15. Referitor la suma de 260 070 lei, provenită din facturile fiscale menționate, lichidatorul a subliniat că „OWL TRANS" S.R.L. a livrat în adresa „GMP IMOBIL" S.R.L. beton și servicii: potrivit facturii fiscale seria AAK nr. 1875308 din 14 septembrie 2020 în valoare de 165 270 lei, potrivit facturii fiscale seria AAK nr. 1875448 din 22 septembrie 2020, în valoare de 74 550 lei, iar potrivit facturii fiscale seria AAK nr. 5197699 din 31 octombrie 2020, au fost livrate bunuri și servicii în valoare de 20 250 lei.
16. A făcut trimitere la art. 861 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia, dacă obligația de executare imediată nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau al unei cereri echivalente.

Totodată, introducerea acțiunii în justiție împotriva debitorului se asimilează unei cereri de executare.

17. A invocat, de asemenea, art. 391 alin. (1) Cod civil, care stabilește termenul general de prescripție de 3 ani, precum și art. 395 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia termenul de prescripție începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, respectiv de la momentul în care persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
18. În acest context, lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion a arătat că dreptul său la acțiune (respectiv, la înaintarea cererii de validare a popririi) nu s-a născut de la data expirării celor 7 zile din momentul primirii facturilor de către „GMP IMOBIL" S.R.L., ci de la momentul în care lichidatorul a aflat efectiv despre încălcarea dreptului, în sensul art. 395 alin. (1) Cod civil.
19. Astfel, a subliniat că întrucât debitorul nu a predat toate documentele contabile, nu a remis fizic facturile fiscale respective, iar programul 1C a putut fi deblocat abia în luna decembrie 2023, acesta s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a cunoaște existența creanței în mărime de 260 070 lei. Prin urmare, lichidatorul a considerat că termenul privind înaintarea cererii de validare a popririi a început să curgă din luna decembrie 2023, când a aflat despre existența datoriei „GMP IMOBIL" S.R.L.
20. În ceea ce privește suma de 371 827,46 lei, rezultată din contractul de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020, lichidatorul a arătat că acest contract i-a fost comunicat de către „GMP IMOBIL" S.R.L. la 20 februarie 2024, cu ocazia înființării popririi, fapt dovedit prin răspunsul la somația de poprire anexat la cerere. Prin urmare, lichidatorul a menționat că a luat cunoștință despre existența contractului de cesiune la 20 februarie 2024.
21. Totodată, lichidatorul a precizat că în contract nu a fost indicat un termen de scadență a obligației „GMP IMOBIL" S.R.L. de plată a prețului cesiunii, situație în care devin aplicabile prevederile art. 861 alin. (1) Cod civil, care conferă creditorului dreptul de a pretinde executarea obligației oricând, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.
22. În consecință, având în vedere lipsa unui termen determinat de executare, lichidatorul a conchis că „OWL TRANS" S.R.L. este în drept să solicite oricând executarea obligației de plată a sumei de 371 827,46 lei, fără a fi limitat de termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut la art. 391 alin. (1) Cod civil.
23. Prin urmare, excepția de tardivitate invocată de „GMP IMOBIL" S.R.L. este, în opinia lichidatorului, nefondată și urmează a fi respinsă.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024 s-a respins cererea reprezentantului lichidatorului „OWL TRANS" S.R.L., Darii Veaceslav privind repunerea în termenul de prescripție, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit „GMP IMOBIL" S.R.L., în persoana avocatului Lungu Vasile, în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului „OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion în contradictoriu cu „GMP IMOBIL" S.R.L. cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, s-a respins ca fiind prescrisă extinctiv, cererea înaintată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L. Popa Ion în contradictoriu cu „GMP IMOBIL" S.R.L. cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, Popa Ion împotriva terțului poprit „GMP IMOBIL" S.R.L., precum și s-a încasat de la „OWL TRANS"

S.R.L., în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 19 506,89 lei.

25. Pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut că acțiunea lichidatorului „OWL Trans" SRL a fost introdusă peste termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani.
26. Instanța a constatat că drepturile pretinse au devenit exigibile în anii 2020 - 2021, că termenul de prescripție a expirat cel târziu la 7 noiembrie 2023 și 28 septembrie 2023, iar cererea de validare a popririi a fost depusă abia la 11 martie 2024, cu depășirea termenului legal.
27. Totodată a stabilit că lichidatorul a omis termenul prevăzut de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă pentru a solicita repunerea în termen, întrucât acesta nu a dovedit existența unei imposibilități obiective care să justifice depășirea termenului de prescripție și nici momentul de la care ar fi luat cunoștință despre încetarea pretinselor impedimente.

Solicitarea recurentului:

28. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 7 noiembrie 2024 lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

29. În motivarea recursului, recurentul a indică că încheierea primei instanțe este neîntemeiată fiind bazată pe apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
30. Astfel, a menționat că suma de 631 897,46 lei s-a format din 260 070 lei proveniți din facturile fiscale din septembrie - octombrie 2020 şi 371 827,46 lei proveniți din contractul de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020.
31. A susținut că dreptul la acțiune pentru suma de 260 070 lei s-a născut abia în decembrie 2023, deoarece debitorul nu a predat actele contabile, nu a transmis facturile, iar programul 1C a putut fi deblocat numai atunci, astfel încât lichidatorul a fost în imposibilitate obiectivă de a cunoaște existența creanței la momentul pretins de terțul poprit.
32. În privința sumei de 371 827,46 lei provenite din contractul de cesiune, lichidatorul a subliniat că a aflat despre existența contractului abia la 20 februarie 2024, când „STATUS INVEST" S.R.L. i-a comunicat copia odată cu somația de poprire.
33. A subliniat că în contract nu a fost stabilită vreo dată scadentă, iar potrivit art. 861 alin. (1) Cod civil, în lipsa unui termen determinat creditorul poate solicita executarea oricând, fără a fi constrâns de termenul general de prescripție.
34. A mai invocat că concluzia primei instanțe potrivit căreia suma de 371 827,46 lei ar reprezenta o datorie rezultată din facturile dintre „OWL TRANS" S.R.L. şi „STATUS INVEST" S.R.L., arătând că aceasta constituie prețul cesiunii, întrucât cesiunea între persoane juridice cu scop lucrativ nu poate avea caracter gratuit.
35. Prin urmare, prin contractul de cesiune au luat naștere două raporturi juridice distincte, între „GMP IMOBIL" S.R.L. în calitate de creditor și „STATUS INVEST" S.R.L. în calitate de debitor, respectiv între „GMP IMOBIL" S.R.L. în calitate de debitor şi „OWL TRANS" S.R.L. în calitate de creditor, în privința prețului cesiunii de 371 827,46 lei.

36. A remarcat că instanța de fond eronat a reținut obligația de executare în termen de 7 zile ca şi cum „GMP IMOBIL” S.R.L. şi „STATUS INVEST” S.R.L. ar fi devenit codebitori față de ,,OWL TRANS” S.R.L.
37. A susținut că instanța a aplicat greșit art. 397 Cod civil, întrucât cesiunea a fost făcută cu acordul debitorului, astfel norma nu era aplicabilă. Astfel, instanța a ignorat caracterul oneros al cesiunii și a aplicat norme privind prescripția asupra unui raport juridic care nu avea termen determinat de executare.
38. A mai susținut că prima instanță a respins nejustificat cererea de repunere în termen privind suma de 260 070 lei, deoarece termenul a început să curgă din decembrie 2023, momentul în care lichidatorul a putut afla obiectiv despre existența creanței.
39. La 20 martie 2025, avocatul Lungu Vasile, acționând în interesele „GMP IMOBIL” S.R.L. a depus referință asupra cererii de recurs, invocând faptul că ,,OWL TRANS” S.R.L. a livrat către „GMP IMOBIL” S.R.L., în perioada 2 septembrie - 31 octombrie 2020, marfă în valoare totală de 605 074,10 lei, din care s-a achitat doar suma de 345 004,10 lei, rămânând o restanță de 260 070 lei aferentă facturilor din 14 septembrie, 22 septembrie și 31 octombrie 2020.
40. A remarcat că în temeiul art. 861 Cod civil, obligația trebuia executată în 7 zile de la primirea facturilor, iar în temeiul art. 391 Cod civil, termenul de prescripție era de 3 ani de la expirarea termenului de executare. Pentru ultima factură din 31 octombrie 2020, termenul maxim de intentare a acțiunii expira la 7 noiembrie 2023, cererea fiind depusă la 11 martie 2024, după expirarea termenului de prescripție.
41. A subliniat că actele anexate cererii, inclusiv facturile, declarațiile TVA și actele de decontări, atestă faptul că administratorul insolvabilității a avut acces la contabilitate din 1 iulie 2021 și a cunoscut existența creanței, natura raportului juridic și scadențele obligațiilor.
42. Referitor la suma de 371 827,46 lei provenită din contractul de cesiune din 1 decembrie 2020, a reținut că debitorul inițial al ,,OWL TRANS” S.R.L. a fost „STATUS INVEST” S.R.L., iar cesiunea a substituit creditorul fără a afecta prescripția, conform art. 397 Cod civil. Actul de verificare a decontărilor reciproce din 1 noiembrie 2020 a confirmat existența raporturilor obligaționale bazate pe numeroase facturi emise în perioada ianuarie–septembrie 2020, pentru care „STATUS INVEST” S.R.L. trebuia să execute obligațiile în 7 zile.
43. În consecință, majoritatea termenelor de prescripție au expirat în prima jumătate a anului 2023. Contractul de cesiune a fost reflectat în contabilitate, iar administratorul a avut acces la toate datele încă din 1 iulie 2021, cunoscând existența creanței cesionate și întârzierea debitorului.
44. A mai invocat că cesiunea nu a instituit un termen nou de prescripție, iar prețul cesiunii constituia obligație distinctă, supusă acelorași reguli de prescripție, în lipsa unui termen contractual de executare.
45. Totodată, subliniind că recurentul nu a depus cererea de recurs motivată în termenul de 15 zile, este decăzut din dreptul de a exercita actul de procedură exteriorizat prin suplimentul la cererea de recurs din 6 februarie 2025.
46. Astfel, avocatul Lungu Vasile, în interesele „GMP IMOBIL” S.R.L. a solicitat restituirea recursului declarat de lichidatorul ,,OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului,

Popa Ion și, în subsidiar, respingerea acestuia ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024.

Termenul de declarare a recursului:

47. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
48. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*
49. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
50. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 ,,*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".
51. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024, conchide că recursul declarat de lichidatorul ,,OWL TRANS" S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion la 7 noiembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.
52. Colegiul nu poate reține argumentul reprezentantului intimatului, potrivit căruia recurentul ar fi decăzut din dreptul de a exercita actul de procedură concretizat prin suplimentul la cererea de recurs din 6 februarie 2025, invocându-se că depunerea motivelor recursului a intervenit după expirarea termenului legal de 15 zile. Această susținere este neîntemeiată, întrucât cererea de recurs a fost depusă în termen, iar completarea motivelor a intervenit ulterior, dar anterior examinării cauzei în instanța de recurs.
53. Norma de la art. 426^1 alin.(1) lit. b^1) în coroborare cu cea de la art.437 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă prevede că instanţa de recurs este în drept să restituie cererea de recurs dacă aceasta nu conține argumentele care justifică admiterea recursului. Totuși, textul legii nu instituie o obligație de restituire, ci doar conferă instanței competența de a proceda astfel atunci când sunt întrunite condițiile privind inadmisibilitatea formală a recursul. În plus, scopul normei nu este sancționarea excesiv formalistă a părții, ci asigurarea că instanța va dispune de o cerere completă la momentul examinării recursului.
54. Prin urmare, atunci când partea depune motivarea înainte de momentul judecării recursului, cererea ajunge să corespundă cerințelor, iar cauza poate fi examinată pe fond. Anume această interpretare respectă accesul efectiv la justiție, caracterul neimperativ al normei și obiectivul procedurii de recurs – examinarea criticilor formulate, nu respingerea lor pentru simple formalități remediabile înainte de judecarea cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

55. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
56. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.*
57. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
58. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
59. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
60. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
61. Din lucrările dosarului urmează că lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva „GMP-IMOBIL” S.R.L. privind validarea popririi în mărime totală de 631 897,46 lei la 11 martie 2024.
62. Suma poprită, în mărime totală de 631 897,46 lei, este formată din suma de 260 070 lei, acumulată în baza facturilor fiscale seria AAK nr. 1875308 din 14 septembrie 2020 (165 270 lei), seria AAK nr. 1875448 din 22 septembrie 2020 (74 550 lei) și seria AAK nr. 5197699 din 31 octombrie 2020 (20 250 lei), ce confirmă livrarea de către „OWL TRANS” S.R.L. a mărfii către „GMP-IMOBIL” S.R.L., iar suma de 371 827,46 lei – în baza contractului de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020, încheiat între „OWL TRANS” S.R.L., în calitate de cedent, „GMP-IMOBIL” S.R.L., în calitate de cesionar, și ”STATUS INVEST” S.R.L., în calitate de debitor.
63. Totodată, contractul de cesiune nu prevede nicio obligație a cesionarului „GMP-IMOBIL” S.R.L. de a achita prețul cesiunii cedentului „OWL TRANS” S.R.L.
64. Terțul poprit „GMP-IMOBIL” S.R.L. a invocat excepția de tardivitate, motivând că în măsura în care marfa a fost livrată conform facturilor fiscale, obligația de plată urma a fi executată în termen de 7 zile din momentul primirii facturii. Respectiv, termenul de plată a expirat, cel târziu la 7 noiembrie 2020, fapt pentru care cererea de chemare în judecată urma a fi înaintată, cel târziu până la 7 noiembrie 2023.
65. Mai mult, începând cu 1 iulie 2021 – data intentării procesului de insolvabilitate, lichidatorul a avut acces la contabilitatea debitorului și declarațiile electronice de la SFS, cunoscând atât despre relațiile economice dintre „OWL TRANS” S.R.L. și „GMP-IMOBIL” S.R.L., cât și despre cele dintre „OWL TRANS” S.R.L. și ”STATUS INVEST” S.R.L.
66. La rândul său, lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion a solicitat repunerea în termen, motivând că termenul urmează a fi calculat din momentul când a aflat despre

încălcarea dreptului. În speță, debitorul nu a predat toate actele de evidență contabilă și nu i-au fost înmânate fizic facturile menționate, iar programul 1C nu a fost posibil de deblocat până în luna decembrie 2023. Respectiv, termenul de înaintate a cererii de validare a popririi în temeiul facturilor fiscale a început a curge din luna decembrie 2023.

67. Referitor la suma ce rezultă din contractul de cesiune a creanței, a indicat că contractul dat i-a fost comunicat de ”STATUS INVEST” S.R.L. la 20 februarie 2024, cu ocazia înființării popririi. În plus, în contract părțile nu au stabilit o dată a scadenței obligației „GMP-IMOBIL” S.R.L. de a plăti prețul cesiunii. Prin urmare, conform art. 861 alin.(1) Cod civil, este în drept să pretindă oricând executarea acestei obligații.
68. Fiind investită cu examinarea cauzei, instanța de insolvabilitate a respins cererea lichidatorului „OWL TRANS” S.R.L., privind repunerea în termenul de prescripție și a admis excepția de tardivitate invocată de terțul poprit „GMP IMOBIL” S.R.L., respingând ca fiind prescrisă extinctiv cererea înaintată de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L. Popa Ion în contradictoriu cu „GMP IMOBIL” S.R.L. cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei.
69. Prin cererea de recurs lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L. și-a manifestat dezacordul cu respingerea cererii privind repunerea în termenul de prescripție și respingerii ca tardive a cererii cu privire la validarea popririi şi încasarea datoriei, insistând asupra faptului că termenul urmează a fi calculat din momentul când a aflat despre încălcarea dreptului, în temeiul facturilor fiscale – luna decembrie 2023, iar pentru suma reflectată în contractul de cesiune a creanței, care nu putea fi făcută cu titlu gratuit – nu există termen, or, în contract nu este indicată o dată de scadență.
70. Așadar, în conformitate cu art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității *„Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit”.*
71. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
72. Conform art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă **”** *Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de*

judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

73. Alin. (3) a normei indicate stabilește că *” Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.”*

74. Pe de altă parte, potrivit art. 116 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”,* iar conform alin.(4) aceluiași articol *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură”.*

75. Conform art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.*

76. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de insolvabilitate privind respingerea cererii de repunere în termenul de prescripție și admiterea excepției de tardivitate este legală și întemeiată.

77. Colegiul civil consideră relevant de a menționa că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de validarea popririi, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.

78. Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de validarea popririi în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.

79. Referitor la suma de 260 070 lei, ce rezultă din facturile fiscale emise în lunile septembrie–octombrie 2020, Colegiul observă că însăși partea recurentă nu contestă faptul că obligația „GMP-IMOBIL” S.R.L. de plată a contravalorii mărfii a devenit exigibilă, potrivit condițiilor comerciale, în termen de 7 zile de la primirea facturilor. Astfel, chiar raportându-ne la data cea mai favorabilă pentru creditor, termenul de plată a expirat, cel târziu, la 7 noiembrie 2020.

80. În consecință, prescripția pentru pretențiile izvorâte din facturile fiscale s-a împlinit, cel târziu, la 7 noiembrie 2023, iar cererea fiind depusă la 11 martie 2024, a fost formulată după expirarea acestui termen.

81. Colegiul civil nu poate reține argumentul recurentului, potrivit căruia termenul de prescripție ar urma să fie calculat din luna decembrie 2023, întru cât momentul de început al prescripției nu este legat de data la care creditorul alege sau reuşeşte efectiv să-și examineze evidența contabilă, ci de data la care acesta trebuia să cunoască încălcarea

dreptului său, în condițiile unei diligențe rezonabile. O societate comercială și, cu atât mai mult, un lichidator desemnat în procedura de insolvabilitate au obligația de a manifesta un grad sporit de prudență și diligență în identificarea și valorificarea creanțelor debitorului.

82. În plus, Colegiul reține că, în condițiile în care, începând cu 1 iulie 2021 lichidatorul a avut acces la contabilitatea debitorului, împrejurarea invocată – blocarea programului 1C și lipsa fizică a unor documente – nu poate justifica, amânarea valorificării pretențiilor, în lipsa unor demersuri concrete și prompte ale lichidatorului pentru identificarea și recuperarea actelor lipsă.
83. De asemenea, chiar admițând, în favoarea recurentului, că motivele invocate ar putea fi analizate ca impedimente pentru exercitarea unui act de procedură, acesta nu a formulat cererea de validare a popririi și cererea de repunere în cel mult 30 de zile din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justificau depășirea termenului, astfel cum impune art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă.
84. În consecință, pe lângă faptul că motivele invocate de lichidator nu întrunesc standardul de „*motive întemeiate*" cerut de lege pentru repunerea în termen, acesta nici nu poate fi repus în termen, or, pretinzând că a cunoscut încetarea motivelor care-i justifică depășirea termenului în decembrie 2023, şi-a exercitat dreptul la acțiune la 11 martie 2024, cu mult după împlinirea termenului de 30 de zile.
85. Cât privește suma de 371 827,46 lei, ce rezultă din contractul de cesiune a creanței nr. 12/20 din 1 decembrie 2020, Colegiul observă mai întâi lipsa unei clauze exprese prin care „GMP-IMOBIL" S.R.L., în calitate de cesionar, să se fi obligat să plătească un preț cedentului „OWL TRANS" S.R.L.
86. Afirmația recurentului potrivit căreia *„contractul de cesiune nu putea fi făcut cu titlu gratuit"* reprezintă doar o apreciere subiectivă, de ordin economic, care nu poate suplini lipsa unei obligații contractuale clar asumate. Instanța nu este în drept să adauge la contract clauze pe care părțile nu le-au negociat și nu le-au prevăzut, în special când este vorba de un element esențial al raportului –exigibilitatea cesiunii.
87. De altfel, chiar și în ipoteza în care s-ar accepta că „GMP-IMOBIL" S.R.L. datorează un preț cesiunii, omisiunea părților de a indica o dată a scadenței nu înseamnă inexistența oricărui termen, ci atrage incidența regulii consacrate de art. 861 alin. (1) Cod civil, potrivit căreia, în lipsa stabilirii unei date a executării, debitorul este ținut să execute obligația la cererea creditorului. Or, în această situație, prescripția începe să curgă din momentul în care creditorul a putut, pentru prima dată, să solicite executarea obligației, adică, cel mai târziu, de la data încheierii contractului de cesiune – 1 decembrie 2020, când titularul creanței cunoștea existența și întinderea pretenției.
88. Astfel, termenul general de 3 ani s-a împlinit la 1 decembrie 2023, în timp ce cererea a fost formulată la 11 martie 2024, fiind tardivă.
89. Colegiul nu poate primi nici argumentul recurentului potrivit căruia termenul ar începe să curgă abia de la 20 februarie 2024, data comunicării contractului de cesiune de către "STATUS INVEST" S.R.L. Lichidatorul nu poate opune terțului poprit propria lipsă de organizare sau întârzierea în identificarea documentelor, cu atât mai mult cu cât contractul în discuție a fost încheiat chiar de debitorul pe care acesta îl reprezintă. Riscul inerent unei administrări defectuoase a arhivei și evidenței contabile nu poate fi transferat asupra terțului poprit, prin deplasarea arbitrară a momentului de început al prescripției.

90. Colegiul subliniază că aplicarea strictă a termenelor procesuale nu echivalează cu o îngrădire a accesului la justiție, ci reprezintă o măsură legitimă și proporțională menită să asigure ordinea procesuală și finalitatea procedurii de insolvabilitate. Acceptarea cererilor depuse peste termen, fără cauze obiective, ar afecta echilibrul procedural și ar perpetua incertitudinea raporturilor dintre creditori și debitor.
91. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul declarat de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion reprezintă dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii recurate şi urmează a fi respins.
92. Instanța de recurs adnotează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
93. Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024, pronunțată pe marginea cererii înaintate de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion împotriva „GMP-IMOBIL” S.R.L. privind validarea popririi și încasarea datoriei.
94. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., în procedura falimentului, Popa Ion împotriva „GMP-IMOBIL” S.R.L. privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca