Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Cristina Rîmari)

Dosarul nr. 2a-1305/2025 (PIGD: 2-25021484-03-2a-20102025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 decembrie 2025 mun. Bălţi

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

examinând, fără convocarea părților, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, apelul declarat de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L., reprezentată de avocatul Lunca Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 12 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. în contradictoriu cu Curuliuc Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantului:

1.La 18 februarie 2025 cu cerere de chemare în judecată s-a adresat O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. (cedent O.C.N. „Ecofinance Tehnologies”) S.R.L.,

reprezentată de avocatul Lunca Ion, către Curuliuc Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată(file dosarului 3-6).

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele:

În fapt, la 25 iunie 2024, între O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L., în calitate de Cedent, și O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L., în calitate de Cesionar, a fost încheiat un contract de cesiune a creanțelor, în baza căruia Cesionarul a preluat de la Cedent toate drepturile de creanță împotriva debitorilor, inclusiv, drepturile de garanție și alte drepturi accesorii. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pîrît acesta a fost informat prin scrisoare recomandată cît și prin apeluri telefonice.

În conformitate cu pct.1.1 din contractul de cesiune obiectul contractului constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Potrivt pct.1.4 din contract Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobînzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobînzii de întîrziere și penalității, pînă la achitarea integrală a datoriei de către debitor,precum și/sau dreptul de a urmări executarea integral a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

Conform pct.9.3.13 al contractului de credit încheiat între cedent și pîrît este specificat că, prin semnarea prezentului contract, Debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor.

La fel, potrivit contractului de credit nebancar nr.224104003 din 01.07.2024, O.C.N. "Ecofinance Technologies" S.R.L. a acordat pârâtului o linie de credit în sumă maximă de 4500,00 lei, cu o durată contractuală de 60 luni.

Deasemenea, conform prevederilor pct.5.5 și 5.5.1 din contract, dobânda contractuală aplicabilă este de 49,9685% anual, calculată la soldul zilnic, iar conform pct.5.5.2, comisionul unic de gestionare a creditului este de 0,04% pe zi. De asemenea, potrivit pct.5.7, calculul total al creditului poate crește proporțional cu sumele trase, însă nu poate depăși aceste sume în condițiile contractului.

Totodată, reclamanta a reținut faptul că, în baza contractului, debitorul s-a obligat să achite lunar o plată minimă egală cu 5% din soldul curent la data scadenței, plus dobânda contractuală. Totodată, creditorului îi apare dreptul de a calcula toate sumele restante și despăgubirile aferente până la executarea integrală a contractului, inclusiv, în cazul în care există o hotărâre judecătorească.

Susține faptul că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a fost de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce-i sunt opozabile, până în prezent nu a achitat datoria.

La fel, consideră că pentru perioada de până la 01 noiembrie 2024 pârâtul a înregistrat o datorie pentru 92 de zile de întârziere: corpul creditului nebancar – 4500,00 lei, dobânda contractuală – 757,68 lei, comision de gestionare – 221,40 lei. Totodată, pentru perioada 01 noiembrie 2024-09 februarie 2025, pârâtul a înregistrat restanța pentru dobândă contractuală – 616,05 lei și pentru comision de gestionare – 180,00 lei.

Mai mult, reclamantul a precizat că solicitarea și eliberarea creditului au avut loc în regim online, iar contractul a fost semnat electronic de către pârât, cu utilizarea semnăturii electronice simple, conform procedurilor stipulate www.creditprime.md și în Termenii și Condițiile contractuale anexate.

Suplimentar, menționează faptul că, transferul sumei pe contul bancar al pârâtului și plățile efectuate ulterior confirmă fără echivoc consimțământul valabil exprimat de acesta la încheierea și executarea contractului. Reclamantul a depus eforturi în vederea soluționării amiabile a litigiului, trimițând scrisori recomandate și efectuând apeluri telefonice, însă fără rezultat.

Astfel, în vederea asigurării asistenței juridice necesare, reclamantul a contractat serviciile avocatului Lunca Ion, suportând cheltuieli în mărime de 3000,00 lei, în suma respectivă, fiind incluse acțiunile de întocmire și trimitere a notificărilor și cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, urmărirea

dosarului și alte acțiuni legate de recuperarea datoriei, tarifate cu 300 lei/ora pentru un volum total estimat de 10 ore.

Drept urmare, solicită încasarea din contul pârâtului a următoarelor sume: 4500,00 lei - datoria principală (corpul creditului nebancar), 1374,73 lei - dobândă contractuală restantă; 401,40 lei - comision de gestionare, și cheltuieli de judecată: pentru asistența juridică acordată la depunerea acțiunii în mărime de – 3000,00 lei, pentru taxa de stat achitată în mărime de 301,05 lei, 200,00 lei – pentru taxa de timbru și 18,50 lei - cheltuieli de corespondență.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art.art. 10, 823 alin.(1), 826 alin.(1), 827 alin.(2), 1247 alin.(1); 1249 Cod civil; art.art.56, 60, 96, 118, 166, 167 Cod de procedură civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 20 februarie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (fila dosarului 28).

II. Soluția instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 mai 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. S-a încasat de la Curuliuc Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul OCN ”Expres Credit” SRL, c/f 1020600014305, cu sediul în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare și Sfînt 200, of.3006, conform Contractului de credit nr.224104003 din 01.07.2024, datoria în mărime totală de 6276,13 (șase mii două sute șaptezeci și șase,13) lei. S-a încasat de la Curuliuc Alexandru, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul OCN ”Expres Credit” SRL, c/f 1020600014305, cu sediul în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare și Sfînt 200, of.3006, cheltuieli de judecată în suma totală de 669,55 (șase sute șaizeci și nouă,55) lei, formată din cheltuieli pentru achitarea de reclamant a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în suma de 301,05 (trei sute unu,05) lei, a taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei, cheltuieli de corespondență în mărime de 18,50 (optsprezece,50) lei, și cheltuieli pentru citarea pârâtului în

mărime de 150,00 (una sută cincizeci,00) lei. În rest, cerințele reclamantei, privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 3.000,00 lei, au fost respinse ca neîntemeiate. (fila dosarului 41, 48-56).

III. Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 21 mai 2025, O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L., reprezentată de avocatul Lunca Ion, a contestat-o în ordine de apel, înaintând o cerere de apel preliminar, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 12 mai 2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie dispusă încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantului a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Ulterior, după recepționarea de către apelant a hotărârii integrale, la 30 octombrie 2025 O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L., reprezentată de avocatul Lunca Ion, a prezentat o cerere de apel motivată, în care a invocat temeiurile de fapt și de drept a apelului declarat conform prevederilor articolelor 364 și 365 Cod de procedură civilă, susținând aceeași solicitare de admitere a apelului, casarea parțială hotărârii instanței de fond în parta respingrii crințe eclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei hotărâri noi în castă latură, privind încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantului a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru pentru instanța de apel (fila dosarului 60-64).

IV. Argumentele părţilor:

6. În motivarea apelului, reprezentantul apelantei a menţionat că, în speță, apelantul nu este de acord cu hotărârea atacată, în partea ce ține de respingerea capătului de cerere privind încasarea sumei de 3.000,00 lei în calitate de sumă pentru asistență juridică, întrucât consideră ca fiind una neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Astfel, temeiurile juridice privind casarea hotărîrii instanței de fond o constituie prevederile art. 386 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și art. 387 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă.

Menționează faptul că, la caz, între apelanta O.C.N. ”Expres-Credit,, S.R.L. şi avocatul Lunca Ion a fost încheiat un contract general de asistenţă juridică, în

baza căruia s-au stabilit în mod clar modul de tarifare şi costul unei ore de muncă. Potrivit contractului respectiv apelanta urmează a fi reprezentată de avocatul Lunca Ion într-un număr extins de cauze civile, fiind perfect normal şi uzual faptul că, în relaţiile de lungă durată dintre profesionişti, să existe un cadru contractual stabil anterior apariţiei fiecărei cauze concrete.

La fel, în ordinea respectivă de idei, consideră că data încheierii contractului de asistenţă juridică nu are relevanţă juridică pentru prezenta speţă. Or, importanța rezidă în faptul că, pentru fiecare cauză în parte, inclusiv pentru litigiul dedus judecăţii în dosarul nr. 2-130/2025, avocatul a început efectiv activitatea juridică odată cu emiterea mandatului de reprezentare, în aceeaşi zi în care s-a realizat prima acţiune de recuperare — respectiv redactarea şi transmiterea notificării prealabile către pârâtă.

Totodată, reține că activitățile desfăşurate ulterior, inclusiv redactarea cererii de chemare în judecată, gestionarea corespondenţei procedurale, reprezentarea intereselor în instanţă, au fost efectuate în temeiul aceluiaşi contract de asistenţă juridică, iar plata serviciilor avocatului s-a efectuat în baza ordinului de plată anexat la dosar.

Relevă faptul că, în speță, temeiul juridic al plăţii serviciilor avocaţiale îl constituie contractul de asistenţă juridică, act care a produs efecte juridice valabile şi pentru activităţile prestate în această cauză. Prin urmare, consideră că instanţa de fond a adoptat o abordare formalistă şi nejustificată atunci când a refuzat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică pe motivul datei încheierii contractului, fără a ţine cont de existenţa prestaţiilor efective, a mandatului valabil emis şi a plăţii realizate în temeiul raportului juridic existent.

Suplimentar, solicită compensarea integrală a sumei de 3.000 lei, reprezentând costurile suportate pentru servicii de asistenţă juridică prestate de avocat, servicii care au inclus:

- Consultanţă juridică privind prevederile legale aplicabile cauzei;
- Studierea actelor anexate dosarului;
- Redactarea şi expedierea cererii de chemare în judecată;
- Verificarea stării dosarului şi apeluri telefonice;
- Notificarea debitorului;
- Alte acţiuni relevante.

Menționează că serviciile juridice au necesitat aproximativ 10 ore de lucru, fiecare oră fiind tarifată cu 300 lei. Acest tarif este în conformitate cu prevederile

Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022, unde la pct. 5 este stipulat că "Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 şi 170 euro/oră" (aproximativ de la 1374 pînă la 3337 lei/ora).

Acţiunile efectuate de avocat au fost următoarele:

1.Consultarea clientului, identificarea obiectului litigiului, 0,5 ore,tarif 300 lei per oră, suma serviciului prestat 150 lei;

2. Studierea prealabilă a speţei şi a materialelor prezentatate,1,5 ore cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 450 lei;

3. Întocmirea şi expedierea notificării, identificarea soluţiilor de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară, discuţii telefonice cu debitorul şi reprezentantul dînsei, comunicarea actelor solicitate de către debitor, 2,5 ore cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 750 lei;

4. Consultarea clientului privind rezultatele obţinute în procedura extrajudiciară despre soluţionarea litigiului, strategia de apărare în instanţă de judecată, 1 oră cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 300 lei;

5. Elaborarea şi întocmirea cererii de chemare în judecată, 3 ore cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 900 lei;

6. Pregătirea setului de acte pentru participanţii la proces, autentificarea înscrisurilor, 0,5 ore cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 150 lei;

7. Înregistrarea cererii de chemare în judecată, monitorizarea stării dosarului de examinarea, obţinerea şi ridicarea hotărîrii de judecată, 1 oră cu tarif de 300 lei per oră, suma serviciului prestat 300 lei.

Remarcă faptul că, speța în cauză a presupus analiza unui volum considerabil de acte contractuale şi juridice, inclusiv contractul de credit iniţial, actele de cesiune a creanţei şi documentele justificative anexate care sunt într-o relaţie echitabilă cu realitatea economică din piaţă. Acest proces a necesitat studierea detaliată a clauzelor contractuale pentru a verifica conformitatea cu legislaţia aplicabilă şi pentru a susţine validitatea pretenţiilor reclamantului. De asemenea, calcularea exactă a datoriilor şi penalităţilor contractuale a implicat operaţiuni complexe de verificare, luând în considerare sumele achitate, restanţele acumulate, dobânzile aplicate şi alte costuri aferente. Or, aceste calcule au fost efectuate în mod riguros pentru a reflecta cu precizie situaţia financiară a debitorilor.

Suplimentar, consideră că procedurile judiciare specifice cauzelor civile cu valoare redusă au impus respectarea strictă a termenelor şi cerinţelor procedurale, inclusiv redactarea cererilor şi notificărilor şi depunerea documentelor justificative în adresa instanţei. Or, acest fapt a necesitat o cunoaştere profundă a legislaţiei aplicabile şi a practicilor judiciare, subliniind complexitatea speţei. Toate aceste elemente confirmă volumul semnificativ de muncă efectuată de avocat şi importanţa eforturilor sale în soluţionarea cauzei.

Totodată, cu privire la necesitatea suportării cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice, consideră oportun a fi menţionat faptul că, intimatul, până a fi acţionat în instanţă, nu a dorit să-şi onoreze benevol obligaţiile pecuniare ce le are în raport cu apelantul. În plus, la etapa prejudiciară, având drept scop prevenirea începerii unui proces, apelantul a somat în mod oficial intimatul la onorarea obligaţiilor sale, însă ultimul, cu rea-credinţă a ignorat solicitările primite. Respectiv, unicul remediu legal de care dispunea apelanta în vederea realizării drepturilor sale a fost intentarea unei acţiuni civile, fapt ce necesită asistenţă juridică calificată. Prin urmare, constată că cheltuielile de acordare a asistenţei juridice sunt necesare.

Mai mult, în speța actuală, instanța de fond a recunoscut expres în hotărâre că avocatul a reprezentat reclamanta, că au fost întreprinse acţiuni procesuale, că s-au achitat onorarii şi că există documente corespunzătoare care probează aceste fapte. Chiar și așa, consideră că în mod formalist şi fără o justificare reală, instanţa de fond a refuzat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, invocând faptul că între reclamantă şi avocat ar fi existat un contract de asistenţă juridică, încheiat anterior contractului de cesiune. Or, apelantul susține că nu are nici o legătură data încheierii contractului de asistenţă juridică încheiat între C.A. Ion Lunca și apelantul O.C.N. ”EXPRES-CREDIT„ S.R.L., pe de o parte, şi contractul de cesiune a creanţei semnat între apelantul O.C.N. ”EXPRES-CREDIT„ S.R.L. cu O.C.N.”ECOFINANCE TECHNOLOGIES„ S.R.L., pe de altă parte. În primul caz se stabilesc drepturi şi obligaţii de prestare a serviciilor juridice care nu sunt condiţionate de un contract de cesiune a creanţei ce figurează obiect de examinare a litigiului în instanţă de judecată.

Reieșind din condițiile respective, refuzul primei instanţe de a acorda compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică pe motivul pretins al lipsei unui contract „special” încheiat după cesiune reprezintă un formalism excesiv, lipsit de orice fundament legal. În sensul dat, susține că instanţa a aplicat greşit principiul

probei şi a distorsionat realitatea juridică şi economică a raporturilor de asistenţă juridică, obligând justiţiabilii să suporte consecinţele necunoaşterii realităţilor din piaţa juridică de către instanţă.

Astfel, consideră că este evident caracterul arbitrar al refuzului instanţei. Or, chiar dacă s-a constatat că s-a prestat muncă, că s-au efectuat acţiuni relevante pentru cauză, că s-au achitat sume de bani pentru aceste servicii, instanţa refuză compensarea acestor cheltuieli în lipsa unui motiv pertinent, obiectiv şi legal. Această atitudine constituie o manifestare de arbitrariu şi contravine obligaţiei instanţei de a motiva în mod real şi complet soluţia dată, conform art. 239 şi art. 241 CPC.

În acest context, precizează că instanţa de fond a redus la zero suma compensabilă pentru onorariul avocatului, ceea ce este contrar recomandărilor şi practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO). Or, litigiul implică aspecte tehnice şi juridice complexe, inclusiv analiza clauzelor contractuale, cesiunea creanţelor şi caracterul pretins abuziv al unor prevederi. Onorariul de 3000 lei reflectă volumul real al muncii efectuate de avocat, aşa cum a fost detaliat în cerere.

Mai mult ca atît, susține că instanţa de fond nu a justificat refuzul de compensare a sumei de 3000 lei solicitată de reclamant cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar această omisiune subminează temeinicia hotărârii. Or, suma solicitată de reclamant este rezonabilă şi proporţională cu complexitatea cauzei, fiind susţinută prin probe concludente, pe care instanţa nu le-a analizat în mod corespunzător.

În sensul dat, consideră că instanța a redus la zero, în mod arbitrar, cuantumul compensării cheltuielilor de asistenţă juridică, invocând generic că ordinul de plată nu s-ar referi la prezenta cauză deoarece face trimitere la un contract de asistenţă juridică încheiat anterior încheierii contractului de cesiune, însă fără ca instanţa să prezinte o analiză concretă a elementelor ce au condus la această decizie.

Prin urmare, susține că aprecierea instanţei este nelegală, formalistă şi contrară dispoziţiilor art. 94, 96 şi 239 CPC, precum şi principiilor jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, care impun compensarea integrală a cheltuielilor dovedite ca fiind reale, necesare şi rezonabile (cauzele Străin şi alţii vs. România; Boicenco vs. Moldova).

Această abordare contravine, de asemenea, principiilor fundamentale ale echităţii procesului, consacrate de jurisprudenţa CtEDO, conform cărora partea care a câştigat procesul trebuie să beneficieze de compensarea completă şi justificată a cheltuielilor, dacă acestea sunt dovedite ca fiind reale şi rezonabile. Reducerea arbitrară a compensaţiei în absenţa unei justificări temeinice subminează încrederea în actul de justiţie şi poate descuraja accesul la apărare juridică profesionistă.

Astfel, avînd în vedere ansamblul circumstanţelor prezentate rezultă fără echivoc că în cauză au fost îndeplinite toate condiţiile legale pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică: a existat un contract de asistenţă juridică valabil, s-a emis mandat de reprezentare, s-au prestat efectiv servicii juridice, s-au efectuat plăţi în baza ordinului de plată, iar toate aceste aspecte sunt probate prin înscrisurile depuse la dosar. Refuzul instanţei de fond de a dispune compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică şi de corespondenţă nu se bazează pe lipsa prestării serviciilor sau pe inexistenţa cheltuielilor, ci exclusiv pe o interpretare excesiv de formalistă şi ruptă de realitatea raporturilor juridice şi economice, fapt ce contravine principiilor de drept procesual şi subminează echitatea procesului. Susține că abordarea instanţei a fost nu doar formalistă, ci şi arbitrară, încălcând obligaţia de motivare legală şi completă a hotărârii, precum şi dreptul părţii câştigătoare de a beneficia de recuperarea cheltuielilor dovedite ca fiind reale, necesare şi rezonabile. În aceste condiţii, apreciază că se impune casarea hotărârii în partea ce ţine de respingerea capătului de cerere privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică şi cheltuielilor de corespondenţă, cu admiterea integrală a pretenţiilor formulate în acest sens.

În drept, apelanta și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 121,130,239, 385 lit. c); 386 alin. (1) lit. a), c), d); 387 lit. b) și c) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

7. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

8. Conform art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea*

participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

9. În conformitate cu normele legale enunțate mai sus, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 3 noiembrie 2025 s-a acceptat apelul în procedura cererilor cu valoare redusă. Prin aceeași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 5 decembrie 2025 (fila dosarului 66).

10. În termenul acordat de către instanța de apel pârâtul/intimat nu a prezentat o referință cu privire la apelul declarat.

V. Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de reclamantul-apelant (pârâul-intimat nu a deput referință), a materialelor din dosar și normelor legale aplicabile speței, instanța de apel consideră necesar de a respinge apelul declarat de O.C.N.”Expres-Credit” S.R.L. ca nefondat, din următoarele considerente.

12. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

13. Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 845 din 18 decembrie 2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

14. Cuantumul datoriei acumulată de pârât, solicitată spre încasare în acțiunea înaintată de către reclamantă constituie 6 276,13 lei, ceea ce denotă că acțiunea civilă corect a fost examinată de prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă.

15. Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.*

16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

17. Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 12 mai 2025 (fila dosarului 41), iar apelul preliminar a fost depus, prin intermediul poștei electronice la 21 mai 2025 (fila dosarului 46-47). Prin urmare apelul este declarat cu respectarea termenului de atac stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

18. Potrivit art. 376 alin. ($1^{1)}$ Cod procedură civilă, *apelul împotriva hotărârilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.*

19. În conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

20. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.*

21. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

22. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

23. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

24. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

26. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau*

nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

27. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

28. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, *instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare* (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

29. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

30. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

31. Completul Colegiului civil și de contencios administrtativ al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a

adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația incidentă speței.

32. În primul rând, instanța de apel relevă că, obiect de examinare în instanța de apel este numai cererea de apel declarată de reclamanta O.C.N. ”Expres-Credit”, prin care se contestă hotărârea primei instanțe din 12 mai 2025 doar în partea în care a fost respinsă cerința din cererea de chemare în judecată privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3.000,00 lei.

33. În atare situație, instanța de apel urmează să verifice temeinicia și legalitatea hotărâri instanței în limitele apelului declarat de reclamanta-apelanta O.C.N. ”Expres Credit”, adică în partea contestată, or, art. 373 Cod de procedură civilă stipulează expres că, *instanța de apel verifică, **în limitele cererii de apel,** (...) legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. **În limitele apelului**, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

34. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuieli de judecare a cauzei.*

35. Conform prevederilor art. 90 Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: (...) i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

36. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se*

aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

37. Conform art. 96 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1/1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

38. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

39. Așadar, cu referire la alegațiile reclamantei-apelante din cererea de apel cum că prima instanță urma să admită și cerința din cererea de chemare în judecată, privind încasarea de la pârât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3.000,00 (trei mii,00) lei, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține următoarele circumstanțe:

40. Reclamanta a solicitat încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică acordată la depunerea acțiunii în prezenta cauză în mărime de 3.000,00 lei, în temeiul copiei ordinului de plată nr. 318 din 12 noiembrie 2024 (fila dosarului 10).

41. Din conținutul acestui ordin de plată rezultă că, la 12 noiembrie 2024 de către O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. a fost transferată în contul cabinetului avocatului ”Ion Lunca” suma de 3.000,00 lei pentru serviciile de asistența juridică conform contractului nr. 18 din 11 noiembrie 2023.

42. Acest ordin de plată nu conțin însă niciu indiciu ce ar confirma faptul că suma data a fost achitată anume pentru serviciile de asistență juridică legate de înaintarea cererii de chemare în judecată împotriva pârâtului Curuliuc Alexandru.

43. Totodată, instanța de apel notează că, nici la examinarea cauzei în prima instanță și nici la examinarea acesteia în instanța de apel, de către reprezentantul reclamantei-apelante nu a fost prezentat contractul de asistența juridică nr. 18 din 11 noiembrie 2023, la care se face trimitere în ordinul de plată sus-menționat sau, după caz, acordurile adiționale ori anexele la acest contract, pentru a putea verifica și stabili că suma transferată în baza respectivului ordin de plată se referă anume la asistența juridică acordată în prezenta cauză, cu referire la pârâtul Curuliuc Alexandru.

44. Mai mult decât atât, prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr. 118 din 28.08.2017, s-a aprobat formularului tipizat de document primar cu regim special „ Factura fiscală" şi Instrucțiunea privind completarea acestuia, care stabilește expres obligativitatea și exigenţele legale cu privire la modului de completare a *Facturii Fiscale pentru livrările/prestările de servicii*. Mai ales că, în cazul dat se pretinde că avocatul a prestat servicii de asistență juridică unei persoane juridice – O.C.N. "Expres-Credit" S.R.L. Prin urmare, reprezentantul-avocat trebuia să prezinte în mod obligatoriu ca dovadă și factura fiscală în temeiul căreia s-a făcut transferul bancar în baza ordinului de plată nr. 318 din 12 noiembrie 2024, ceea ce dânsul nu a făcut. De menționat că în acest ordin nici nu se face referire la vreo factură fiscală ca temei de efectuarea plății.

45. Suplimentar, instanța de relevă și faptul că avocatul Lunca Ion a reprezentat reclamanta în prezenta cauză în baza mandatului seria MA nr. 2069986 din 01.11.2024 (fila dosarului 9), în care este indicat că fiind eliberat în baza contractului de asistență juridică din 11.11.**2021**, pe când în ordinul de plată menționat *supra* este indicat ca temei de efectuare a plății sumei de 3.000,00 lei un alt contract de asistență juridică din 11.11.**2023**.

46. Așadar , atât la cererea de chemare în judecată, cât și la cererea de apel nu fost prezentată nicio dovadă ce ar justifica cerința reclamantei-apelante privind încasarea de la pârâtul Curuliuic Alexadru a cheltuielilor pentru asistența juridică

acordată de cabinetul avocatului Lunca Ion în prezenta cauză civilă în mărime de 3.000,00 lei, or, între suma achitată de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L. conform copiei ordinului de plată nr. 318 din 12 noiembrie 2024 și cerința respectivă a reclamantei-apelante, nu se întevede nicio legătură cauzală.

47. Pe când art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

48. În atare circumstanțe, instanța de apel consideră că prim instanță întemeiat a conchis asupra netemeiniciei cerinței reclamantei privind încasarea de la pârâtul Curuliuc Alexandru a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 3.000,00 lei.

49. Așadar, având în vedere că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin de către prima instanță, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil va respinge ca nefondat apelul declarat de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L., menținând hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) 12 mai 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care el poartă un caracter declarativ, lipsind temeiuri legale de admitere a acestuia și de casare sau modificare a hotărârii primei instanțe.

50. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 276/4, art. 385 alin. (1), lit. c), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de O.C.N. ”Expres Credit” S.R.L., reprezentată de avocatul Lunca Ion.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 12 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N.

”Expres Credit” S.R.L. în contradictoriu cu Curuliuc Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin