Dosarul nr.4r-1924/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-25006861-03-4r-24072025/ Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examIvant în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Gumeniuc Andrei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 01.07.2025, emisă în cauza lui **Gumeniuc Andrei** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 30.12.2024 reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cvasniuc Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572853 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gumeniuc Andrei, la 30.12.2024, ora 10:00, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes 312 D" n/î *****, pe str. Decebal intersecție cu str. Colesov, mun. Bălți, a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.2 „circulație interzisă" și 6.6.8 „categoria de vehicul" din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cvasniuc Roman, adoptată la 30.12.2024, Gumeniuc Andrei a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 15.01.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572853 și decizia de sancționare din 30.12.2024 întocmite de reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cvasniuc Roman în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți sediul Central din 01 iulie 2025 contestația depusă de către Gumeniuc Andrei Anatoli, s-a respins ca neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572853 și deciziei de sancționare din 30.12.2024 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Cvasniuc Roman, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat recurs contravenientul Gumeniuc Andrei, solicitând admiterea cererii de recurs și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, nu este de acord cu procesul verbal, nu a săvârșit nicio contravenție, procesul verbal este întocmit în limba română pe care nu o cunoaște și traducător nu i s-a oferit.

Recurentul adaugă că, procesul verbal a fost întocmit cu foarte mari încălcări ale legii. Susține că nu a primit hotărârea judecătorească nici în limba rusă și nici în limba de stat.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Ofițerul Secției patrulare „Bălți" al DP „Nord" al INSP a IGP a MAI, inspector superior, Roman Cvasniuc a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului contravenientului ca fiind neîntemeiat. A menționat că, probele la procesul verbal cu privire la contravenție sunt prezentate, alte careva probe suplimentare la caz nu sunt.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține că instanța de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de către Gumeniuc Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cvasniuc Roman seria/nr. MAI06 572853 din

30.12.2024, prin care Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, ca fiind nefondată.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare,

Prevederile art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu a săvârșit contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Gumeniuc Andrei a indicatorului rutier 3.2 „circulație interzisă” și 6.6.8 „categoria de vehicul” din

Regulamentul Circulației Rutiere, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional şi adoptării deciziei de sancţionare.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit materialului acumulat și remis în adresa instanței în original, s-a stabilit că, Gumeniuc Andrei la 30.12.2024, ora 10:00, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes 312 D" n/î *****, pe str. Decebal intersecție cu str. Colesov, mun. Bălți, a neglijat cerințele indicatorului rutier 3.2 „circulație interzisă" și 6.6.8 „categoria de vehicul" din Regulamentul Circulației Rutiere.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că agentul constatator neîntemeiat a aplicat în privința lui Gumeniuc Andrei amenda prevăzută de art.240 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 240 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 2010-2024 Gumeniuc Andrei a comis 28 contravenții.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Gumeniuc Andrei sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, fiind asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată în recurs în ce privește faptul că, nu a fost asigurat cu interpret, or, în paradigma unui proces contravențional guvernat de principiile legalității, contradictorialității și proporționalității, garanțiile conferite dreptului la apărare ocupă un loc central în arhitectura normativă și jurisprudențială a statului de drept.

Colegiul reiterează că, contestatarul invocă faptul că, la momentul constatării pretinsei abateri rutiere, i-ar fi fost refuzată solicitarea de a fi asistat de un interpret, deși a declarat că nu înțelege limba română.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs nu a stabilit încălcări a drepturilor lui Gumeniuc Andrei după cum se invocă în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul **Gumeniuc Andrei,** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 01.07.2025, emisă în cauza lui **Gumeniuc Andrei**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: