Dosarul: nr.2a-1957/24(2-22093169-02-2a-16052024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Alexei

D E C I Z I E

03 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în şedinţă publică, apelul declarat de SRL ”Medclinic International”, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** și SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29 iunie 2022, avocatul *****în interesul lui *****s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea administratorului SRL ”Medclinic International”, ***** de a elibera asociatului majoritar cu 55% cotă-parte din capitalul social *****următoarele informații: dările de seamă ale administratorului ***** pe perioada anului 2021, actele solicitate de către compania de audit MDC&Partners, bilanțul contabil pe anul 2021 și extrasele bancare și toată documentația primară solicitată anterior; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a indicat că, în data de 06 noiembrie 2014, a fost înregistrată SRL ”Medclinic Internațional” cu sediul în *****. Ulterior în calitate de asociaţi au fost înregistraţi *****cu cota parte de 55% din capitalul social şi ***** cu 45% cotă parte din capitalul social. În calitate de administrator al întreprinderii a fost desemnat *****.

Notează că, pe parcursul anului 2021, asociatul minoritar *****, după un plan bine chibzuit, urmărind scopul său de al deposeda pe asociatul majoritar *****de

cota de 55%, şi de a-l exclude din lista asociaţilor, a inventat mai multe pretenţii neîntemeiate şi nejustificate în privinţa asociatului *****, pe marginea căror la data de 03 decembrie 2021, Procuratura Anticorupţie a emis o ordonanţă de refuz în pornirea urmăririi penale în privinţa lui *****, pe motivul lipsei faptelor de infracţiuni invocate.

Susține că, în pofida acestui fapt, deşi s-a constatat că asociatul majoritar nu a prejudiciat cu nimic ”Medclinic Internațional” SRL, asociatul minoritar care de fapt este şi administrator faptic *****, pe acelaşi temei inventat, precum că asociatul majoritar *****ar fi prejudiciat societatea, a depus o cerere de chemare în judecată în vederea excluderii lui *****din lista asociaţilor.

În vederea realizării scopului bine determinat, asociatul minoritar *****, din umbră îl foloseşte pe ***** în jocul său, fără că ultimul să înţeleagă acest fapt, respectiv administratorul *****, execută întocmai toate indicaţiile asociatului minoritar *****, care în realitate este administrator faptic, astfel în cât refuză categoric eliberarea rapoartelor financiare lunare şi trimestriale conform solicitărilor depuse în scris de către asociatul majoritar *****, ignorând astfel prevederile art.art.44 şi 75 al Legii nr.235-XVI din 14 iunie 2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată, care stipulează că administratorul este obligat să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, informaţii privind activitatea societății şi să îi pună la dispoziţie registrele contabile şi alte documente ale societăţii, la administratorul poate fi obligat să prezinte dări de seamă periodice.

Indică că, asociatul minoritar ***** şi administratorul *****, în vederea realizării scopului propus de a acapara SRL ”Medclinic Internațional” SRL, pentru a-l determina să renunţe la cota sa de 55% şi să plece din societate, l-au numit cu cuvinte necenzurate, la fel au aplicat forţa fizică asupra asociatului majoritar *****, astfel în cît la data de 19 noiembrie 2021, de către Pocuratura mun.Chişinău oficiul Buiucani, a fost pornită o procedură contravenţională în privinţa lui ***** în baza art.69 alin.(l) şi 78 alin.(l) Cod contravenţional, şi în privinţa lui ***** în baza art.69 alin.(l) Cod contravenţional.

La fel, la data de 12 noiembrie 2021, de către IP Buiucani, a fost pornită urmărirea penală pe faptul existenţei bănuielei rezonabile că în acţiunile administratorul ”Medclinic Internațional” SRL, se conţin semnele componenţei de infracţiune prevăzute de art.360 alin.(1) Cod penal.

La fel, la data de 22 noiembrie 2021, în baza plîngerii asociatului majoritar *****, către DGUP, a IGP, a fost pornită urmărirea penală, în baza art.191 alin.(5) Cod penal, în privinţa factorilor de decizie din cadrul SRL ”Medclinic International”, care folosind situaţia de serviciu, pe parcursul anului 2021, au cauzat societăţii prejudicii financiare în sumă de 4 013 102 lei. În data de 04februarie 2022, de către organul de urmărire penală a Direţiei generale urmărire penală a IGP, în baza plîngerii depuse de către asociatul majoritar al SRL

”Medclinic International”, *****, a fost pornită urmărirea penală în baza art.335 alin.(l) Cod penal, în privinţa administratorului *****, pe faptul cauzării de daune societăţii în proporţii deosebit de mari. Notează despre numeroasele tentative ale asociatului majoritar *****, care sunt perfect legale raportate la prevederile art.art.44 alin.(l) şi 72 alin.(4) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată, de a primi de la administratorul SRL ”Medclinic International”, *****, dările de seamă pe marginea activităţii societăţii pe perioada anului 2021.

Indică că, la data de 14 septembrie 2021, cu numărul de înregistrare 20, la SRL ”Medclinic Internațional” a fost înregistrată cererea asociatului majoritar *****privind prezentarea către asociatul majoritar al SRL ”Medclinic Internațional”, în termen de 5 zile a Dării de seamă periodică pentru primul semestru al anului 2021, fapt ignorat vehement de administratorul *****.

La data de 07 octombrie 2021, cu numărul 31, la SRL ”Medclinic Internațional” a fost înregistrată cererea asociatului majoritar *****, reprezentat de Biroul de Avocaţi ”SOŢCHI &PARTNERS”, unde pe lîngă alte aspecte se solicită şi răspuns la refuzul administratorului *****, vis-a-vis de neprezentarea informaţiei solicitate prin cererea din 20 septembrie 2021 şi cererea din 5 octombrie 2021, fapt la fel ignorat de administratorul *****.

La data de 13 octombrie 2021, cu numărul 33, la SRL ”Medclinic Internațional” a fost înregistrată cererea asociatului majoritar *****privind prezentarea dării de seamă a administratorului ***** pentru primul semestru al anului 2021 care să conțină bilanțul contabil al SRL ”Medclinic Internațional” raportul detaliat privind activitatea societăţii, actul de inventariere a bunurilor societăţii, cererea în cauză la fel ca și cererile anterioare cu conţinut asemănător au fost ignorate vehement de administratorul *****.

La fel, în data de 26 octombrie 2021, 10 decembrie 2021, 12 ianuarie 2022, 18 martie 2022, 22 martie 2022, 12 mai 2022, 27 iunie 2022, asociatul majoritar *****, sa adresat cu cereri cu acelaşi conţinut către administratorul *****, care în continuare au fost ignorate, deşi în sensul art.44 al Legii nr.235-XVI din 14 iunie 2007, privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul *****, era obligat să elibereze actele solicitate de către asociatul majoritar *****.

La data de 12 ianuarie 2022, asociatul majoritar *****, în scopul soluţionării pe cale amiabilă a situaţiei create a expediat în adresa administratorului SRL ”Medclinic Internațional” ***** o cerere prealabilă, prin care a solicitat în termen de 15 zile calendaristice, să i se prezinte informaţia vis-a-vis de situaţia financiară în formă de rapoarte lunare al SRL ”Medclinic Internațional”, pentru perioada ianuarie - decembrie 2021. Totodată administratorul *****, a fost avertizat că în caz contrar asociatul majoritar *****, îşi rezervă dreptul conform prevederilor art. 166-167 CPC, să se adreseze cu cerere în instanţa de judecată.

Astfel, susține că, se evidenţiază clar acţiunile de rea-credinţă ale

administratorului *****, care categoric a refuzat de a prezenta la solicitarea asociatului majoritar *****, darea de seamă periodică pentru anul 2021 a SRL ”Medclinic Internațional”. Acţiunile administratorului *****, sunt direct dirijate de asociatul minoritar, administrator faptic, *****, care sunt în detrimentul societăţii şi prejudiciază grav drepturile şi interesele, inclusiv financiare, a asociatului majoritar, *****.

Afirmă că, pentru a scoate în evidenţă toate ilegalităţile care se comit la SRL ”Medclinic Internațional” asociatul majoritar *****, la data de 11 septembrie 2021, a încheiat un Contract de prestări servicii nr.MED/2021, cu MDC&Partners SRL, obiectul contractului conform pct.1.1.1, constituind consultanţa fiscală şi contabilă la solicitarea Clientului adică SRL ”Medclinic International” conform anexei nr. 1 la contract. La fel ca şi în situaţia cu asociatul majoritar *****, administratorul ***** împreună şi de comun acord cu asociatul minoritar *****, sub diferite pretexte inventate, refuză prezentarea actelor companiei MDC&Partners SRL, fapt ce se confirmă prin: procesul verbal al executorului judecătoresc***** din 28 octombrie 2021; cererea MDC&Partners SRL, înaintată de ***** către administratorul ***** din 28 octombrie 2021; cererea MDC&Partners SRL, înaintată către contabila MCI ***** din 28 octombrie 2021; solicitarea MDC&Partners SRL, înaintată către administratorul MCI ***** din 16 noiembrie 2021; solicitarea MDC&Partners SRL înaintată către administratorul MCI ***** din 16 noiembrie 2021, cu lista concretă a actelor solicitate; solicitarea MDC&Partners SRL înaintată către administratorul MCI ***** din 30 noiembrie 2021.

Menționează că, prin comportamentul administratorului *****, manifestat la indicaţiile asociatului minoritar *****, care se reflectă prin refuzurile neîntemeiate şi abuzive de a îndeplini cerinţele legale a asociatului majoritar *****, în ce priveşte eliberarea rapoartelor financiare lunare, trimestriale şi anuale, se urmăreşte scopul de a se ascunde delapidările masive care au loc la SRL ”Medclinic International”, inclusiv evaziunile fiscale care se comit în rezultatul gestionării intenţionat defectuoase a societăţii de către administratorul *****, care vin în contradicţie cu prevederile art.72 al Legii nr. 235-XVI din 14 iunie 2007, privind societăţile cu răspundere limitată.

La data de 16 iunie 2023, reclamantul a depus cerere de concretizare prin care aceleași pretenții sunt înaintate atât față de ***** cât și față de SRL ”Medclinic International”, astfel reclamantul *****a determinat cercul de participanți /f.d.62-70, vol.II/.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, acţiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat Medclinic Internațional SRL, prin intermediul administratorului, să elibereze lui *****următoarele acte:

- Baza de date contabilă din programul 1C contabilitate pe dispozitiv electronic pentru anul 2022;

- Baza de date electronică de evidenţă a pacienţilor pe dispozitiv electronic pentru perioada anilor 2017-2022;

- Copia registrelor maşinii de casa și control cu descifrări ale totalurilor pentru anii 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia registrelor de casa pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia statelor de personal pentru anii 2018, 2019, 2022, semnate de administrator cu/fără aplicarea ştampilei;

- Calculul salariului angajaţilor, copia ordinelor cu referinţă la remunerarea muncii pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de administrator cu/fără aplicarea ştampilei;

- Calculul foilor de boală, concediului de odihnă pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de administrator cu/fără aplicarea ştampilei;

- Balanţa de verificare pe conturi şi subconturi contabile pe fiecare lună şi anuale pentru perioada 01 ianuarie 2022- 31 octombrie 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Descifrările conturilor şi subconturilor din balanţa de verificare (pe fiecare cont/subcont) pentru perioada anilor 01 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2017; 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2018; 01 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019; 01 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2020; 01 ianuarie 2021 - 31 decembrie2021; 01 ianuarie 2022 - 31 octombrie 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Analiza conturilor/subconturilor din balanţa de verificare (pe fiecare cont/subcont) pe fiecare lună şi pentru perioada anilor 01 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2017; 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2018; 01 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019; 01 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2020; 01 ianuarie 2021 - 31 decembrie2021; 01 ianuarie 2022 - 31 octombrie 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Cartea mare pe conturi şi subconturi contabile pentru perioadele: 01 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2017; 01 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2018; 01 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019; 01 ianuarie 2020 - 31 decembrie 2020; 01 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021; 01 ianuarie 2022 - 31 octombrie 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Extrasele din conturile bancare pentru anul 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Cartela contului 242; 243; 244; 245 (Карточка счета) pentru anii 2017, 2022 semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copiile situaţiilor financiare (rapoartelor financiare) anuale cu notele explicative despre activitatea întreprinderii şi recipisa pentru anii 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Declaraţiile privind TVA cu toate anexele pentru perioada 01 ianuarie 2022 - 31 octombrie 2022 prezentate iniţial şi Declaraţiile TVA, corectate ulterior, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Darea de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medical şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate IRV14; IPC18; IPC21 cu toate anexele pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 30 septembrie 2022 inclusiv;

- Dările de seama IPC21 pentru perioada anului 2021 prezentate iniţial şi corectate ulterior semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Darea de seama pe taxele locale TL13 pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 30 septembrie 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Calculul impozitului pe bunurile imobiliare BIJ17, cu toate anexele pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 30 septembrie 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Declaraţia cu privire la impozitul pe venit VEN 12, cu toate anexele pentru anii: 2020; 2022 inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii (Nota de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decît salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi cu toate anexele IALS14; IALS18; IALS21 pentru perioadele fiscale 2020, 2022, inclusiv) semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Darea de seamă POLMED 17 pentru anul 2022 inclusiv, semnată de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Dările de seamă prezentate către statistică cu anexe, rapoartele (dările de seamă) lunare CNAM, cu anexe pentru perioada anilor 2017-2022, copia extraselor bancare pentru perioada 2017-2022; semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia extraselor bancare pentru perioada anului 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Cartela contului 241.1 (Карточка счета) pentru anii 2017-2022 semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia rapoartelor “Z” de la data de: 31 ianuarie 2021; 28 februarie 2021; 31 martie 2021; 30 aprilie 2021; 31 mai 2021; 30 iunie 2021; 31 iulie 2021; 31 august 2021; 30 septembrie 2021; 31 octombrie 2021; 30 noiembrie 2021; 31 decembrie 2021; 31 ianuarie 2022; 28 februarie 2022; 31 martie 2022; 30

aprilie 2022; 31 mai 2022; 30 iunie 2022; 31 iulie 2021; 31 august 2022; 30 septembrie 2022; 31 octombrie 2022;

- Copia documentelor de casierie (dispoziţii de incasare; ordine de plata, liste de plata, ect.,) pentru perioada anilor 2020-2022 semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia deconturilor de avans pentru perioada anilor 2021-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copiile tuturor dispoziţiilor de plată a mijloacelor băneşti eliberate fondatorului *****la evidenţă, rambursare împrumut, achitare dividende, pentru perioada anilor 01 ianuarie 2015-14 noiembrie 2022, inclusiv dispoziţia de plata nr. 1 din 04 ianuarie 2021; nr. 11 din 25 ianuarie 2021; nr. 25 din 17 februarie 2021; nr. 33 din 22 februarie 2021; nr. 37 din 27 februarie 2021; nr. 42 din 04 martie 2021, nr. 49 din 19 martie 2021; nr. 75 din 23 aprilie 2021; nr.93 din 31 mai 2021, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copiile facturilor fiscale de livrări, facturi fiscale, facturi procurări, declaraţii vamale, acte de achiziţie, bonuri de plată, acte de primire predare, alte documente primare
pentru perioada anului 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Registrul de vînzari (lunare) pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Registrul de procurări (lunare) pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia politicii contabile a companiei (descrierea procedurilor generale contabile, standardelor, instrucţiunilor etc.) pentru perioada anului 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Informaţie privind calcularea costului serviciilor prestate pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Informaţia privind adaosul commercial pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Lista de preţuri disponibilă pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Cheltuieli de reparative şi mentenanţă a imobilizărilor corporale pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Procesele verbale de reparaţii capitale si devizele de cheltuieli pentru perioada anilor 2018, 2019, 2020 semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia actelor, proceselor verbale aferente intrării, ieşirii, etc., a mijloacelor

fixe pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia dosarelor angajaţilor cu ordinele de angajare, eliberare, etc., pentru perioada anilor 2017-2022;

- Copia foilor de parcurs, norme aferente combustibilului pentru automobilele proprii >au în arendă, comodat, etc., exploatate de întreprindere pentru perioada anilor 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Descifrarea contului 331, note contabile despre operaţiunile contabile reflectate la contul 331 pentru anii 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Cheltuieli de reprezentanţă (deservirea delegaţiei) descifrate pe fiecare caz (copie) pentru anii 2017-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia contractelor cu furnizorii şi cumpărători pentru perioada anului 2022, semnate de către administrator cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia contractele de munca cu angajaţii, tabele de pontaj pentru perioada anilor 1017-2022, semnate de către administrator cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia registrului de evidenţă a mijloacelor fixe în scopuri fiscale; calculul uzurii mijloacelor fixe în scopuri fiscale pentru anii 2021-2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia casărilor de stocuri, diminuarea valorii stocurilor in legătură cu deteriorarea/degradarea lor pentru perioada anilor 2017-2022, inclusiv, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia proceselor verbale de inventariere a stocurilor, mijloacelor fixe, OMVSD, etc.,pentru anii 2017-2022, detaliile privind rezultatele inventarierilor efectuate în perioada anilor 2017-2022, cu rezultatele inventarierii, ordine de petrecere a inventarierii, semnate de către administrator, contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia actelor de inventariere a formularelor de strict evidenţă pentru anii 2017-2022, semnate de către administrator, contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia actelor de verificare cu furnizorii şi cumpărătorii pentru anul 2022, 2022, semnate de către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Copia registrelor blocului operator al operaţiilor de cataractă, operaţii avastine, operaţii plastice, pentru anii 2017-2022, semnate de către administrator cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Extrasul din contul curent generalizat al întreprinderii la data de 17 noiembrie 2022 (de pe site-ul www.servicii.fisc.md; www.sfs.md), semnate de

către contabilul-şef cu/fără aplicarea ştampilei întreprinderii;

- Extrasul din contul curent detaliat (descifrat) pe fiecare impozit aparte pentru perioada anilor 01 ianuarie 2017- 31 decembrie 2022

S-a încasat de la SRL ”Medclinic Internațional” în beneficiul lui *****cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 200 lei și cu titlu de asistență juridică în mărime de 10000 lei. În rest, pretențiile din acțiune s-au respins, ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28.12.2023, SRL ”Medclinic International”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, iar la data de 22.05.2024, SRL ”Medclinic International” a depus cerere de apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, confirmarea tranzacției de împăcare din 22.02.2024 și încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.d) și 385 lit.e) CPC.

Totodată, la data de 04.03.2024, *****, ***** și SRL ”Medclinic International” au depus cerere prin care au solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată în proces de mediere la 22.02.0024 și încetarea procesului civil în cauză /f.d.89-91, vol.III/

La data de 03.12.2024, în ședința de judecată a instanței de apel, intimatul *****a depus cerere privind renunțul la acțiune, solicitând încetarea procesului civil pe motivul încheierii tranzacției de împăcare între părți.

Reprezentantul intimatului *****, avocatul Moraru Constantin, reprezentantul apelantului SRL ”Medclinic International”, intimatul ***** și avocatul ***** în interesele intimatului fiind prezenți în ședința de judecată, au susținut cererea privind încetarea procesului civil.

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267 CPC.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În temeiul art.265 lit.c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.

În ședință de judecată s-a stabilit că, la data de 29 iunie 2023, avocatul *****în interesul lui *****s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu ”Medclinic Internațional” SRL cu privire la obligarea administratorului ”Medclinic Internațional” SRL, ***** de a elibera asociatului majoritar cu 55 % cotă-parte din capitalul social *****următoarele informații: dările de seamă ale administratorului ***** pe perioada anului 2021, actele solicitate de către compania de audit MDC&Partners, bilanțul contabil pe anul 2021 și extrasele bancare și toată documentația primară solicitată anterior; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, acţiunea a fost admisă parțial.

La data de 28.12.2023, SRL ”Medclinic International”, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, iar la data de 22.05.2024, SRL ”Medclinic International” a depus cererea de apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, confirmarea tranzacției de împăcare din 22.02.2024 și încetarea procesului civil în temeiul art.265 lit.d) și 385 lit.e) CPC.

La data de 03.12.2024, în ședința de judecată a instanței de apel, intimatul *****a depus cerere privind renunțul de la acțiune, solicitând încetarea procesului civil pe motivul încheierii tranzacției de împăcare între părți.

Instanţa de judecată, având în vedere atât circumstanţele de fapt stabilite cât şi cadrul legal aplicabil în speţă, reţine că reclamantul nu susţine cererea de chemare în judecată și solicită încetarea procesului pe motivul că renunță la acțiune.

Condiţiile renunțului la acțiune, în conformitate cu art.212 alin.(1) CPC, au fost consemnate într-o cerere scrisă, semnată de reclamant, reflectată în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

Din aceste considerente, având în vedere că potrivit prevederilor art.60 alin.(5) CPC, renunțul nu contravine Legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea, iar procesul urmează a fi încetat.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autorităţile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limitele atribuţiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu este în drept de a admite reprezentarea părţi în proces de către avocat în alt mod decât cel stabilit de lege.

Or, principiul preeminenţei dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale

statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepţie în acest sens.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalităţii părţilor în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală, în speţă reprezentarea părţii în proces de către un reprezentant, ce nu corespunde modului prescris de lege, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În consecință, reieșind din cele expuse, Colegiul civil conchide privind admiterea apelului declarat de SRL ”Medclinic International”, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, pronunțată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** și SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată şi emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care se admite renunțul la acțiune formulat de *****cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Iar procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** și SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată se încetează.

În conformitate cu prevederile art.art.265 lit.c), 266, 385 alin.(1) lit.e), 393 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de SRL ”Medclinic International”.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, pronunțată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** și SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată şi se emite o nouă hotărîre sub formă de încheiere prin care:

Se admite renunțul la acțiune formulat de *****cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** și SRL ”Medclinic International” cu privire la obligarea eliberării actelor și încasarea cheltuielilor de judecată se încetează.

Se menţionează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a lui *****cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de

Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru