Dosarul nr. 5r-7617/2025
4-25180629-12-5r-30122025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

16 martie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
*Instanța compusă din:*
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
*Cu participarea:*
Agentului constatator Roman Andreea
Avocatului Surdu Oxana
*În lipsa:*
Contravenientului Eduard Curdoglo

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul Surdu Oxana care acționează în interesele contravenientului *Curdoglo Eduard* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier INSP al IGP a MAI seria/nr.DCT04 642991 din 31 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 31 octombrie 2025, de către agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier INSP al IGP a MAI, Roman Andreea, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 642991 în privința lui *Curdoglo Eduard* pentru faptul că la data de ***** min., aflându-se pe str. București intersecție cu str. Vasile Alecsandri din mun. Chișinău, a acționat contrar pct.20 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, și anume a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu n/î*****, neglijând semnalul de culoare roșie a semaforului, fapt pentru care a fost sancționat în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 23 decembrie 2025, avocatul Surdu Oxana care acționează în interesele lui *Curdoglo Eduard* a contestat (cu recurs) procesul-verbal cu privire la contravenție al Direcției monitorizare și documentare trafic rutiera INSP al IGP a MAI seria/nr.DCT04 642991 din 31 octombrie 2025 și decizia de sancționare în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, avocatul a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare s-a întocmit în lipsa lui *Curdoglo Eduard* cu trimiterea acesteia prin intermediul serviciului poştal la adresa de domiciliu a ultimului. Aceasta fiind recepţionată la data de 05.12.2025.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, nu sunt de acord, din motiv că unica probă în acest sens pe care a administrat agentul constatator este faptul că automobilul cu care s-a comis fapta contravențională se află în proprietatea contravenientului.

Conform art. $16^1$ din Codul contravenţional „răspunderea contravenţională a proprietarului vehiculului” :

(1) *Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate in conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională* ***sub formă de amendă*** *dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*

(2) *În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(i) al prezentului articol* ***nu se aplică puncte de penalizare*** *conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.*

(3) *Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.*

*Curdoglo Eduard* nu a fost citat la organul constatator, cu scop de a comunica identitatea conducătorului vehiculului cu care s-a comis contravenția. Astfel, dreptul lui *Curdoglo Eduard* de a comunica identitatea conducătorului, în termen de 60 zile lucrătoare, consfinţit în art. 16[1] alin. (1) a fost încălcat, din neglijența sau din culpă, a agentului constatator.

Prin acţiunile abuzive ale agentului constatator, a fost neglijat art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 443[1] din Codul Contravenţional RM, *în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului,* ***acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului,*** *cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*

*La fel, nerespectarea drepturilor proprietarului vehiculului a dus şi la încălcarea principiului legalității, consfinţit în art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul Contravenţional - nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu*
*legea contravenţională.*

*Conform art. 7 din Codul Contravenţional, Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

*În ceea ce ţine de sancțiunea complimentară sub forma de 3 puncte de penalizare, aplicată cet. Curdoglo Eduart, o consideră că este abuzivă şi ilegală, aceasta fiind în contradicție cu prevederile art. 16[1] alin. (2) citat mai sus, care relatează expres: În cazul răspunderii contravenţionale în condițiile alin.(1) al prezentului articol* ***nu se aplică puncte de penalizare*** *conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.*

*Art. 443[1] alin. (5) din Codul Contravenţional, la fel, relatează expres: în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu*

*privire la contravenție,* ***cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă*** *în condiţiile art. 443 alin. (8).*

*Astfel, prin interpretare prevederilor art. 443[3] şi art. 16[1] din Codul Contravenţional, cu certitudine că alte sancţiuni decât cea sub forma de amendă, în speța dată, nu pot fi aplicate.*

*La fel, lipsa semnăturii agentului constatator în procesul - verbal cu privire la contravenţie. Fapt ce duce la nulitatea absolută a acestuia, conform prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul Contravențional.*

Astfel, reieșind din cele expuse, solicită instanței *admiterea prezentei contestaţii în sens formulat. Casarea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator seria/nr. DCT04 642991 din 31.10.2025.*

*Curdoglo Eduard* fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, instanța ținând cont de poziția avocatului (care a solicitat examinarea contestației în lipsa ultimului), de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul - *Surdu Oxana* care acționează în interesele petiționarului Curdoglo Eduard, a susținut motivele de fapt și de drept invocate în contestație solicitând admiterea acesteia cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional. Consideră că agentul constatator a adoptat o decizie fără a examina sub toate aspectele circumstanțele cauzei. La dosar există o declarație prin care o persoană declară că la volanul automobilului la acel moment se afla Curdoglo Eduard, fiind anexat extras din baza de date ASP, însă nu au fost prezentate probe, care ar demonstra cu certitudine că anume Curdoglo Eduard la acea dată se afla la volanul automobilului, cum s-a ajuns la concluzia că anume el se afla la volan nu este clar.

În ședința de judecată agentul constatator *Roman Andreea*, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În cazul în care este un automobil înregistrat pe numele unei persoane juridice din cadrul SRL, se prezintă directorul, prezintă extrasul, și îndeplinește declarația, comunicând numele, prenumele persoanei căreia i-a fost înmânat automobilul. Astfel, a fost comunicat că automobilul a fost înmânat lui Curdoglo Eduard, corespunzător a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ultimului. Nu dispune de dovada că la data respectivă anume Curdoglo Eduard la volanul automobilului vizat. De la Curdoglo Eduard nu a fost solicitată informația cine a fost la volan.

***Audiind participanții și studiind argumentele expuse în contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***

*Cu referire la termenul depunerii contestației* instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție al Direcției monitorizare și documentare trafic rutiera INSP al IGP a MAI seria/nr.DCT04 642991 a fost întocmit la data de 31 octombrie 2025, la data de 05 decembrie 2025 fiind recepționat de contravenient prin intermediu oficiu poștal, cererea de contestare depusă pe adresa agentului constatator la 20 decembrie 2025, este depusă în interiorul termenului stabilit de art.448 din Codul contravențional.

*În continuare, instanța se va expune asupra legalității și a temeiniciei actelor contestate.*

Articolul 443 din Codul contravențional, stabilește expres care este conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, care mențiuni urmează a fi indicate în mod obligatoriu, pentru a fi apreciat ca unul valabil încheiat.

Conform prevederilor art.443 alin.(8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

Conform prevederilor art.443/1 alin.(1), (2) și (5) din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin. (8).

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că, la data de 31 octombrie 2025, de către agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutiera INSP al IGP a MAI, Roman Andreea, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 642991 în privința lui *Curdoglo Eduard* pentru faptul că la data de ***** min., aflându-se pe str. București intersecție cu str. Vasile Alecsandri din mun. Chișinău, a acționat contrar pct.20 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, și anume a condus mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu n/î*****, neglijând semnalul de culoare roșie a semaforului, fapt pentru care a fost sancționat în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată notează că, în susținerea învinuirii aduse lui *Curdoglo Eduard,* de către agentul constatator a fost prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție al Direcției monitorizare și documentare trafic rutiera INSP al IGP a MAI seria/nr. DCT04 642991 din 31.10.2025/f.d.17/, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, conform căreia reprezentantul

SRL „YELLOW DRIVE”, a relatat despre faptul că mijlocul de transport de model „Toyota Prius Plus” cu n/î*****, a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cet. Curdoglo Eduard/f.d.18/, extras din registru de stat al persoanei juridice SRL „YELLOW DRIVE”/f.d.20/; extrasul trimiterii poștale și Actul de predare - primire a trimiterilor poștale (Recomandate/simple) pentru francare, prin care se confirmă că *Curdoglo Eduard* a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție/f.d.21-24; planșa fotografică f.d.25; certificat de conformitate /f.d.26/; cazier contravențional /f.d.27/.

Pe de altă parte, instanța relevă că, agentul constatator examinând cauza contravențională, *constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice,* la întocmirea procesului-verbal contestat, a omis să citeze pe *Curdoglo Eduard* cu scop de a verifica cu certitudine identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport în momentul comiterii contravenției, pentru a exclude toate dubiile în acest sens, omisiune care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Totodată, în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul *in dubio pro reo* este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, iar la înfăptuirea justiţiei se cere ca judecătorii în hotărârile pe care le pronunţă să nu se întemeieze, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.

Conform art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravențional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional pornit.

Pentru aceste motive în baza Legii prevăzute de art. art. 441, 460-462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite contestația avocatului Surdu Oxana în interesele lui Curdoglo Eduard.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier INSP al IGP a MAI seria/nr.DCT04 642991 din 31 octombrie 2025 și decizia de sancționare a lui *Curdoglo Eduard* în baza art.240 alin.(2) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Valeriu**

**Curicheru**