Dosarul nr.1 – 68/2025
1-25069438-18-1-16052025

**S E N T I N Ţ Ă**
**pronunţată în numele legii**

3 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a inculpatului Nicolai Dimov, precum şi a avocatului Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dimov Nicolai *****

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

**Dimov Nicolai *****,** IDNP ***** născut la ***** în oraşul Ştefan Vodă, cu domiciliul înregistrat în ***** domiciliat *de facto* în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are doi copii minori la întreţinere, cu studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale, în această cauză penală s-a aflat în stare de reţinere şi arest din 5 mai 2025, ora 17 şi 36 minute şi până la 3 iunie 2025

***de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal*** – *refuzul şi eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testare antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşită de*

*către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 16 mai 2025 – sentinţa este pronunţată la 3 iunie 2025

**C O N S T A T Ă:**

**I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:**

La data de 5 mai 2025, aproximativ la ora 16:00, Nicolai Dimov, nedeținând permis de conducere, or, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 5 decembrie 2019 i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „*****", după care a pornit deplasarea și conducând vehiculul indicat pe strada Florilor din orașul Ștefan Vodă, în timpul efectuării manevrei de depășire, a tamponat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit", cu numerele de înmatriculare „*****", și anume roata din față din partea stângă, condus de către Andrei Covalenco, ce se deplasa pe banda opusă. După comiterea accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier și fiind urmărit și ajuns din urmă de către Andrei Covalenco, a staționat unitate de transport condusă de el în cimitirul din orașul Ștefan Vodă, fiind blocat de mijlocul de transport condus de către Andrei Covalenco. În timpul discuției Andrei Covalenco și Igor Cristea au observat că Nicolai Dimov se afla în stare de ebrietate, simțind un miros puternic de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Astfel, Andrei Covalenco a telefonat la serviciul unic 112, solicitând intervenția angajaților de poliție, fapt despre care l-a informat pe Nicolai Dimov.

În continuarea acțiunilor sale, Nicolai Dimov, cunoscând cu certitudine faptul că urmează a fi suspus testării alcoolscopice sau examenului medical ca urmare a comiterii accidentului rutier, urmărind scopul eschivării de la procedura de testare, i-a solicitat Andrei Covalenco să nu-i creeze impedimente cu mijlocul de transport al său, pentru a putea să plece de la fața locului cu mijlocul de transport de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „*****", însă a primit refuz, fiind atenționat că urmează să aștepte angajații de poliție. Astfel Nicolai Dimov a încuiat automobilul de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „*****" și a plecat de la fața locului, deplasându-se pe jos în direcția iazului din orașul Ștefan Vodă. În scurt timp, și anume la data de 5 mai 2025, în jurul orei 16 și 30 minute, la intersecția străzii ce duce spre iazul din orașul Ștefan Vodă cu strada Trandafirilor din orașul Ștefan Vodă Nicolai Dimov a fost stabilit de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și s-au deplasat împreună cu angajații de poliție în locul în care se afla în acel moment mijlocul de transport implicat în accidentul rutier, iar angajații de poliție, suspectându-l pe temeiuri rezonabile pe Nicolai Dimov de la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest". Totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stări de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării și urmările

refuzului de la testarea alcoolscopică şi al examinării medicale, la care Nicolai Dimov a refuzat categoric.

Prin urmare, Nicolai Dimov, asumându-şi de sine stătător rolul de persoană care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a încălcat prevederile Regulamentului menţionat şi anume pct. 3 care prevede că „participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie...", pct. 10 subpct. 2) lit. a) care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus" şi pct. 11 lit. j) care prevede că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare...".

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Dimov Nicolai ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o persoană căreia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

**II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:**

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 30 mai 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Nicolai Dimov a declarat personal, printr-un înscris autentic că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. $364^1$ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:**

*a. Acuzatorul de stat:*

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut vina, iar circumstanţe atenuante sau agravante la comiterea infracţiunii nu au fost stabilite. Examinând personalitatea inculpatului se atestă că anterior ultimul a mai comis infracţiuni similare, iar antecedentele penale nu au fost stinse. A menţionat că Nicolai Dimov a fost anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024, care nu a fost executată până în prezent. Între timp inculpatul a mai comis şi infracţiunea care se judecă în această cauză. Consideră aşadar că corectarea lui Nicolai Dimov poate fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea vinovăţiei inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 7 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A cerut procurorul aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal şi stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani şi 8 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv.

Măsura preventivă sun formă de arest preventiv aplicată anterior consideră acuzatorul că urmează să fie menţinută de către instanţa până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În replici a menţionat acuzatorul de stat că la solicitarea pedepsei sub formă de închisoare, dar nu la limita maximă, a luat în consideraţie anume conjuncturile invocate şi de către partea apărării, adică faptul că inculpatul are doi copii minori la întreţinere.

*b. Apărătorul inculpatului:*

Avocatul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Nicolai Dimov, a susţinut că inculpatul şi-a recunoscut vina. La stabilirea pedepsei consideră că instanţa urmează să ţină cont de faptul că Nicolai Dimov are 2 copii minori la întreţinere, este unicul întreţinător al familiei, urmează tratament anual legat de problemele sale de sănătate, cu internare în spital.

Solicită apărătorul aplicarea în privinţa lui Nicolai Dimov a pedepsei sub formă de închisoare, dar cu suspendarea parţială a executării pedepsei prin prisma prevederilor art. $90^1$ din Codul penal.

*c. Declaraţiile inculpatului:*

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Nicolai Dimov a declarat că la data de 5 mai 2025, s-a deplasat la cimitirul din oraşul Ştefan

Vodă. Acolo, pe teritoriul cimitirului, a parcat automobilul. A servit băuturi spirtoase pe teritoriul cimitirului. Îndreptându-se spre casă Igor Cristea împreună cu Andrei Covalenco îl aşteptau. Aceştia i-au comunicat că a comis un accident. Le-a răspuns că nu a făcut nimic. Igor şi Andrei i-au spus că e în stare de ebrietate şi au sunat la serviciul unic 112. A menţionat că nu a simţit că a atins roata automobilului de model „Ford Tranzit", dar probabil aşa şi a fost. Concretizează că băieţii care l-au oprit au fost Andrei Covalenco şi Igor Cristea. Andrei Covalenco era şoferul automobilului de model „Ford Tranzit", pretins a fi accidentat. I-a cerut lui Andrei Covalenco să îi arate unde a accidentat automobilul şi dacă sunt urme ale tamponării. Andrei Covalenco nu a putut să-i demonstreze acest fapt. A lăsat automobilul pe teritoriul cimitirului şi a plecat spre casă.

Susţine că peste aproximativ 500-700 de metri a fost stopat de un echipaj de poliţie care i-au spus să urce în automobil. A urcat în automobilul poliţiei. S-au întors cu toţii la locul aflării automobilului său, adică la cimitir. La cimitir erau Igor Cristea şi Andrei Covalenco. Ultimii au dat explicaţii poliţiştilor despre ce s-a întâmplat. Le-a fost solicitată trecerea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", atât lui, cât şi lui Andrei Covalenco în calitate de şoferi implicaţi în accident. A refuzat testarea alcoolscopică din motiv că servise băuturi alcoolice în ziua respectivă.

Recunoaşte că prin refuzul testării a încălcat legea şi îi pare rău. Înainte de a urca la volan nu a servit băuturi alcoolice. Andrei Covalenco i-a comunicat că cheamă poliţia şi i-a zis să aştepte. Nu-şi aminteşte exact dacă i-a spus că vine poliţia şi dacă i s-a spus să aştepte. Nu poate răspunde de ce a continuat aceleaşi infracţiuni criminale. Fiind în penitenciar, a analizat cele întâmplate şi şi-a învăţat lecţia. Se căieşte. Nu cunoaşte motivele comiterii infracţiunii în mod repetat.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Nicolai Dimov a declarat că fiind în penitenciar a analizat ceea ce a făcut şi i-a fost de învăţătură. Se căieşte sincer de cele comise şi nu va mai săvârşi astfel de fapte ilegale. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Vrea să fie acasă lângă soţie şi copii. Copilul cel mai mare merge în clasa întâi şi vrea să-l ducă la şcoală.

**IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:**

- **Declaraţiile martorului Andrei Covalenco** din 27 ianuarie 2025 potrivit cărora la data de 5 mai 2025, în jurul orei 16:00, se afla la domiciliu când împreună cu prietenul Igor Cristea au decis să se deplaseze la magazinul de materiale de construcţie, amplasat nu departe de gara din oraşul Ştefan Vodă, pentru a procura materiale de construcţie. În timp ce se deplasa pe strada Florilor

din oraşul Ştefan Vodă, a văzut cum în întâmpinare se deplasează un mijloc de transport, dar nu a reţinut ce model este şi ce culoare. Se afla la distanţa de 15-20 metri de automobilul de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „TTP..." de culoare neagră. Văzând automobilul în cauză el a considerat că acesta va frâna şi va merge din urma automobilului care venea pe aceiaşi bandă. La un moment dat automobilul „BMW" a ieşit periculos la depăşire, pe contrasens, direct în faţa automobilului condus de el. A frânat brusc şi s-a oprit în loc. Automobilul „BMW" şi el s-a oprit, dar până la urmă a tamponat cu roata din stânga din faţă, în roata automobilului „Ford" din faţa din stânga. El a ieşit din automobil şi a văzut la volanul „BMW" o persoană. Ulterior de la Igor Cristea a aflat că persoana respectivă este locuitor al oraşului Ştefan Vodă şi are numele Nicolai Dimov. Alături, pe scaunul pasagerului din faţa era un alt tânăr, care a aflat că este fratele lui Dimov, numele nu-l cunoaşte. A ieşit din automobil şi a mers spre uşa şoferului BMW-ului, făcându-i semn să iasă afară. În acest moment Nicolai Dimov, accelerând motorul, a mers cu viteză în direcţia cimitirului din localitate. Atunci a întors automobilul şi a mers din urma lui. Conducătorul BMW-ului a condus cu viteză excesivă pe strada Florilor spre cimitir.

Povesteşte că l-a ajuns din urmă la intrarea în cimitir. Aici automobilul „BMW" a staţionat în faţa porţii de intrare în cimitir. I-a blocat cu automobilul său ieşirea în spate. De la volanul automobilului „BMW" a ieşit Nicolae Dimov. Acesta se afla în stare de ebrietate. De la el mirosea a alcool şi abia se ţinea pe picioare. L-a întrebat ce face şi de ce a fugit de la locul accidentului. Nicolai Dimov i-a spus că el nu a lovit în nimeni şi nu a fugit de nimeni. El i-a reproşat, iar Nicolai Dimov a început să-l ameninţe şi să-l înjure. Văzând aceasta el de la telefonul mobil a apelat la serviciu „112", despre care fapt l-a anunţat pe Nicolai Dimov. Acesta a încercat să-l convingă să nu sune şi văzând că nu reacţionează, a urcat în automobilul său şi l-a parcat în curtea cimitirului. Ulterior a ieşit din automobil şi împreună cu fratele său, pe jos, au mers în interiorul cimitirului. El a strigat la el să stea pe loc, fiindcă vine poliţia, la ce Nicolai Dimov a spus că „lasă să vină poliţia, eu mă duc". Nicolai Dimov cu fratele său au mers aproximativ 40-50 metri şi s-au oprit la un mormânt, aşezându-se la masă. Au stat acolo aproximativ 10-15 minute. El nu a văzut ce au făcut acolo, dar Cristea a mers din urma lor şi îi supraveghea de departe. Peste ceva timp fraţii Dimov au revenit la automobil şi i-au spus necenzurat să ia automobilul la o parte, fiindcă dânsul trebuie să plece. Au refuzat, spunându-i să aştepte poliţia, la ce aceştia au mers pe lângă el şi pe o stradă s-au îndreptat spre iazul din localitate. Peste 2 minute lângă ei s-a oprit echipajul de poliţie cărora le-a spus direcţia unde au plecat fraţii Dimov. Aceştia au mers din urma lor şi au revenit peste

2-3 minute deja cu fraţii Dimov. Fiind la faţa locului poliţiştii i-au propus lui Nicolai Dimov petrecerea testului la alcoolemie pentru a stabili dacă se află în stare de ebrietate, fapt care era evident din comportamentul lui şi din mirosul de alcool care venea de la el din gură. Nicolai Dimov a refuzat. Ultimul a refuzat testarea chiar şi când poliţiştii i-au adus la cunoştinţă răspunderea penală pe care o poartă în rezultatul refuzului. În acest răstimp el examina automobilul său şi s-a îndepărtat de grupul de persoane. Peste ceva timp tot grupul de persoane aflat la faţa locului au fost escortate la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă (f. d. f. d. 13-15);

- **Declaraţiile martorului Igor Cristea** din 28 ianuarie 2025 potrivit cărora la data de 5 mai 2025, în jurul orei 16:00, se afla la domiciliu prietenului său, Andrei Covalenco, unde repara o lăcată de la poarta casei. Având nevoie de nişte piese, cu automobilul de model „Ford Tranzit", cu numerele de înmatriculare „*****", ce-i aparţine lui Andrei Covalenco, au decis să se deplaseze la magazinul de materiale de construcţie, amplasat nu departe de autogara din oraşul Ştefan Vodă. Cu el în automobil a urcat şi copilul Maxim Cristea, anul naşterii 2016.

În timp ce se deplasa pe strada Florilor din oraşul Ştefan Vodă, a văzut cum în întâmpinare se deplasează un mijloc de transport necunoscut, care nu a reţinut de ce model este şi nici numerele de înmatriculare, dar posibil era de culoarea albă deschisă. Fiind la distanţa de aproximativ 15-20 metri de automobilul, care venea în faţa de culoare albă, a văzut cum acesta a fost ajuns de automobilul de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „TTP...", de culoare neagră. Văzând automobilul în cauza a considerat că acesta va frâna şi va merge din urma automobilului, care venea pe aceiaşi bandă şi nu va risca să iasă pe contrasens. La un moment dat automobilul „BMW", a ieşit periculos la depăşire, pe contrasens, direct în faţa lor. Andrei Covalenco a frânat brusc şi s-a oprit în loc. Automobilul „BMW" şi el a frânat , dar până la urmă a tamponat cu roata din stânga din faţă, în roata din faţă din stânga a automobilului în care se afla el. Pe fereastră a văzut că la volanul automobilului „BMW" se afla Nicolai Dimov, iar pe scaunul pasagerului din faţă era un bărbat. Pe Nicolai Dimov îl cunoaşte fiindcă au locuit anterior, pe parcursul a 4 ani, împreună într-un bloc locativ de pe adresa or. Ştefan Vodă, str. Bugeacului 6.

Relatează că Andrei Covalenco a ieşit imediat din automobil şi a mers spre uşa şoferului BMW-ului, facându-i semn lui Dimov să iasă afară. În acest moment Nicolai Dimov accelerând motorul, a mers pe alături de Covalenco şi cu viteză a condus în direcţia cimitirului din localitate. Atunci Covalenco a întors automobilul şi a mers din urma lui. Conducătorul BMW-ului a condus cu viteză excesivă pe stradă Florilor

spre cimitir. De departe a văzut cum Dimov a virat spre intrarea în cimitir. Aici BMW- ul a staţionat în faţa porţii de la intrare.

Susţine că Andrei Covalenco i-a blocat cu automobilul în care se afla Nicolai Dimov, din spate. De la volanul automobilului BMW a coborât Dimov Nicolai. De pe scaunul pasagerului, din faţă, a coborât fratele acestuia, numele căruia nu-l cunoaşte. A observat imediat că Nicolai Dimov se afla în stare de ebrietate şi de la acesta din gură mirosea a alcool, nu era clar ce doreşte să spună şi se clătina. Andrei Covalenco l-a întrebate ce face şi de ce a fugit de la locul accidentului. Dimov i-a spus că el nu s-a lovit în nimeni şi nu a fugit de nimeni. Andrei i-a reproşat, iar Nicolai Dimov a început să-l ameninţe şi să-l înjure. Văzând aceasta, de la telefonul său mobil, Covalenco a apelat la serviciul „112", despre care fapt l-a anunţat pe Dimov. Acesta a încercat să-l convingă să nu sune şi văzând că nu reacţionează la el, a urcat în automobilul său şi l-a parcat în curtea cimitirului. Ulterior a ieşit din automobil şi împreună cu fratele său, pe jos, au mers în interiorul cimitirului. Covalenco a strigat la el să stea pe loc, fiindcă vine poliţia, la ce el i-a răspuns „eu mă duc".

A mai declarat că Nicolai Dimov cu fratele său au mers aproximativ 40-50 metri şi s-au oprit la un mormânt, aşezându-se la masă. În acest moment, împreună cu copilul, până la venirea poliţiei, se plimbla nu departe de ei. Fraţii Dimov au stat la masă şi discutau despre ceva. Era la distanţa de aproximativ 40 metri de ei, dar nu a văzut la ei pe masă sticle sau obiecte. Nici nu a văzut ca ei să fi servit ceva cât au stat la masă. Au stat la masă timp de aproximativ 10-15 minute. După aceasta fraţii Dimov au revenit la automobilul său şi i-au spus necenzurat lui Covalenco să deblocheze calea ca el să poată prelua automobilul şi să plece. Andrei l-a refuzat, spunându-i să aştepte poliţia, la ce Dimov cu fratele au mers pe lângă ei şi pe o stradă s-au îndreptat spre iazul din localitate. În jurul orei 16 şi 25 minute, aproximativ peste 2-3 minute după ce plecaseră fraţii Dimov, lângă ei s-a oprit echipajul de poliţie, cărora le-a spus direcţia unde au plecat fraţii. Aceştia au mers din urma lor şi au revenit peste 2-3 minute deja cu fraţii Dimov.

Le-a povestit poliţiştilor ce s-a întâmplat şi cine era la volanul automobilului de model „BMW". Poliţiştii i-au propus lui Nicolae Dimov petrecerea testului la alcoolemie, pentru a stabili dacă se află în stare de ebrietate, fapt care era evident din comportamentul lui şi din mirosul de alcool care venea de la acesta din gură. Petrecerea testului la alcoolemie Dimov Nicolai a refuzat. A refuzat testarea chiar şi când poliţiştii i-au adus la cunoştinţă răspunderea penală pe care o poartă în rezultatul refuzului. în acest răstimp el supraveghea copilul care nu stătea locului,

din care cauză s-a îndepărtat de grupul de persoane. Peste ceva timp tot grupul de persoane aflate la faţa locului au fost escortate la IP Stefan Vodă.

A comunicat că Nicolai Dimov se afla cu certitudine în stare de ebrietate alcoolică şi consideră că tocmai de aceasta el a şi refuzat trecerea testului la alcoolemie. Totodată poate confirma că după comiterea accidentului ultimul a condus automobilul de model „BMW" cu viteză foarte mare şi în cazul că în intersecţie ieşea vreun copil, ultimul cu certitudine putea comite accident rutier, cu atât mai mult că ulterior a văzut starea în care acesta se afla (f. d. f. d. 16-18);

- **Declaraţiile martorului Adrian Dodon** din 27 ianuarie 2025 potrivit cărora în data de 5 mai 2025, în jurul orei 16:00, se afla în serviciu împreună cu agentul Ion Izbaş, cu automobilul „Dacia Duster" cu numerele de înmatriculare „MAI 8165". Patrulau străzile satului Copceac, raionul Ştefan Vodă. Au primit informaţie precum că pe strada Florilor din oraşul Ştefan Vodă, s-a produs un accident rutier. Îndată s-a deplasat pe adresa indicată. Pe drum a apelat la telefonul mobil solicitantul Andrei Covalenco, de la care a aflat circumstanţele accidentului. Andrei Covalenco a comunicat că în timp ce se deplasa pe strada Florilor din oraşul Ştefan Vodă, automobilul de model „BMW" cu numerele de înmatriculare „*****", a ieşti fără a se asigura la depăşire, în întâmpinare, în rezultat la ce a fost tamponat automobilul său. Ulterior şoferului BMW-ului nu a rămas să aştepte poliţia şi îndată a fugit de la faţa locului. Tot de la Andrei Covalenco a aflat că el a urmărit automobilul „BMW", care după accident s-a oprit pe teritoriul cimitirului din oraşul Ştefan Vodă. La volan se află locuitorul oraşului Ştefan Vodă, Nicolai Dimov şi acesta se află în stare de ebrietate. În timpul discuţiei cu Andrei Covalenco a comunicat că chiar acum Nicolai Dimov, doreşte să plece de la faţa locului. Au ajuns la faţa locului în jurul orei 16:25 minute. Aici în curtea de la intrare în cimitir a depistat automobilul de model „BMW", cu numerele de înmatriculare „TTP" 387". Alături de automobil se afla Andrei Covalenco cu Igor Cristea. Ultimul era însoţit de un copil minor. La intrare în cimitir se afla automobilul de model „Ford Tranzit", cu numerele de înmatriculare „BZZ 120", ce aparţine lui Andrei Covalenco şi care fusese accidentat de Nicolai Dimov. Văzându-i, Igor Cristea cu Andrei Covalenco au comunicat că auzind că a fost solicitată poliţia, Nicolai Dimov a încuiat automobilul „BMW" şi acum 2 minute a plecat pe o stradă în direcţia iazului din oraşul Ştefan Vodă. S-au deplasat imediat pe strada arătată. L-au găsit pe Nicolai Dimov la intersecţia străzii ce duce spre iazul din oraşul Ştefan Vodă cu strada Trandafirilor. Acesta era însoţit de un alt tânăr, care ulterior a aflat că este fratele lui, numele nu-l cunoaşte şi ambii pe jos se deplasau spre iaz. Le-a propus acestora să urce cu ei şi să

se deplaseze în direcţia unde a lăsat automobilul său. Când au ajuns la cimitir, au propus celor prezenţi să participe la documentarea situaţiei create. În timpul discuţiei cu Nicolai Dimov a simţit de la acesta din cavitatea bucală miros puternic de alcool, totodată după comportament şi vorba neclară se vedea că acesta este în stare de ebrietate. Din acest motiv Ion Izbaş i-a propus petrecerea testului la alcoolemie Drager. Nicolai Dimov a refuzat categoric. A refuzat chiar şi atunci când a fost avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă, în caz de refuz. Totodată Nicolai Dimov avea un comportament neadecvat, vorbea necenzurat. Mai mult ca atât încerca să-i convingă că dânsul nu a fost la volan şi nu are treabă cu accidentul. Fiindu-i explicat că are dreptul ca de la el să fie prelevate probe biologice de sânge pentru stabilirea gradului consumului de alcool, Nicolai Dimov din nou a refuzat. Ulterior grupul de persoane a fost escortat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă. O parte din acţiunile lui Nicolai Dimov, cât şi refuzul de a petrece testul la alcoolemie, au fost fixate de către el video la telefonul mobil (f. d. f. d. 19-20);

- **Declaraţiile martorului Ion Izbaş** din 5 mai 2025, care sunt similare cu declaraţiile martorului Adrian Dodon (f. d. f. d. 27-28);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate** din 5 mai 2025, potrivit căruia s-a constatat că Nicolai Dimov, fiind conducătorul automobilului de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare „*****”, a refuzat categoric testarea alcoolscopică şi prelevarea probelor biologice (f. d. 9);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din 5 mai 2025, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare „*****”, Nicolai Dimov, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport indicat în stare de ebrietate, la 5 mai 2025, ora 16 şi 51 minute, a fost înlăturat de la conducerea automobilului menţionat (f. d. 8);
- **Raportul OOS al SG al IP Ştefan Vodă** din 5 mai 2025 prin care se raportează că la 5 mai 2025, ora 16 şi 02 minute, prin telefon a parvenit o informaţie de la DZC 110, potrivit căreia cu un apel telefonic s-a adresat Andrei Covalenco, care a comunicat că un automobil de model „BMW” i-a accidentat automobilul personal de model „Ford” cu numerele de înmatriculare „*****” şi a fugit de la faţa locului, deplasându-se într-o direcţie necunoscută (f. d. 12);
- **Procesul-verbal de ridicare** din 5 mai 2025, prin care de la angajatul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Adrian Dodon, s-au ridicat 2 secvenţe video efectuate în data de 5 mai 2025, ce au fost stocate pe un DVD, în care sunt reflectate inclusiv acţiunile învinuitului în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică,

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f. d. f. d. 22-23);

- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video şi reproducere a înregistrărilor audio ridicate** din 8 mai 2025, prin care s-au examinat înregistrările video fixate la data de 5 mai 2025 de către angajatul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Adrian Dodon, în care sunt reflectate inclusiv acţiunile lui Nicolai Dimov în momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabiliri stării de ebrietate şi naturii ei (f. d. 24);
- **Două fişiere video stocate pe discul DVD,** efectuate la 5 mai 2025, în care se reflectă momentul refuzului de la testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturi ei a lui Nicolai Dimov (f. d. 26);
- **Extrasul din baza de date SIC „Acces Web",** prin care se atestă că Nicolai Dimov nu deţine permis de conducere în prezent (f. d. 31);
- **Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă** din 5 decembrie 2019, prin care Nicolai Dimov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f. d. f. d. 38-41);
- **Înştiinţarea Biroului de Probaţiune Ştefan Vodă cu nr. 37/192 din 20 mai 2020** prin care se informează Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă despre faptul că Nicolai Dimov a executat pedeapsa de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, din 5 decembrie 2019. Totodată s-a menţionat că Nicolai Dimov nu a frecventat programul probaţional antialcoolic/antidrog obligatoriu pentru redobândirea dreptului de a conduce mijloace de transport (f. d. 56).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) C PP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o

probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Nicolai Dimov depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Nicolai Dimov au fost dovedite.

**V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:**

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuit. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În acest context, potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009 stipulează prevederi analogice. Astfel, potrivit pct. 11 lit. j), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării

alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În speţă, instanţa a stabilit că Nicolai Dimov a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că acesta, la data de 5 mai 2025, aproximativ la ora 16:00, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a refuzat să se supună solicitărilor poliţistului procedurii de testare alcoolscopică.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal a fost realizată prin refuzul expres de a trece testarea alcoolscopică atât cu testul Drager, cât şi refuzul expres de a trece examenul medical. De precizat la acest capitol că refuzul lui Nicolai Dimov privind testarea cu alcotestul Drager, dar şi prelevarea probelor de sânge a fost consemnat de către poliţişti în procesul-verbal din 5 mai 2025 (f. d. 9).

În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele trei ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport; (3) fie subiectului infracţiunii i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În cazul de faţă, la calificarea faptelor inculpatului, procurorul a indicat clar în rechizitoriu că inculpatul este învinuit de faptul acestuia i-a fost anulat permisul de conducere. Potrivit materialelor cauzei penale, prin Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 5 decembrie 2019 lui Nicolai Dimov i-a fost aplicat pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f. d. f. d. 37-38). De asemenea, la materialele cauzei există şi informaţia din baza de date „Acces Web” potrivit căreia în prezent nu sunt informaţii privind obţinerea permisului de conducere de către Nicolai Dimov (f. d. 56). Astfel, instanţa de judecată atestă existenţa variantei agravante de comitere a infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică – de către o persoană căreia i-a fost anulat permisul de conducere.

Într-o altă ordine de idei, potrivit învinuirii formulare de procuror, Nicolai Dimov a refuzat testarea alcoolscopică **şi/sau testarea atidorg** şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, **precum şi a refuzat recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical**. Instanţa atestă că potrivit

circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire, lui Nicolai Dimov i s-a propus doar trecerea testului Drager şi prelevarea probelor de sânge. Ultimul din start a refuzat să treacă testul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, astfel încât această procedură nici nu a fost demarată pentru ca inculpatului să-i poată fi incriminată şi refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical. De asemenea, inculpatului Nicolai Dimov nu i-a fost în general propusă testarea antidorg.

Calificarea infracţiunii de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal prin incriminarea a două modalităţi distincte alternative, (1) refuzul de a trece examenul medical şi (2) refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical, precum şi (1) refuzul testării alcooscopice şi/sau (2) a testării antidrog, atunci când de fapt fapta a fost comisă doar printr-o modalitate, este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice inculpatul a refuzat doar testarea alcoolscopică şi examenul medical, nu şi testarea antidrog şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţilor de comitere a infracţiunii de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal prin *„refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical”* şi *„refuzul şi eschivarea de la testarea antidrog*” instanţa face trimitere la Decizia nr. 50 din 19 aprilie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 284g/2024 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din articolul $364^1$ alineatele (1), (2), (4) şi (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). În pct. 33 Curtea a precizat că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (*sublinierea aparţine instanţei*) (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a

doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28).

Suplimentar, în pct. 34 Curtea a mai precizat că la aplicarea prevederilor art. $364^1$ din Codul de procedură penală nu rezultă condiţia că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiţie ar leza deplinătatea de jurisdicţie a instanţei de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar şi în situaţia în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată.

De menţionat că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin excluderea sintagmelor „sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical” şi „şi/sau testarea atidrog”.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul refuzului de trecere a testului alcoolscopic sau a examenului medical, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

În cazul de faţă Nicolai Dimov a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să refuze testarea alcoolscopică i examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fără a deţine permis de conducere. Fiind întrebat care este motivul comiterii infracţiunii de refuz în trecerea testării alcooscopice şi a

examenului medical a patra oară în ultima perioadă de timp, inculpatul Nicolai Dimov a comunicat instanţei că nu cunoaşte şi de fapt nu are niciun motiv clar să procedeze astfel.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Nicolai Dimov întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Nicolai Dimov în refuzul conducătorului mijlocului de transport, căruia i-a fost anulat dreptul de a conduce, de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Nicolai Dimov, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Nicolai Dimov drept infracţiunea concretă prevăzută la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Nicolai Dimov pentru fapta comisă.

**VI. Stabilirea pedepsei penale:**

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

De menţionat că la momentul comiterii infracţiunii, sancţiunea de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. $80^1$ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. $264^1$,** $324–335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. $364^1$ CPP, aplicând prevederile art. $80^1$ alin. (2) din Codul penal, stabilirea pedepsei va avea loc **ţinându-se cont de noile limite**: în cazul amenzii pedeapsa minimă este de 2500 unităţi convenţionale, iar pedeapsa maximă de 2250 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 2 ani iar pedeapsa maximă este de 3 ani şi 9 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal.

Instanţa de judecată mai menţionează că inculpatul Nicolai Dimov nu este la prima sa abatere penală. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024 inculpatul Nicolai Dimov a fost condamnat pentru infracţiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (4) din Codul penal şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de patru luni (f. d. f. d. 41-54). Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 5 decembrie 2019 inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f. d. f. d. 37-38).

De asemenea, prin sentința Judecătoriei Slobozia din 26 noiembrie 2012 inculpatul Nicolai Dimov a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. $264^1$ alin. (4) și art. 287 alin. (2) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase luni. Conform art. 90 Cod penal această pedeapsă a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de un an (f. d. f. d. 39-40).

Inculpatul a mai fost cercetat penal o dată în anul 2017 pentru fapta de la art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal, însă procesul a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei (f. d. 36). Instanța de judecată mai face trimitere la cazierul penal al inculpatului, potrivit căruia Nicolai Dimov a mai fost condamnat în trecut pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal (f. d. f. d. 33-34).

Cu trimitere la aceste circumstanțe, instanța atestă că inculpatul a fost anterior judecat și condamnat de mai multe ori, cel mai des pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. $264^1$ din Codul penal – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzul conducătorului auto de a fi supus testării.

Într-o altă ordine de idei, tot în privința personalității inculpatului, instanța consideră necesar de a menționa că potrivit caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, Nicolai Dimov dispune de viză de domiciliu pe teritoriul orașului Ștefan Vodă. Până în prezent au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice, fiind cunoscut în teritoriu ca o persoană ce nu corespunde normelor sociale și manifestă abateri comportamentale de la normele legale. În societate are un comportament neadecvat (f. d. 32). Este de menționat și faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. $32^a$).

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont și de situația socială a lui Nicolai Dimov, și anume de faptul că acesta este căsătorit, are doi copii minori la întreținere și, deși nu activează oficial în câmpul muncii, acesta lucrează ocazional pentru a-și întreține familia.

Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. $80^1$ din Codul penal, instanța consideră că închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni va atinge scopul sancționării penale

prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. În opinia instanţei această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Nicolai Dimov, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa precizează că sancţiunea de la art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal stabileşte posibilitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă. Astfel, în sensul respectării prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, instanţa urmează să argumenteze caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoarea.

De la bun început instanţa reţine că inculpatul a fost condamnat anterior, de 3 ori, şi ultimului i-au fost aplicate sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi sub formă de închisoare, dar cu suspendarea condiţionată pe un termen de probă. Aceste pedepse însă nu au dus la o schimbare în comportamentul delincvent al inculpatului. La data de 6 septembrie 2024, ţinând cont de faptul că pedepsele anterioare au fost ineficiente, instanţa i-a aplicat lui Nicolai Dimov, tot pentru infracţiunea de refuz în trecerea testării alcoolscopice şi a examenului medical o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, de această dată cu dispunerea executării efective a pedepsei în instituţia penitenciară. Instanţa a decis punerea în executare a acestei pedepse din momentul definitivării sentinţei. Potrivit Deciziei Curţii de Apel Centru, sentinţa a rămas definitivă şi irevocabilă la data de 14 februarie 2025 (f. d. f. d. 96-100) însă, până ca autorităţile competente să reușească să pună în executare sentinţa, Nicolai Dimov, având o sentinţă de condamnare cu închisoarea, comite din nou aceeaşi infracţiune.

Prin prisma acestor circumstanţe faptice, instanţa conchide că comiterea unei infracţiuni similare de către Nicolai Dimov după ce acesta a fost condamnat, dar până a fi reţinut, este un indicator al periculozităţii persoanei, care nu lasă niciun loc de interpretare. Prin acţiunile sale Nicolai Dimov a sfidat în mod direct autorităţile statului şi ordinea de drept. Comportamentul inculpatului relevă un pericol social deosebit de grav, întrucât este evident faptul că nimic nu pare să-l oprească din a comite aceleaşi fapte, nici condamnările anterioare, nici perspectiva încarcerării, nici autoritatea legii.

Raţionalizând suplimentar asupra categoriei şi mărimii de pedeapsă, instanţa notează şi faptul că nu doar că inculpatul în continuu conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, dar ultimul ignoră în mod flagrant sancţiunile aplicate de instanţele de judecată şi **îşi continuă activităţile criminale chiar şi dacă nu mai are dreptul în general să conducă mijloace de transport**. Nu doar faptul existenţei unei sentinţe de pedepsire a inculpatului cu închisoarea, dar şi faptul că inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce nu a putut să oprească acţiunile sale

infracţionale şi nu a putut nici să asigure siguranţa participanţilor la trafic. Astfel, instanţa este obligată să analizeze măsurile adecvate ce urmează să fie aplicate pentru a preveni viitoarele fapte penale, pentru a-l face pe Nicolai Dimov să conştientizeze în sfârşit riscurile pe care le implică comportamentul său şi pentru a proteja şi persoanele din jur de eventualele accidente care ar putea să fie comise, asigurându-le siguranţă în trafic.

Instanţa notează că anterior inculpatul nu doar că a comis mai multe infracţiuni privind conducerea mijlocului de transport in stare de ebrietate, ultimul a comis şi nenumărate contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere (f. d. 57). Instanţa menţionează că încălcarea permanentă a regulilor de circulaţie şi mai ales conducerea mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sunt acţiuni extrem de riscante şi care pot avea consecinţe extrem de grave pentru siguranţa publică. Protejarea societăţii de un pericol continuu este esenţială pentru instanţă. Instanţa consideră că la această etapă inculpatul manifestă lipsă de seriozitate faţă de comportamentul său şi o atitudine uşuratică de pedepsele care îi pot fi aplicate.

La aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni instanţa a luat în consideraţie şi conjuncturile comiterii infracţiunii. Nicolai Dimov nu doar că s-a aşezat la volan în stare de ebrietate, dar potrivit declaraţiilor martorilor, recunoscute de către inculpat, în ziua respectivă ultimul a tamponat un automobil şi a fugit de la faţa locului. Această situaţie demonstrează odată în plus pericolul real pe care îl prezintă aflarea lui Nicolai Dimov pe străzile publice.

Este de menţionat şi faptul că instanţa de judecată nu mai consideră credibile declaraţiile inculpatului Nicolai Dimov privind faptul că acesta regretă cele comise şi că nu va mai săvârşi în viitor asemenea fapte ilegale de vreme ce nu a trecut nici un an din data când acesta a mai declarat acelaşi lucru, promiţând solemn în faţa judecătorului că nu va mai încălca legea. Aceste promisiuni însă, alături de o sentinţă de condamnare cu închisoarea, nu l-au împiedicat însă pe inculpat să continue să pună în pericol participanţii la trafic.

Instanţa consideră că persistarea în comportamentul infracţional al inculpatului se datorează sentimentului acestuia de impunitate, convingerii că nu poate fi pedepsit, ceea ce îl determină să continue să sfideze legea şi să ignore consecinţele juridice ale acţiunilor sale. Acest sentiment de nepedepsire rezultă atât din faptul că sancţiunile aplicate anterior nu au avut un efect descurajator asupra sa, cât şi din modul în care acesta a reacţionat la măsurile impuse de instanţă, continuând să conducă un mijloc de transport în stare de ebrietate, să ignore interdicţiile legale şi să pună în pericol siguranţa publică.

În consecinţă, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse mai severe, cu menţinerea măsurii preventive sub formă de arest, este justificată în sensul prevenirii unor viitoare fapte penale de acest tip şi în scopul protejării siguranţei publice.

La individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că nu este oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea anume din considerentele la care a făcut trimitere mai sus.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară (...). Astfel, instanţa de judecată va adăuga parţial la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni aplicată prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024 pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată prin noua sentinţă, **stabilind pedeapsa totală definitivă de 2 ani şi 8 luni închisoare.** Instanţa reiterează că Sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024, rămasă definitivă şi irevocabilă prin Decizia Curţii de Apel Centru din 14 februarie 2025 nu a fost pusă în executare, astfel încât rezultă că inculpatul a comis fapta infracţională după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, situaţie care face aplicabilă norma *pre* citată.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 5 mai 2025, ora 16 şi 30 minute şi până la 3 iunie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (3), art. art. $80^1$, 85 din Codul penal, art. art. 338-341, $364^1$, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte **Dimov Nicolai *****,** IDNP ***** născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal se adăuga parţial la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni aplicată prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 septembrie 2024 pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, stabilind pedeapsa totală definitivă de 2 (doi) ani şi 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din data de 5 mai 2025, ora 16 şi 30 minute şi până la 3 iunie 2025 urmează să se includă în termenul închisorii.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Dimov Nicolai ***** prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinţei.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privinţa lui Dimov Nicolai ***** prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 8 mai 2025 se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi