Dosarul nr. 5r-40/24
4-24035959-28-5r-02042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 iunie 2024 **mun.Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
Cu participarea:
Avocatului Prepelița N.
Agentului constatator Rotaru A.

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de SRL ”Siatrend” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030964 din 18.03.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator în baza procesului-verbal respectiv,

constată:

La data de 02.04.2024 în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenței contestația depusă de SRL ”Siatrend” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030964 din 18.03.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator în baza procesului-verbal respectiv, în temeiul căreia SRL ”Siatrend” a fost recunoscut vinovată și sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.144 Cod contravențional cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 15 000 lei, pentru faptul că, la 05.03.2024 SRL ”Siatrend” care dispune de un teren amplasat pe adresa mun.Edineț, str. *****(unde sunt montate echipamente pentru producerea betonului și mortarului) a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, prin desfășurarea activităților de producere. SRL ”Siatrend” nu dispune de acte permisive de mediu pentru funcționarea obiectului de pe str. *****, mun. Edineț.

În motivarea contestației administratorul SRL ”Siatrend” – Gaidamașciuc Anatolii, a menționat că, la data de 18.03.2024, de către Inspecţia pentru Protecţia Mediului Edineţ (în continuare IPME) fost emis și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, de constatare şi aplicare a sancţiunii contravenţionale în privinţa lui SRL ”Siatrend”, pe art. 144 C.CO.

SRL ”Siatrend”, nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, şi din aceste considerente, prin prezenta contestaţie în conformitate cu prevederile art.448 C.CO, îşi valorifică dreptul de a costesta procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, pe care le consideră ilegale, întocmite cu grave erori, în mod abuziv, din următoarele considerente:

Republica Moldova ca stat de drept, ce a aderat la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului statul şi-a asumat responsabilitatea de a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea de facto a drepturilor omului, astfel investind autorităţile cu sarcina de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului.

Luînd în consideraţie importanţa şi valoarea membrilor în societate autorităţile administraţiei publice, organele de ocrotire a normelor de drept, instanţele de judecată sînt preocupate să adopte dispoziţii legale, să întreprindă măsuri, astfel încît să fie asigurată protecţia necesară celor care o necesită. Potrivit prevederilor art. 2 Cod contravenţional scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Or, în condiţiile în care de către agentul constatator sunt neglijate normele imperative ale legii contravenţionale suntem prezenţi la o nerealizare a scopului legii și la un eventual abuz admis de către agentul constatator, la caz din cadrul IPME, d-nul şef de direcţie Rotaru Andrian.

Reţine ca temei a contestaţiei, două direcţii care atrag indubitabil, încetarea prezentei cauze contravenţionale:

- nu există fapta contravenţională în acţiunile SRL ”Siatrend”, şi
- existenţa temeiurilor de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024.

Referitor la lipsa faptei a invocat că, potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţională, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor

atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţional, aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cauza *Ozturk* vs. *Germenia,* Curtea analizează caracterul „penal,, al contravenției și statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statelor semnatare ale convenţiei , nu poate avea ca obiect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art. 6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În drept, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Iar, potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 din Codul contravenţional persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme: prin intenţie sau din imprudenţă.

Astfel, intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul că, persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

Conform art.425 alin.(7) Cod contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la

mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

La fel, în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* Curtea a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, se constată că potrivit art. 144 Cod contravenţional este pasibilă de răspundere contravenţională, persoana care comite:

Articolul 144. *încălcarea cerinţelor ecologice la construcţia, la punerea în funcţiune, la exploatarea întreprinderilor, instalaţiilor, altor obiective*

Încălcarea cerinţelor ecologice la construcţia, la punerea în funcţiune, la exploatarea întreprinderilor, instalaţiilor, altor obiective

se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În descrierea faptei contravenţionale agentul reţine următoarea faptă:

” La 18.03.2024 ora 16:57 s-a constatat că la 05.03.2024, SRL ”Siatrend” care dispune de un teren amplasat pe adresa mun.Edineţ, str.V.Roşca 215, (unde sunt montate echipamentele pentru producerea betonului şi mortarului) a pus în funcţiune secţia de producere a mortarului prin desfăşurarea activităţii de producere. SRL ”Siatrend” nu dispune de acte permisive de mediu pentru funcţionarea obiectivului de pe str. V. Roşca 215, mun.Edineţ”.

Ca norme pretins încălcate de SRL ”Siatrend”, de agentul constatator sunt indicate: Legea privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993.

Agentul constatator, în încadrarea juridică a faptei pretins ilegale, indică doar în mod general şi vag, încălcarea de către SRL ”Siatrend” a întregii Legi privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993, fără a reţine care prevederi legale expres au fost încălcate de contravenient.

Tot în acest sens, reţine că din descrierea faptei contravenţionale realizată de agentul constatator, identifică că nu s-a reţinut care acţiuni pretins ilegale ale SRL ”Siatrend”, fiind menţionat următoarele: ”*a pus în funcţiune secţia de producere a mortarului prin desfăşurarea activităţii de producere. SRL ”Siatrend” nu dispune de acte permisive de mediu pentru funcţionarea obiectivului de pe str. V.Roşca 215, mun.Edineţ*”.

Din descrierea respectivă, nu stabilim care act permisiv de mediu urma să deţină SRL ”Siatrend” la momentul constatării contravenţiei, or, activitarea

descrisă de punere în funcţiune a secţiei de producere a betonului şi mortarului, nu reprezintă o activitate planificată care necesită acordul de mediu, după reglementările ce le prezentă în continuare.

În acest context, scoate în evidenţă următoarele prevederi:

Art.23. - (1) *Agenţia de Mediu, în baza opiniei Comisiei tehnice pentru analiza raportului privind evaluarea impactului de mediu, ţinând cont de comentariile şi propunerile autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale interesate, ale altor instituţii interesate, ale publicului interesat, inclusiv în context transfrontalier, precum şi de rezultatele evaluării biodiversităţii, ale consultărilor interguvernamentale transfrontaliere, ia decizia cu privire la emiterea sau refuzul emiterii acordului de mediu.*

(2) Acordul de mediu stabileşte permisiunea realizării unei activităţi planificate prevăzute în anexele nr.l sau nr.2 la Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului pe un anumit amplasament, condiţiile şi măsurile de protecţie a mediului care trebuie respectate în cadrul aprobării de dezvoltare a activităţii planificate.

(3) Acordul de mediu este valabil 4 ani.

Conform anexei nr.1 şi 2 a Legii nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului prevăd lista activităţilor planificate supuse în mod obligatoriu şi Lista activităţilor planificate pentru care trebuie stabilită necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului evaluării impactului asupra mediului, identifică mai multe activităţi.

Conform conţinutului alin.2 art.23 a Legii privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993, acordul de mediu, este necesar a fi eliberat doar activităţilor planificate prevăzute în anexele nr.1 sau nr.2 la Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

Conform acestor liste, indicate în anexa nr. 1 și 2 al Legii sus-menționate, activitatea de producere a betonului și mortarului, nu se regăseşte printre activităţile supuse în mod obligatoriu evaluării impactului asupra mediului sau pentru care trebuie stabilită necesitatea efecturii evaluării impactului asupra mediului, respectiv pentru această activitate nu este necesară emiterea acordului de mediu.

Prin urmare, de către agentul constatator, nu s-a identificat expres care act permisiv de mediu, urma să deţină SRL ”Siatrend”, fiind efectuată o descriere defectuoasă a faptei incriminate, fiind în acest mod o învinuire vagă şi abuzivă faţă de contravenient.

Pe această cale, stabilește că învinuirea adusă, este una contradictorie, neclară, fiind aduse la baza acesteia, doar norma legală în mod abstract şi care nu sunt în

concordanţă cu circumstanţele pricinii şi prevederile legale precitate în prezenta contestaţie.

Mai mult ca atât, menţionează că, din prevederile indicate supra reiese, că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire Ia contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii.

El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale sau necorespunderea acestei descrieri cu norma contravenţională incriminatoare, este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat. Or, învinuirea adusă SRL ”Siatrend” este incertă, constituind doar o expunere a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 144 Cod contravenţional.

Mai indică că, în sensul jurisprudenţei CEDO raportată la cauza contravenţională, *(Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski* v. *Austria, p. 79),* rechizitoriul (procesul-verbal contravenţional joacă un rol crucial în procesul penal (contravenţional) şi din momentul elaborării acestuia inculpatul este în mod oficial înştiinţat cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc.

Instanţa urmează să se bazeze şi pe art. 6 pct. 3 CEDO, care prevede dreptul garantat la un proces echitabil şi Hotărârea Curţii Europene pe cauza *Ziliberberg vs Moldova* şi *Rusu vs Moldova,* unde este specificat, că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: Accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: „Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa.”

În situaţia descrisă învinuirea formulată de către agentul constatator este abstractă şi neconcretă, nefiind specificat de care acte permisive de mediu urma să dispună SRL ”Siatrend” la 05.03.2024, la punerea în funcţiune a staţiei, în acest mod, contravenientul fiind lipsit de posibilitatea de a-şi pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenţei Curţii Europene şi practicii CSJ din R. Moldova, de o învinuire neconcretă nu te poţi apăra.

Mai menţionează, că în hotărârea *Adrian Constantin vs. Romania din 12-04-2011,* Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea si Hotărîrea Pelisser şi Sassi vs. Franţa). Informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune, ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

În situaţia descrisă, conchide, că exigenţele enumerate supra nu au fost respectate de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2024 în privinţa SRL ”Siatrend”.

Aşadar, în cazul din speţă există un dubiu care nu poate fi înlăturat, dubiu de care profită petiţionarul, potrivit principiului *in dubio pro reo* în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Referitor la temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, a invocate că:

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu grave încălcări procedurale, prevăzut de art.443 Cod Contravenţional al RM. care, conform art.445 C.Co, atrag nulitatea acestuia procesului verbal şi hotărîrii adoptate pe caz.

Articolul 445. *Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare*

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săivîrşite*** *şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acei afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel se constată un şir de abateri de la prevederile art.443 CCO, în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024 care duc la nulitatea acestuia.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, nu conţine timpul comiterii contravenţiei și locul comiterii acesteia, fapte ce contravin art.443 alin.l lit.d) C.CO.

Încadrarea juridică a faptei, prin prizma descrierii faptei contravenţionale, circumstanţelor ce duc la calificarea justă a acţiunilor şi indicile elementelor constitutive ale contravenției incriminate, deasemenea sunt lipsă, argumente în acest sens fiind prezentate desfaşurat anterior, la rubrica lipsa faptei contravenţionale. Aceste lacune sunt contrare prevederilor art.443 alin.l lit.e) C.CO, şi servesc temeiuri suficiente pentru nulitatea procesului verbal, conform art.445 alin.l C.CO.

Reiterează că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, la sediul agentului constataror, în persoana d-lui Rotaru Andrian, a fost prezent directorul întreprinderii SRL ”Siatrend”, d-nul Gaidamaşciuc Anatolii, care a menţionat agentului constatator, fapt consemnat şi în procesul verbal cu privire la contravenţie, că nu este deacord cu învinuirea adusă, şi că la 05.03.2024, pe terenul întreprinderii SRL ”Siatrend” din mun. Edineţ, str. V.Roşca 215, se efectua instruirea personalului, şi nu era pus în fucţiune dispozitivul de producere. Contrar acestor argumente, agentul constatator, în lipsa oricăror probe, care ar justifica învinuirea adusă, constată punerea în funcţiune a dispozitivului de producere. În acest caz, de agentul constatator, urma să fie audiate în calitate de martori, personalul întreprinderii SRL ”Siatrend”, pentru a combate ori a confirma poziţia expusă de administratorul SRL ”Siatrend” indicate în procesul verbal cu privire la contravenţie, despre efectuarea instruirii personalului la 05.03.2024. Mai mult, în ipoteza efectuării lucrărilor de producere, urma să fie stabilită cantitatea şi tipul mărfii produse, pericolul adus mediului prin această activitate şi modalitatea de realizare a acestuia, fapte care nu s-au realizat de agentul constatator, rezumând

învinuirea adusă la faptul inexistenţei actelor permisive, care de altfel nici nu le-a identificat în procesul verbal.

Mai mult ca atât, în cadrul controlului inopinat produs la 18.03.2024, agentul constatator stabileşte fapte anterioare iniţierii procesului de control (delegaţia de control fiind din 14.03.2024 conform procesului verbal de control nr.PV-IPM-2024-00452 din 18.03.2024), anume petrecute la 05.03.2024, încă până la iniţierea procesului de control.

Respectiv, constatarea efectuată la 18.03.2024, atât în procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2024-00452 din 18.03.2024, cît şi în procesul verbal cu privire la contravenţie nr.030964 din 18.03.2024, precum că la 05.03.2024 SRL ”Siatrend” *a pus în funcţiune secţia de producere a mortarului prin desfăşurarea activităţii de producere. SRL ”Siatrend” nu dispune de acte permisive de mediu pentru funcţionarea obiectivului de pe str.V.Roşca 215, mun.Edineţ,* este una neîntemeiată, fiind efectuată în afara procedurilor legale demarate doar la 14.03.2024, odată cu emiterea delegaţiei de control. Orice probatoriu administrat în cadrul cauzei contravenţionale urmează să corespundă exigenţelor legale prevăzute art.425 C.Co, care la caz nu au fost respectate.

Tot la rubrica probatoriu, reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr.030964 din 18.03.2024, nu conţine referire la careva mijloace de probă acumulate şi administrate de agentul constatator, ce pot fi puse la baza unei învinuiri.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse, circumstanţe, în care se constată că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, reţine că fapta contravenţională nu a fost probată. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă.

Drept urmare, conform dispoziţiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ce se referă la activitatea agentului constatator în vederea constatării faptei contravenţionale, manifestată prin colectarea şi administrarea probelor privind existența contravenţiei, pusă în sarcina lui potrivit art. 425 Cod contravenţional

verificând amplu, complect şi obiectiv toate împrejurările cauzei în raport cu probatoriul administrat, expunându-se argumentat asupra temeiurilor de admitere sau respingere a cerinţelor din contestaţie, ţinând cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei, ce este garantat de art. 375 Cod contravenţional, alin. (2) a cărui stipulează, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin. (3), să fie interpretate în favoarea contravenientului, realizarea sau nerealizarea de către el a drepturilor sale, potrivit art. 384 alin. (3) Cod contravenţional, ne fiind interpretată în defavoarea ei.

Aceasta pentru, că constatările agentului constatator, nefiind bazate pe careva suport probatoriu, ce se referă la vinovăţiea persoanei, contravin aspectelor legale supra menţionate, ce obligă agentul constatator la administrarea suficientelor probe în vederea constatării vinovăţiei persoanei atrasă la răspunderea contravenţională, cea din urmă fiind liberată de aş dovedi neviinovătia.

În scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Din cele expuse, consideră că acţiunile SRL ”Siatrend”, nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţie prevăzute de art. 144 CCo, respectiv nu există faptul contravenţiei incriminate.

În acest context stabilește că, procesul-verbal menţionat nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (1), lit. c) d) e) din Codul contravenţional. Potrivit art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional. Conform art.441 alin.(l) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Solicită admiterea prezentei contestaţii şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator IPM Edineţ nr.030964 din

18.03.2024 întocmit în privinţa lui SRL ”Siatrend” cu încetarea procesului contravenţional în privinţa SRL ”Siatrend” pe art.144 RM, pe motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile SRL ”Siatrend” cît şi din motive de nulitate invocate.

În ședința de judecată *repezentantul împuternicit a SRL ”Siatrend”*, fiind citat legal, nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, ultimul fiind asistat în acest sens în ședința judiciară de către avocat.

Agentul constatator din cadrul Inspecției Protecției Mediului Edineț Rotaru Andrian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că, autorul contestației menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține mențiuni privind timpul săvârșirii contravenției. La data de 18.03.2024 SRL ”Siatrend” a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, ulterior rectificînd că fapta a avut loc la 05.03.2024. Referitor la circumstanțele cauzei indicate ân procesul-verbal cu privire la contravenție a comunicat că, acestea sunt indicate în procesul-verbal contestat. A mai comunicat că, de la IP Edineț a parvenit materialul în cadurl căruia a fost descrisă cercetare la fața locului din data de 05.03.2024 și ca urmare drept mijloc de probă a servit procesul-verbal cu privire la cercetarea la fața locului din 05.03.2024. Totodată comunicînd că, careva ordonanțe privind recunoașterea materialelor parvenite de la poliție ca probă nu este, deoarece ei nu pot emite astfel de ordonanțe. În urma procesului-verbal de control a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție contestat. Încălcările constatate la SRL ”Siatrend” au fost calificate în baza art. 144 Ccontravențional, și anume pentru punerea în funcțiune a obiectivului în lipsa actelor permisive de mediu și anume: certificatul de urbanism. Pe data de 05.03.2024 SRL ”Siatrend” a pus în funcțiune secția de producere a mortarului pe adresa str. *****din mun.Edineț, fără actele permisive, și pentru faptul dat în privința acesteia a fost întocmit procesul-verbal contestat. Drept normă încălcată de SRL ”Siatrend” a fost indicată Legea nr. 1515 privind protecția mediului înconjurator din 16.06.1993, și anume fiind încălcat art. 36^1 al Legii date, dar s-a scăpat indicarea articolului dat și în procesul-verbal contestat. Totodată a mai comunicat că, în procesul-verbal nu este indicat ce acte permisive urma să dețină SRL ”Siatrend” pentru punerea în funcțiune a secției de producere a mortarului. De către SRL ”Siatrend” la data de 05.03.2024 au fost comise acțiunile ilegale de punere în funcțiune a secției de producere a mortarului. Totodată comunicînd că, prin punerea în funcțiune se înțelege – inițierea activității. Un oraș întreg a văzut că activează. La data de 05.03.2024 colaboratorii de poliție s-au deplasat la fața locului. Careva martori pe cazul dat de către dînsul nu au fost audiați, dat fiind faptul că ei au fost audiați în calitate de martori pe materialele acumulate de către

colaboratorii de poliție și anume au fost audiați de către poliție: Beltei Vladimir – reprezentat al Primăriei Edineț, Șamontieva Svetlana – locuitoare al mun. Edineț. Persoanele date au fost audiate în calitate de martori de către poliție, dar el personal nu i-a audiat în cadrul procesului contravențional dat. După parvenirea materialului de la poliție, Inspectoraul pentru Protecția Mediului a inițiat controlul inopinat la SRL ”Siatrend”, cu ieșirea la fața locului, urmare a căruia fapt s-a întocmit procesul- verbal de control din 18.03.2024. Controlul inopinat a fost la data de 18.03.2024. Totodată a mai comunicat că, alte acțiunii nu au fost întreprinse. A mai comunicat că, delegația de control a fost emisă la data de 14.03.2024, care tot pe data 14.03.2024 a fost expediată prin intermediul poștei electronice și în adresa SRL ”Siatrend”, cu privire la controlul din data de 18.03.2024. La data de 18.03.2024 la momentul efectuării controlului reprezentantul SRL ”Siatrend” și anume administratorul Gaidamașciuc Anatolii a fost prezent la fața locului. De către SRL ”Siatrend” au fost încălcate prevederile art. 36[1] al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, care stipulează că, ”*La etapa elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare, subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului pentru Protecţia Mediului eliberează autorităţii executive a administraţiei publice locale, în termen de 5 zile lucrătoare, prin intermediul ghişeului unic, avizul de acordare a terenului pentru amplasarea, proiectarea obiectelor ca rezultat al participării în comisii la alegerea loturilor”*. A mai comunicat că, merge vorba de certificatul de urbanism pe care SRL ”Siatrend” nu-l deține. SRL ”Siatrend” a fost sancționat pentru faptul că nu are actele necesare și anume certificatul de urbanism eliberat de primărie cu toate consemnările tuturor autorităților, inclusiv a Inspecției pentru Protecția Mediului. Inclusiv prin scrisoarea Agenției Mediului nr. 18/245-23 din 14.07.2023 a fost interzisă activitatea SRL ”Siatrend” în lipsa actelor. A mai comunicat că, în cazul din speță nu merge vorba despre acordul de mediu pentru activitățile SRL ”Siatrend”, dar merge vorba despre lipsa cetificatului de urbanism obținut în baza tuturor recomandărilor. Acordul de mediu se emite deja în baza certificatului de urbanism. Totodată a mai comunicat că, în cazul dat SRL ”Siatrend” pentru activitatea respectivă nu are nevoie de acord de mediu, dar trebuie o coordonare cu toate instituțiile inclusiv și cu Inspecția pentru Protecția Mediului. A concretizat că, se referă la certificatul de urbanism pentru proiectare. Totodată a mai comunicat că, certificatul de urbanism pentru proiectare se eliberează actunci cînd se deschide o activitate. A mai comunicat că, reprezentantul SRL ”Siatrend” a fost audiat pe cazul dat și ultimul a și scris obiecțiile sale în procesul-verbal contestat, prin ce și-a expus dezacordul. Certificatul de urbanism se eliberează pînă la proiectarea obiectului și dacă acest gen de activitate nu are nici un impact negativ asupra mediului, de către Inspecția pentru protecția Mediului se dă avizul pozitiv, iar în

cazul dat, avînd în vedere că bunurile SRL ”Siatrend” se află în apropierea bazinului acvatic, și avîndu-se dovezi că de acolo se revarsă ape murdare direct în bazinul acvatic dat, SRL ”Siatrend” a pus în funcțiune utilajul său fără coordonarea cu instituțiile de resort și fără certificatul de urbanism.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, prin prisma motivelor invocate, vizionînd originalul materialului acumulat de către agentul constatator, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă este pasibilă admiterii, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. 030964 din 18.03.2024, urmând a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 144 Cod contravențional al RM, în acțiunile SRL ”Siatrend” .

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional al RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

În speță s-a stabilit că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 030964 din 18.03.2024 și a deciziei agentului constatator a Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, - SRL ”Siatrend” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 144 Cod contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 15000 lei (f.d.10 și din originalul materialului acumulat de către agentul constatator).

În termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire contravenție, la 02.04.2024 (f.d.1) SRL ”Siatrend” a înaintat contestația sa împotriva actului de constatare și sancționare contravențională, respectând astfel termenul de înaintare stipulat de lege.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional al Republicii Moldova, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În continuare instanța de judecată relevă că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Codul contravențional al RM, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional al RM, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.*

Dispoziția art. 375 Cod contravențional al Republicii Moldova stabilește că - *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În conformitate cu art.440 al.1 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.442 al.1 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

În continuare, verificînd temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator a fi întrunite în acțiunile SRL ”Siatrend”, instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030964 din 18.03.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator în baza procesului-verbal respectiv, SRL ”Siatrend” a fost recunoscut vinovat și sancționat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.144 Cod contravențional cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 15 000 lei, pentru faptul că, **citez**: *la 05.03.2024 SRL ”Siatrend” care dispune de un teren amplasat pe adresa mun.Edineț, str. *****(unde sunt montate echipamente pentru producerea betonului și mortarului) a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, prin desfășurarea activităților de producere. SRL ”Siatrend” nu dispune de acte permisive de mediu pentru funcționarea obiectului de pe str. *****, mun. Edineț.* (f.d.10 și din originalul materialului acumulat de către agentul constatator).

Verificînd legalitatea atragerii SRL ”Siatrend” la răspunderea contravenţională în baza art. 144 Cod Contravenţional şi aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată a constatat următoarele:

Potrivit art. 144 Cod contravențional, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta de, *încălcarea cerinţelor ecologice la construcţia, la punerea în funcţiune, la exploatarea întreprinderilor, instalaţiilor, altor obiective,* și se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, lecturînd circumstanțele cauzei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 030964 din 18.03.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț, Rotaru Andrian, pentru care SRL ”Siatrend” a și fost sancționată, instanța reține că, agentul constatator a reținut fapta contravențională manifestată prin ***citez****: ”la 05.03.2024 SRL ”Siatrend” care dispune de un teren amplasat pe adresa mun.Edineț, str. *****(unde sunt montate echipamente pentru producerea betonului și mortarului) a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, prin desfășurarea activităților de producere. SRL ”Siatrend” **nu dispune de acte permisive de mediu** pentru funcționarea obiectului*

*de pe str. *****, mun. Edineț"* și anume fiind indicat faptul încălcării prevederilor Legii nr.1515 din 16.06.1993, nefiind specificată care anume normă din acest act normativ ar fi fost încălcată (f.d.10 și din originalul materialului acumulat de către agentul constatator).

Respectiv instanța reține că, agentul constatator la încadrarea juridică a faptei pretins ilegale, indică doar în mod general şi vag încălcarea de către SRL "Siatrend" a întregii Legi privind protecţia mediului înconjurător nr.1515 din 16.06.1993, fără a reţine care prevederi legale expres au fost încălcate de contravenient.

În acest sens instanța reține că, aparent ar fi vorba de prevederile art.23 al Legii nr.1515 privind protecţia mediului înconjurător din 16.06.1993, care indică că, *în urma examinării documentației privind evaluarea impactului asupra mediului, **autoritatea centrală pentru resurse naturale și mediu decide emiterea acordului de mediu**, refuză emiterea acordului de mediu sau remite documentația privind evaluarea impactului asupra mediului spre definitivare.*

*(2) **Acordul de mediu** stabilește condițiile și măsurile pentru prevenirea și reducerea impactului negativ asupra mediului, care, în mod obligatoriu, urmează a fi luate în considerare de către autoritățile abilitate la eliberarea actelor permisive și respectate în procesul realizării proiectului.*

(3) Acordul de mediu este valabil 4 ani.

Totodată în ședința de judecată, însăși agentul constatator A.Rotaru a comunicat că, SRL "Siatrend" pentru activitatea descrisă de punere în funcţiune a secţiei de producere a betonului şi mortarului, nu necesită să dețină acte permisive de mediu.

În ascensiunea celor relatate de agentul constatator în ședința judiciară, instanța reține ca fiind vagă și neîntemeiată învinuirea adusă SRL "Siatrend" că ar fi desfășurat activități de producere pentru funcționarea obiectului de pe str. *****, fără a dispune de acte permisive de mediu.

Totodată agentul constatator în cadrul ședinței judiciare suplimentar a invocat și concretizat învinuirea sa comunicînd că, deși a uitat să indice care anume articol din Legea nr.1515 privind protecţia mediului înconjurător din 16.06.1993, a fost încălcat de către SRL "Siatrend", concretizează că de către acesta au fost încălcate prevederile art.36[1] Cod contravențional al acestei Legi, și anume SRL "Siatrend" a fost sancționat pentru faptul că, *a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, prin desfășurarea activităților de producere. SRL "Siatrend" fără să **dispună de certificat de urbanism pentru proiectare.***

Astfel instanța reține că, de fapt, SRL "Siatrend" a fost sancționat pentru faptul că la momentul punerii în funcțiune a secției de producere a mortarului din

05.03.2024 nu deținea certificat de urbanism pentru proiectare, coordonat cu instituțiile de mediu.

În acest sens instanța reține prevederile art.36[1] al Legii nr.1515 privind protecţia mediului înconjurător din 16.06.1993 care indică *la etapa elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare, subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului pentru Protecţia Mediului eliberează autorităţii executive a administraţiei publice locale, în termen de 5 zile lucrătoare, prin intermediul ghişeului unic, avizul de acordare a terenului pentru amplasarea, proiectarea obiectelor ca rezultat al participării în comisii la alegerea loturilor.*

Astfel la concretizarea făcută de agentul constatator în ședința judiciară instanța reține necesar de a elucida unle aspecte ale definiției certificatului de urbanism pentru proiectare și a modalității de obținere a acestuia.

Astfel conform prevederilor art.2 al Legii Nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie din 09.07.2010, ***certificat de urbanism pentru proiectare*** *este definit ca act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect.*

Potrivit prevederilor art.3 alin.1 al Legii Nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie din 09.07.2010, *(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr. 1) se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 11), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente:*

b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică);

c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi;

c[1]) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului;

c[2]) acordul scris al proprietarului terenului pentru lucrările de construcție planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligația de a deține și de a

prezenta acordul scris al proprietarului administraţiile şi rezidenţii zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producţie (construcţia halelor industriale) şi a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfăşurării activităţilor prevăzute de Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere.

Potrivit prevederilor art.4 alin.1), 6) și 8) al Legii Nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie din 09.07.2010, (*1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului.*

(6) În cazul emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare pentru imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului un regim special, emitentul va obţine avizele prevăzute de legislaţie.

(8) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în 2 exemplare. Un exemplar se eliberează solicitantului (beneficiarului), iar altul se păstrează în arhiva emitentului.

Potrivit prevederilor art.5 al Legii Nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie din 09.07.2010, *(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se eliberează solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.*

(2) În cazul elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare în condiţiile art. 4 alin. (6), termenul de emitere nu va depăşi 30 de zile lucrătoare.

(3) Termenul de valabilitate a certificatului de urbanism pentru proiectare reprezintă durata elaborării documentaţiei de proiect, care nu poate depăşi 24 de luni de la data emiterii certificatului.

(4) La cererea titularului, termenul de valabilitate a certificatului de urbanism pentru proiectare poate fi prelungit o singură dată pe un termen de pînă la 12 luni.

(5) Termenul de valabilitate a certificatului de urbanism pentru proiectare se consideră consumat după obţinerea autorizaţiei de construire.

Potrivit prevederilor art.6 al Legii Nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie din 09.07.2010, *(1) Certificatul de urbanism pentru proiectare va cuprinde prescripţii şi elemente privind:*

a) regimul juridic al imobilului/terenului, cu referire la:

– situarea terenului în intravilan sau în extravilan;

– dreptul de proprietate asupra imobilului/terenului şi servituţile care îl grevează;

– extrasele din documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului sau din regulamentele aferente, care instituie un regim special asupra imobilului/terenului (zone protejate, interdicţii temporare sau definitive de construire, zone declarate de interes public, monumente de arhitectură etc.);

– statutul de monument al imobilului sau al zonei construite în care se solicită proiectarea;

b) regimul economic al imobilului/terenului, cu referire la:

– folosinţa actuală;

– reglementările fiscale specifice localităţii sau zonei respective;

c) regimul tehnic al imobilului/terenului, cu referire la:

– echiparea cu reţele edilitare;

– caracteristica geotehnică a terenului;

– lucrările conexe de interes public necesare funcţionării obiectului;

– construcţiile sau reţelele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a şantierului;

d) regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la:

– destinaţia imobilului/terenului, stabilită prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului;

– capacitatea construcţiei preconizate;

– dimensiunile şi suprafeţele parcelelor;

– alinierea terenului şi a construcţiilor faţă de străzile adiacente şi distanţele dintre construcţii şi proprietăţile vecine;

– înălţimea construcţiei;

– aspectul construcţiei (expresivitate arhitecturală, echilibru compoziţional, finisaje etc.);

– circulaţia pietonilor şi a autovehiculelor, accesele şi parcajele necesare;

– procentul de ocupare a terenului (P.O.T.);

– coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.);

– necesitatea prezentării spre aprobare a schiţei de proiect.

(2) La certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa:

a) planul de amplasare a imobilului/terenului, cu indicarea dimensiunilor/hotarelor acestuia conform normativului în construcţii, aprobat prin ordinul organului central de specialitate al administraţiei publice în domeniul construcţiilor;

b) avizul sanitar, în cazurile stabilite de lege;

d) avizul acordat de către organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor în comun cu serviciul de salvatori şi pompieri, în cazurile stabilite de lege;

e) decizia cu privire la acordul de mediu sau, după caz, decizia privind evaluarea prealabilă, precum și acordul de mediu sau, după caz, concluzia privind evaluarea biodiversității, în cazul emiterii acestora de către Agenţia de Mediu, în conformitate cu Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului;

f) avizul (prescripţia tehnică) al administratorului drumului, în cazul amplasării imobilului (obiectului) în zona de protecţie a drumului public.

(3) Organele supravegherii de stat eliberează gratuit, în termen de pînă la 5 zile lucrătoare, avizele prevăzute la alin. (2). Avizul (prescripţia tehnică) al administratorului drumului, prevăzut la alin.(2) lit.f), se eliberează în termen de cel mult 15 zile lucrătoare.

În continuare, verificînd temeinicia concretizărilor făcute de agentul constatator a fi întrunite în acțiunile SRL ”Siatrend”, instanța reține ca, fiind defectuoase constatările agentului constatator din cadrul ședinței judiciar, or, normele legale expuse supra indică asupra faptului că, competența la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare în situația din speță aparține administrației publice locale din mun.Edineț, iar însăși certificatul de urbanism pentru proiectare nu se eliberează pentru activitatea SRL ”Siatrend” din 05.03.2024 de punere în funcțiune a secției de producere a mortarului din or.Edineț.

Prin urmare instanța reține că, concretizarea făcută de agentul constatator în ședința judiciară precum că, de către SRL ”Siatrend” la 05.03.2024 ar fi fost încălcate prevederile art.36[1] al Legii nr.1515 privind protecţia mediului înconjurător din 16.06.1993 rămîn a fi apreciate de către instanța de judecată ca neavînd suport juridic și probant.

Drept urmare a celor menționate și întru constatarea certă a situației juridice imperioasă speței diferită justiției, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia atragerii SRL ”Siatrend” la răspunderea contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale pe art.144 Cod Contravențional, în baza actului juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii încheierii lui de către reprezentantul statului, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, care însă este una relativă ce poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*.

De rând cu aceasta dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravenţional stabilește, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se*

individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.1 Cod contravenţional, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*;*

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Sarcina probațiunii este pusă în seama agentului constatator, iar persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art.375 Cod Contravențional, este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art.6 a Convenției și art.21 din Constituția Republicii Moldova.

În cazul din speță, agentul constatator a dispus sancționarea contravențională a SRL ”Siatrend” în baza art.144 Cod contravențional, în ședința de judecată, concretizînd că fapta contravențională și vina SRL ”Siatrend” este dovedită pe deplin, or, ultimul a pus în funcțiune secțiunea de producere a mortarului în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare.

La capitolul dat, urmează a fi reținut concomitent faptul că, agentul constatator A.Rotaru indicînd la fapta contravențională ***citez*** ” *la 05.03.2024 SRL*

*”Siatrend” care dispune de un teren amplasat pe adresa mun.Edineț, str. *****(unde sunt montate echipamente pentru producerea betonului şi mortarului) a pus în funcțiune secția de producere a mortarului, prin desfășurarea activităților de producere. SRL ”Siatrend” **nu dispune de acte permisive de mediu** pentru funcționarea obiectului de pe str. *****, mun. Edineț”,* încălcînd prevederile Legii nr.1515, însă omițînd a indica concret prevederile legale încălcate de SRL ”Siatrend”, din Legea respectivă.

Urmează a fi menționat aici că, în mod obligatoriu, potrivit art. 443 alin.1 lit.d) Cod contravențional, agentul constatator la descrierea faptei contravenționale, în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, urma a indica anume toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea contravenției săvîrșite de SRL ”Siatrend”.

În acest sens din declarațiile agentului constatator A.Rotaru din ședința judiciară instanța a stabilit că, SRL ”Siatrend” la punerea în funcțiune a secției de producerea mortarului, urma să dețină certificatul de urbanism de proiectare, dar totodată instanța a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat nu conține mențiunea respectivă, respectiv nici nu poate constitui obiect al învinuirei aduse SRL ”Siatrend”.

Necătînd la acest aspect, instanța reține că, pentru ***punerea în funcțiune*** a secției de producere a mortarului nu era necesar ca SRL ”Siatrend” să dețină la momentul punerii în funțiune a certificatului de urbanism pentru proiectare, or, acesta se eliberează inițial la construcția obiectului, dar nu la punerea în funcțiune a unei secții din cadrul obiectului dat.

La soluționarea contestației depuse de SRL ”Siatrend”, instanța de judecată a ținut seama de toate împrejurările cazului importante pentru soluționarea justă a lui și a dat deplină eficiență prevederilor art.458 Cod Contravențional. Ca urmare instanța a ajuns la concluzia că, prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată nu s-a constatat fapta contravențională ce a fost imputată SRL ”Siatrend” prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 030964 din 18.03.2024.

Agentul constatator nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile SRL ”Siatrend” în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, și anume punerea în funcțiune a secției de producere a mortarului, fără a dispune de acte permisive de mediu și chiar și ***certificatul de urbanis pentru proiectare,*** încadrată în prevederile art. 144 Cod contravențional, potrivit căruia este pasibilă răspunderii contravenționale fapta de, *încălcare a cerinţelor ecologice la construcţia,* ***la punerea în funcțiune****, la exploatarea întreprinderilor, instalaţiilor, altor obiective,* cu încălcare prevederilor art. 36^1 din Legea nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurator.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a dispune încetarea procesului contravențional în privința SRL ”Siatrend” din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 144 Cod Contravențional, or, la punerea în funcțiune a unei secții din cadrul obiectului nu este necesar ***certificatul de urbanism pentru proiectare,*** iar descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție și probele anexate la acesta reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale și a tuturor cicumstanțelor cauzei cum ar fi în cazul dat indicarea anume a căror prevederi legale au fost încălcate de către SRL ”Siatrend” și care anume acte urma acesta să le dețină, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

Drept consecință a celor relatate supra, instanța constată că, acțiunile SRL ”Siatrend” din 05.03.2024 nu constituie o contravenție, fapt ce, cu referire la prevederile art.art. 441 al.1 lit.”a” și 461 Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just, de a admite integral contestația depusă de SRL ”Siatrend” pe motivul lispe fapteri contravenției, fără a se expune și asupra argumentelor contestației în privința nulității procesului-verbal contestat..

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestaților și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația SRL ”Siatrend”.

În conformitate cu prevederile art.art. 441, 445, 448, 461, 462-463, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A admite contestația SRL ”Siatrend”.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.030964 din 18 martie 2024, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Mediului Edineț Rotaru Andrian, pe numele SRL ”Siatrend”, și decizia agentului constatator din același proces-verbal de sancționare a SRL ”Siatrend” pentru comiterea

contravenției prevăzute de art.144 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința SRL ”Siatrend”, din lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 144 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Pșenița E.**