Dosarul nr. 5r-24/2024
Nr. 4-24054262-28-5r-20057024

H O T Ă R Î R E

în numele legii

29 iulie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi,
grefierului Vasile Iurcișin
cu participarea petiționarei *****
contravenientei *****ș
agentului constatator Ion Martîniuc

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația petiționarei *****, data nașterii 11.02.1984, cetățenia Republicii Moldova, domiciliată raionul Dondușeni s. Arionești, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP Dondușeni din 29.04.2024 întocmit în privința cet. ***** potrivit prevederilor art. 78 alin. 1) Cod contravențional și supusă sancțiunii cu amendă în mărime de 15 u.c. ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei (art. 448 Cod contravențional).

A c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator din 29.04.2024, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod contravențional, cet. ***** i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceia ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei reținîndu-se că: la data de 26.03.2024 la orele 19.00, ***** a provocat maltratarea și alte acțiuni violente ce au cauzat părțiii vătămate ***** vătămare neînsemnată a intregrității corporale.

2. La 20.05.2024, la Inspectoratul de poliție Dondușeni, din care face parte agentul constatator, a fost înregistrată contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 29.04.2024, care împreună cu dosarul cauzei contravenționale la 20.05.2024 a fost expediat în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației ***** invocă că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia din următoarele motive: La data de 26.03.2024, a apelat serviciul 112, comunicând despre acțiunile ilegale ale cet. *****, exprimate prin pătrunderea și rămânerea ilegală a acesteia în gospodăria ce-i aparține, însoțită de aplicarea violenței fizice. La fața locului s-a deplasat un echipaj al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care a documentat cazul dat. Plângerea pe faptul dat a fost înregistrată în R-2 a IP Dondușeni cu nr.20241100696.La data de **17.05.2024,** a primit înștiințarea **IP** Dondușeni cu nr.34/32-542 din 07.05.2024, prin care a fost

informată despre tragerea la răspundere contravenţională a cet. *****, în baza art.78 alin.(l) din Codul contravenţional (vătămarea integrităţii corporale). Examinând decizia materialului vizat supra, a constatat, că aceasta este una prematură, fiind emisă în rezultatul unei examinări superficiale, prin urmare este pasibilă anulării, inclusiv din următoarele considerente:

Agentul constatator care a emis decizia respectivă (Ion Martiniuc), nu a calificat corect faptele expuse în plângerea mea din 26.03.2024, limitându-se doar la examinarea leziunilor corporale pricinuite, făcând abstracţie de la faptul, că aplicarea violenţei fizice a fost însoţită de pătrunderea şi rămânerea ilegală a cet. ***** în gospodăria ce-i aparţine. Astfel, consideră, că în cazul dat a fost comisă infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) din Codul penal şi nu contravenţia prevăzută de art.78 alin. (l) Cod contravenţional. Respectiv, decizia agentului constatator urmează a fi anulată, iar materialele de control transmise în adresa organului de urmărire penală pentru examinare conform art.274 Cod de procedură penală şi pornirea imediată a urmăririi penale. Menţionează, că a primit înştiinţarea despre decizia agentului constatator la data de 17.05.2024, prin urmare, contestaţia se depune în termenul prevăzut de art.448 din Codul contravenţional.

Solicită petiționara ***** anularea deciziei agentului constatator Ion Martîniuc pe materialul înregistrat în R-2 a IP Dondușeni cu nr. 20241100696 cu remiterea actelor de referință organului de urmărire penală din cadrul IP Dondușeni pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penal.

3. În ședința de judecată **petiționara** ***** a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea deciziei agentului constatator Ion Martîniuc pe materialul dat. A fost lovită de către ***** și a stat și în spital. Mai mult nu are ce spune. Solicită să fie audiat soțul *****.

4. Contravenienta ***** în ședința de judecată a declarat că, cu soții ***** și ***** sunt vecini, cu care sunt în relații normale. În toamna anului 2023 ***** s-a adresat la soțul său Carauș Arcadie pentru a-i împrumuta 20 euro, după care i-a promis că va lucra pentru a-i întoarce datoria. Văzînd că peste cîteva luni, ***** nici nu pomenea despre datoria de bani, Carauș Arcadie l-a întrebat ce are de gînd să facă cu datoria, s-o întoarc sau să lucreze pe lîngă casă. La ce ***** i-a răspuns că a lucrat și nu are nici o datorie. Între ei s-a iscat u conflict, care a generat în agresiuni verbale și contraziceri. La data de 26.03.2024, vîzînd-o pe ***** prin ogradă a chemat-o la gard să vorbească. Cînd ***** s-a apropiat de gard, a întrebat-o cînd îi va restitui datoria de 20 euro, imediat ce a întrebat, ***** a lovit-o cu palma peste față și a fugit în casă. Atunci pentru a înțelege pentru ce a primit acea lovitură a urmat-o în ograda Tatianei Josan și a vrut să intre în casă s-o întrebe de ce a lovit-o. Cînd a ajuns la ușa casei, a văzut că ușa de intrare este încuiată, a vrut să bocăneacă la fereastră să-i deschidă, în acel moment, fereastra

fiind putredă, a căzut ochiul de la fereastră. ***** așa și nu a deschis ușa, după care a plecat acasă. Peste ceva timp a venit echipajul de poliție care a investigat cazul. A comunicat că, locuind în vecinătate, careva conflicte anterior n-au avut, au avut relații normale, se întîlneau cu familiile și veneau în ospeție unii la alții. După investigarea cazului de către sectoristuld e sector Ion Martîniuc, a fost trasă la răspundere contravențională potrivit art. 78 Cod contravențional și supusă unei pedepse contravenționale, amenda aplicată a achitat-o. Nu cunoaște de ce ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu ce nu este de acord. Solicită instanței respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată

5. Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că în ziua ceea nu era acasă, era la un vecin și a lucrat toată ziua, cînd s-au așezat la masă a sunat soția sa ***** care l-a rugat să vină acasă pe motiv că, vecina lor ***** a bătut-o și a stricat ochiul de la fereastră. Mai apoi a început a plînge și a înțeles că-i adevărat. A venit acasă și, a văzut ochiul de la fereastra stricată, soția afară plîngea, se ținea de cap, burtă și a spus că ***** a lovit-o în cap. Anterior nu au avut conflicte, mereu se întîlneam ca frații. ***** era în stare de ebrietate, intuiește că a mai fost o persoană, dar nu cunoaște cu certitudine despre acest fapt. A intrat în casă, era angajatul poliției, cine anume nu cunoaște și peste 10-15 minute s-a deschis ușa și a văzut-o că a venit *****ș care a rugat-o pe soția sa ***** să iasă afară șă discute, era agitată. Atunci, a rugat-o pe *****ș să iasă din ogradă și ea a plecat. Văzînd că soției sale ***** i s-a făcut rău a chemat ambulanța, după investigarea soției sale, au luat-o la spital. Peste vre-o 10 minute l-a telefonat pe soțul lui ***** l-a rugat s-o liniștească pe soția sa *****, să amelioreze cazul. Totul s-a luat, că toamna anului 2023 a împrumutat de la familia Carauș 20 de euro cu condiția că va lucra în contul acelei datorii, menționînd că, lucrul l-a făcut. Ochiul de la fereastră nu l-a pus la loc, pe motiv că, nu are bani, este sticlă groasă și este scumpă.

6. Agentul constatator al IP Dondușeni în persoana lui **Ion Martîniuc**, în şedinţa de judecată a declarat că, a investigat cazul în baza plîngerii depuse de *****, în urma cărui fapt, ***** a fost audiată și recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 Cod contravențional și supusă unei pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei, amendă pe care ***** a achitat-o. Nu cunoaște cu ce nu este de acord petiționara *****. În ceea ce priveste la discul și amenințări soțul lui ***** a fost tras la răspundere și amendat. Consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, plîngerea a fost examinată, persoana a fost trasă la răspundere contravențională. Careva drepturi ale Tatianei Josan n-au fost încălcate.

7. Instanţa de judecată audiind reprezentantul din care face parte agentul constatator, examinînd actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate

în contestație și verificînd procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, reține că, acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente:

8. În conformitate cu art. 8 alin. 2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. În conformitate cu art. 440 alin. 1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. 1) din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. În speță sa constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.04.2024, făptuitorul ***** a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, în fapt reținîndu-se că, la data de 26.03.2024 la orele 19.00, ***** a provocat maltratarea și alte acțiuni violente ce au cauzat părții vătămate ***** vătămare neînsemnată a intregrității corporale.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientei, iar contravenienta ***** a semnat procesul-verbal. Pe marginea cazului dat a depus declarații în care a invocat că la 26.03.2024 plimbîndu-se prin sat împreună cu fiul său a hotărît să se ducă la consăteanca sa *****, cărei i-a dat cu împrumut 20 euro și a vrut s-o roage să-i întoarcă datoria. Ajungînd la poartă a strigat-o și ***** s-a apropiat de poartă și i-a cerut socoteală, cînd o să-i întoarcă banii, sau să vină soțul *****, să lucreze la careva lucrări de pe lîngă casă, în contul banilor împrumutați. Josan Tatiana a început a striga cu cuvinte necenzurate amenințînd că va apela 112. Auzind aceasta pentru a ameliora situația s-a pornit în direcția opusă gospodăriei, mai apoi s-au întîlnit cu angajații poliției. Nici ea, nici fiul n-au intrat în casa Tatanei Josan.

12. La data de 20 mai 2024, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, victima ***** a formulat contestație împotriva actului sancționator.

13. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de Lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detailată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită, precum și a numelui și datelor de identittate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul savîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator.

14. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respetarea prevederilor legale referitor la cuantumul minim și maxim al amenzii.

15. Prin art. 78 alin. 1) din Codul Contravențional se instituie Vătămarea integrității corporale, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, iar încălcarea acesteia constituie contravenție și se sancționează cu amendă în mărime de la 15 la 30 unități convețională, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

16. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a proceslui-verbal contestat, susținerile sale vizînd exclusiv temeinicia acestuia.

Faptul că, ***** a invocat că, ***** i-a violat domiciliul și anume prin intrarea pe teritoriul gospodăriei sale, instanța reține că, soții Carauș și soții Josan locuiesc în satul Arionești raionul Dondușeni, sunt vecini, care aveau relații normale se vizitau reciproc, chiar și la mese de sărbătoare sau de ocazie participau. Instanța reține că, în urma discuției la gard între ***** și ***** și incidentul produs, respectiv ***** a considerat necesar de a se duce în ograda Tatianei Josan și a întreba de ce a locit-o peste față. Însă ***** sa încuiat în casă și nu i-a deschis. În urmă cărui fapt ***** a plecat din ogradă. Reeșind din circumstanțele date, nu se atestă o atare violare de domiciliu, or, ***** avea intenția de stabili motivele comportamentului agresiv manifestat de *****.

17. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisdicția Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

18. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 78 alin. 1) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor, și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din CEDO, privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia,*

2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România,* 3 aprilie 2012, paragr. 25-26). Articolul 6 parag. 2 din Convenție garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

19. De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încît consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

20. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Victima nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu corect a fost calificat ca faptele expuse în plîngerea din 20.05.2024, adică limitîndu-se doar la expresia de violare de domiciliu.

21. Instanța de judecată menționează faptul, că din declarațiile lui ***** conflictul a fost inițiat de însăși victima *****, iar conform raportului de constatare nr. 202419P0159 din 19 aprilie 2024 se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul clinic ”TCC Comoție cerebrală” nu este argumentat prin date clinice și paraclinice concludente conform cerințelor Indicațiilor metodice. Din acest motiv în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau a sănătății, diagnosticul indicat nu poate fi supus aprecierii medico-legale în calitate de vătămare corporală.

22. Reeșind din cele expuse instanța de judecată studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, care întrunește toate cerințele art. 443 Cod contravențional:

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanţa de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancţionare, sau de încetare a procesului, precum şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(10) Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei.

(12) În cazul deciziei de remitere în instanţă a cauzei contravenţionale, agentul constatator transmite instanţei competente procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale.

(13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează contravenientului şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

23. Avînd în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de ***** și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 29.04.2024 de către agentul constatator al IP Dondușeni, în privința Liliei Carauș potrivit prevederilor art. 78 alin. 1) Cod contravențional, ca find legal și temeinic.

24. În conformitate cu art. 394, 395 alin.(2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia depusă de petiționara *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Donduşeni din 29.04.2024 întocmit în privința cet. ***** potrivit prevederilor art. 78 alin. 1) Cod contravențional și supusă sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 15 u.c. ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tatiana Sobolschi**