Dosarul nr. 2-24080009-12-2c-19072024 (2c-1653/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefieri Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantei, Cara Valentin,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț ”Numina” S.R.L. împotriva S.R.L.”AECM Asistență” cu privire la încasarea datoriei rezultată din facturile fiscale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată şi,

a c o n s t a t a t:

I. <u>Argumentele participanţilor la proces:</u>

1. La data de 19 iulie 2024, Firma de Producție și Comerț ”Numina” S.R.L. s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”AECM Asistență”, prin care a solicitat încasarea datoriei rezultate din facturile fiscale în mărime de 121 720,13 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 2 983,31 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5 791,10 lei, cheltuieli pentru eliberarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Firma de Producție și Comerț ”Numina” S.R.L. a indicat că începând cu data de 12 ianuarie 2022 F.P.C. „Numina” SRL în calitate de vânzător a vândut marfa pentru reparația automobilelor către S.R.L. ”AECM Asistența” în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul s-a obligat să transmită marfă conform facturilor fiscale, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfă și să achite pentru marfă livrată. Pârâtul la data depunerii acțiuni avea o datorie față de reclamant în mărime de 121 720,13 lei. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă ia data de 25 iunie 2024 a fost expediată notificarea în adresa pârâtului, care a fost recepționată de către pîrît la data de 26 iunie 2024, însă datoria sus menționată nu a fost achitată. Firma de Producție și Comerț ”Numina” S.R.L. consideră că „AECM Asistența” S.R.L. îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile asumate, a acționat cu rea-credință față de F.P.C. „Numina” SRL.
3. Reclamantul menționează că datoria rezultă din facturile fiscale, fiind confirmată și prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 18 iulie 2024, dintre F.P.C. „Numina” SRL și „AECM Asistența” S.R.L.

4. Referitor la dobânda de întârziere reclamantul prin prisma prevederilor art. 862 alin. (3), art. 874 alin. (1) și art. 942 alin. (1) Cod civil, menționează că pârâta începând cu data de 10 mai 2024 se află în întârziere, motiv din care solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 10 mai 2024 – 19 iulie 2024, în mărime de 2 983,31 lei.
5. La data de 10 decembrie 2024, reclamantul și-a concretizat acțiunea solicitând încasarea de la S.R.L. ”AECM Asistență” S.R.L. în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 101 720,13 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 2 983,31 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5 791,10 lei și cheltuieli pentru eliberarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei.
6. În drept reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 9, art. 10, art. 775 alin. (1), art. 776, art. 862 alin. (3), art. 874 alin. (1), art. 942 alin. (1) și (2) Cod Civil; art.82, art. 94 alin. (1), art. 166, art. 167 CPC.
7. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Cara Valentin a susținut integral cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acțiunii.
8. Pârâtul, S.R.L. ”AECM Asistență” deși a fost înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat (f.d. 44), motiv din care în temeiul art. 203 alin. (3) CPC, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

II. <u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

9. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.
10. Potrivit art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
11. În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
12. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

13. Instanța de judecată reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
14. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
15. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, instanța de judecată a constatat cu certitudine că între F.C.P. ”Numina” S.R.L. și S.R.L. ”AECM Asistență” a existat un raport juridic obligațional rezultat din vânzare – cumpărarea mărfurilor, fapt confirmat prin facturile fiscale. (f.d. 5 -17)
16. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
17. Potrivit art. 776 Cod civil al RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Art. 858 alin. (2) Cod civil al RM prevede faptul că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
18. Conform prevederilor art. 1108, alin. (1) Cod civil al RM, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
19. Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.
20. Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor de livrare a mărfii și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru marfa recepționată, invocând existența datoriei în mărime de 101 720,13 lei.
21. Conform art. 1108 alin. (2) Cod civil al RM, vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.
22. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că reclamantul a livrat marfa solicitată și respectiv pârâtul urma să îndeplinească obligațiile contractuale corespunzător prin achitarea integrală a valorii acestora conform facturilor fiscale seria nr. KV1444371 din

12.01.2022, KV1443963 din 13.01.2022, KV1839698 din 26.04.2022, KV2157518 din 23.05.2022, AAO7175520 din 12.07.2022, AAP3733898 din 03.10.2022, AAP5802391 din 28.11.2022, AAP8199761 din 26.12.2022, AAP9890794 din 12.01.2023, AAS6961601 din 31.01.2024, AAS6959302 din 16.01.2024, AAS6959679 din 18.01.2024, AAT2039048 din 19.03.2024. (f.d. 5-17)

23. În acest context, instanța menționează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.
24. Concomitent, judecătorul a stabilit că facturile fiscale indicate anterior nu au fost contestate de pârât, dar au fost semnate de către ultimul recepționând marfa fără a invoca obiecții, aplicând semnătura persoanei responsabile și ștampila întreprinderii.
25. Totodată, judecătorul a constatat faptul că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, reprezentantul F.P.C ”Numina” S.R.L. a expediat la adresa sediului persoanei juridice S.R.L. ”AECM Asistență” o notificare în temeiul căreia a solicitat restituirea datoriei (f.d. 18). Destinatarul a recepționat somația din 24 iunie 2024 la data de 27 iunie 2024, însă nu a manifestat nici un comportament.
26. Conform art. 1111 alin. (1) Cod civil al RM, preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.
27. În atare circumstanțe, judecătorul reține că pârâtul, deși a recepționat marfa livrată de către reclamant la data de 12.01.2022, 13.01.2022, 26.04.2022, 23.05.2022, 12.07.2022, 03.10.2022, 28.11.2022, 26.12.2022, 12.01.2023, 31.01.2024, 16.01.2024, 18.01.2024, 19.03.2024, a achitat parțial plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamant, care nu au fost stinse până în prezent, fapt ce demonstrează reaua-credință a cumpărătorului.
28. Aşadar, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.
29. Buna-credință este caracterizată ca fiind un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
30. Conform prevederilor art. 775, alin. (1) Cod civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
31. Art. 858 alin. (2) Codul civil al RM stipulează faptul că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. În concluzia celor indicate supra, judecătorul reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existența între părți a relațiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligațiilor de către reclamant, în situația

în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. La fel, a fost constatată neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât, care deși a recepționat marfa conform facturilor fiscale, nu a achitat plata pentru aceasta, fapt ce a dus la formarea datoriei în cauză.

33. Judecătorul remarcă că suma datoriei se va reține conform actului de verificare privind facturile neachitate, prin care se atestă faptul datoria S.R.L. „AECM Asistență" față de F.P.C. "Numina" S.R.L. constituia suma de 101 720,13 lei.

34. Prin urmare, instanța consideră oportun de a încasa din contul S.R.L. „AECM Asistență" în beneficiul F.P.C. "Numina" S.R.L. datoria în mărime totală de 101 720,13 lei.

35. Conform art. 901 alin. (1) lit. e) Cod civil al RM, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, la caz să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

36. În conformitate cu art.947 alin. (1), (3) Cod civil al RM, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

37. Potrivit prevederilor art. 948 Cod civil al RM, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

38. Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul pretinde încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în sumă de 2 983,31 lei.

39. Conform expunerilor din motivarea primei solicitări a reclamantului, se deduce indubitabil neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât ce țin de achitarea mărfii recepționate.

40. Astfel, instanța evidențiază prevederile art. 934 alin. (1) Cod civila al RM, care stipulează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

41. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata dobânzii de întârziere lipsesc, instanța consideră oportună încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 2 983,31 lei, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.

42. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

43. Potrivit cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar

44. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

45. Având în vedere că solicitarea privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere a fost admisă integral și că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 5 791,10 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 24 din 15.07.2024 (f.d.4) și suma de 121,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice(f.d. 21), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului S.R.L. „AECM Asistență" în beneficiul reclamantului F.P.C. "Numina" S.R.L. taxa de stat în mărime de 5 791,10 lei și cheltuieli pentru eliberarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 121,20 lei.

46. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată depuse de Firma de Producție și Comerț "Numina" S.R.L. împotriva S.R.L."AECM Asistență" cu privire la încasarea datoriei rezultată din facturile fiscale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

47. În conformitate cu prevederile art. art. 238 - 241 CPC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Firma de Producție și Comerț "Numina" S.R.L. împotriva S.R.L."AECM Asistență" cu privire la încasarea datoriei rezultată din facturile fiscale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L."AECM Asistență", IDNO 1010600026262 în beneficiul Firmei de Producție și Comerț "Numina" S.R.L., IDNO 1003600036724 datoria rezultată din facturile fiscale în mărime de **101 720,13 lei** (o sută unu mii șapte sute douăzeci lei și 13 bani), dobînda de întârziere în mărime de **2 983,31 lei** (două mii nouă sute optzeci și trei lei și 31 bani) și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de **5 791,10 lei** (cinci mii șapte sute nouăzeci și unu lei și 10 bani) și cheltuieli pentru eliberarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de **121,20 lei** (o sută douăzeci și unu lei și 20 bani).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**