

SENTINȚĂ  
În numele Legii

30 octombrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Naval,

*cu participarea:* – procurorului în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 12.06.2020 și legitimația de serviciu nr.0124; – apărătorului Dionisie Vition, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului \*\*\*\*\* în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA nr.0900929 din 13.03.2020*);

*în prezența:* inculpatului \*\*\*\*\*.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală nr.1-20062969-12-1-11062020 (1-1293/2020), de învinuire a lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\*; IDNP \*\*\*\*\*; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. C\*\*\*\*\*; neangajat în câmpul muncii; supus militar; căsătorit; trei copii la întreținere; studii superioare; nu este recunoscut ca invalid; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior nu a fost tras la răspundere penală; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale*”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu, în ședința de judecată a solicitat ca \*\*\*\*\* să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani, iar corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 07.08.2019 să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul Dionisie Vition și inculpatul \*\*\*\*\* au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii în prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar reieșind din greșelile procesuale – o sentință de încetare a procesului penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 11 iunie 2020 – 30 octombrie 2020.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. \*\*\*\*\*, deținând în baza Dispoziției nr. 76-p din 01.08.2017, funcția de specialist principal, Secția locativ-comunală din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, căreia, într-o situație de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, având conform Dispoziției nr. 141-d din 25.03.2019 al Primăriei mun. Chișinău, dreptul să depisteze și să aplice sancțiuni în limitele competenței prevăzute la art. 423<sup>10</sup> alin. (2) Cod contravențional, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 13.02.2020, aproximativ la ora 10:00 – 12:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 41, s-a apropiat de cet. \*\*\*\*\*, administratorul \*\*\*\*\*, în gestiunea căreia se află ghereta alimentară amplasată pe adresa menționată, de la care a pretins și primit mijloace financiare în sumă de 1300 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 Cod contravențional, cu privire la faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*, a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică infrațiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

2. Inculpatul \*\*\*\*\*, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal și a declarat că, în vara anului 2017 a participat la concurs la Pretura Botanica și a fost angajat ca specialist principal. În exercițiul funcției avea anumite atribuții de serviciu dar printr-o dispoziție a primarului general al mun. Chișinău era și agent constator care avea dreptul și obligația să depisteze încălcările la gestionarea deșeurilor din partea persoanelor fizice sau juridice. Într-o zi de iarnă a mers la examinarea petiției unor persoane, iar în drum s-a oprit pe str. Sarmisegetuza, unde la o gheretă a observat un sac cu gunoi. În jurul gheretei era stare insalubră și a hotărât să

acționeze. L-a telefonat pe Cirimpei Alexandru care deseori participa în calitate de martor la întocmirea proceselor-verbale. Revenind l-a ghereta menționată împreună, l-a rugat pe Alexandru să facă niște poze, iar în acest timp a mers în gheretă să discute cu administratorul. Administratoarea Luminița Pînzari s-a supărat foarte tare și i-a spus că nu știe care este teritoriul ei și cât anume trebuie să facă curat în jurul gheretei. Spre final i-a comunicat doamnei că o previne pentru ultima oară referitor la gestionarea deșeurilor și că urmează să se prezinte la Pretură în vederea întocmirii schemei de salubritate. După aceasta a mers la automobil, a urcat la volan, iar Alexandru Cirimpei alături. În timp ce verifica în mapă actele și anume următoarea adresă unde trebuia să meargă, de automobil s-a apropiat doamna Luminița întrebându-l la cine trebuie să se adreseze pentru întocmirea schemei de salubritate. Ulterior a plecat la o altă adresă pentru examinarea petiției. Peste aproximativ 10 zile a fost chemat de pretor care i-a comunicat că este o plîngere de la o doamnă care gestionează o gheretă pe str. Sarmisegetuza pe faptul pretinderii unei sume de bani. După discuția cu pretorul a mers la ghereta respectivă și a rugat doamna să-și retragă cererea, deoarece nu corespunde adevărului, la ce a primit un răspuns afirmativ. Peste aproximativ 5 zile a fost chemat din nou de pretor care i-a spus că plîngerea respectivă trebuie expediată la CNA, sugerîndu-i, ca și alți colegi, să depună cerere de demisie. La scurt timp după eliberarea sa a fost angajată o altă persoană.

Brerectari Dionisie a mai declarat instanței că, intuiește că toată această situație este o înscenare a domnului \*\*\*\*\*, cu care este în relație mai tensionată din motiv că acesta, fiind șeful său nemijlocit, îi dădea anumite indicații care nu corespundeau fișei postului și pe care nu le executa. Administratorul gheretei Luminița Pîslari îl cunoaște bine pe \*\*\*\*\* și anume el a ajutat-o cu schema de amplasare a gheretei.

Inculpatul a mai declarat că nu a pretins și nu a primit de la Luminița Pînzari nici o sumă de bani și a exclus ca aceasta putea lăsa banii în mașină când s-a apropiat să concretizeze referitor la schema de salubritate. Totodată a negat că a încercat să restituie careva sume de bani administratoarei gheretei atât personal cât și prin terțe persoane (*f.d. 208-211*).

3. Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, fapta inculpatului \*\*\*\*\* este prejudiciabilă, prevăzută de legea penală și se conține evident în art. 324 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: *„coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități*

convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale”, care este săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, reieșind din următoarele considerente.

4. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

5. Așadar, necătfînd la poziția inculpatului \*\*\*\*\*, privind nerecunoașterea vinovăției, instanța de judecată este convinsă că vinovăția acestuia a fost demonstrată integral prin următoarele probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată la judecarea cauzei penale:

6. Martorul \*\*\*\*\* a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, activează în calitate de pretor al sectorului Botanica din luna august 2019, iar pînă la aceasta a deținut funcția de vicepretor al sectorului Botanica. Îl cunoaște pe inculpat reieșind din exercitarea atribuțiilor de serviciu. Inculpatul activa în calitate de specialist principal în cadrul Preturii sectorului Botanica. În atribuțiile lui de serviciu era inclusiv și activitatea în calitate de agent constatatator la constatarea contravențiilor prevăzute la art. 181, 154 Cod contravențional. Aproximativ în luna februarie 2020, la Pretură a parvenit o adresare de la reprezentantul unui agent economic din sector, familia nu și-o mai amintește. Conform conținutului se invoca că \*\*\*\*\*, în cadrul unui control, a pretins o anumită sumă de bani. Atunci l-a chemat pe Berectari, i-a comunicat despre petiția respectivă, și fără explicații, i-a solicitat să-și dea demisia. \*\*\*\*\* a plecat în concediu de boală, iar ulterior a revenit cu cererea de demisie. Petiția respectivă a expedit-o după competență la Centrul Național Anticorupție (*f.d. 172-173*).

7. Fiind audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat în ședința de judecată că, activează în calitate de șef al Secției Locativ Comunale din cadrul Preturii sectorului Botanica. Pe inculpatul \*\*\*\*\* îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Aproximativ în luna februarie 2020 la Pretura Botanica a fost înregistrată o plîngere din partea unui administrator al unui agent economic pe nume Luminița. Din conținutul plîngerii rezulta că \*\*\*\*\* a cerut de la ea și a primit mită în sumă de 1300 lei. Întrucît era șeful nemijlocit a lui \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu plîngerea și ulterior a fost sesizat Centrul Național Anticorupție. În legătură cu această plîngere inculpatul a scris cerere de eliberare din funcție. Cu referire la activitatea agenților constatatatori a concretizat că, specialiștii sunt obligați să-l anunțe despre activitatea lor, iar inculpatul nu l-a anunțat despre constatările lui din str. Sarmisegetuza și nici nu i-a prezentat careva acte ce rezultă din controlul efectuat de la fața locului. Blanchete proceselor verbale contravenționale se eliberează de către vicepretori – șefilor de direcție, și

sunt la evidență strictă. Se eliberează agenților constatatori printr-un registru prezent la fiecare secție (*f.d. 174-175*).

8. Martorul Pîslaru Luminița a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, administrează o mică afacere \*\*\*\*\*, care constă într-o gheretă la care comercializează băuturi răcoritoare, calde și produse de cofetărie. Într-o zi din iarna anului 2020 ajungînd la gheretă, unde lucrează și ca vânzătoare, a început a face ordine, ca de obicei, înauntru și pe afară. Toate deșeurile le-a plasat într-un pachet lîngă ușă, așteptînd să vină persoana care colectează gunoiul. În ziua respectivă colectarea gunoiului a întîrziat, iar în gheretă erau consumatori care lucrează în apropiere și care i-au propus că vor lua ei sacul cu gunoi. În acest timp, așteptînd băieții să servească cafeaua, s-a oprit o mașină de unde a coborît inculpatul împreună cu un bărbat care s-a apropiat și fotografia în jurul gheretei. A ieșit afară iar inculpatul i-a declarat că fotografiile cu sacul cu gunoi au apărut pe un site și respectiv el acționează în baza petiției și urmează să-i aplice o amendă persoanei juridice în sumă de 9000 lei. Atunci și-a cerut scuze, comunicîndu-i că nu are așa sumă de bani. Totodată l-a întrebat pe inculpat despre o altă soluție, avînd în vedere scuzele și o cafea, la ce acesta i-a dat de înțeles că poate să nu întocmească proces verbal contra sumei de 1500 lei, bani pe care să-i aducă la mașină. Discuția a avut loc afară, lîngă butic. Imediat a intrat în gheretă, a luat banii în sumă de 1500 lei în bancnote a cîte 50 și 100 lei, și a mers la mașina care era parcată la vre-o 5 metri. La volan era inculpatul iar în locul de alături persoana care a venit cu el și a făcut poze. Banii i-a pus pe brațe persoanei respective care îl însoțea pe inculpat, care nu s-a opus și nu a întrebat nimic referitor la bani. Ulterior au plecat, iar ea a intrat în gheretă și a început a plînge. În acest timp la gheretă erau persoane care serveau cafea, și cărora le-a comunicat ce s-a întîmplat. Aceste persoane au sfătuit-o să depună o plîngere, ceea ce a și făcut peste cîteva zile. Peste o perioadă a fost citată la CNA, unde a depus declarații. Într-o zi, la gheretă s-a apropiat o persoană necunoscută, care ia spus că este un prieten bun de-a inculpatului. A procurat o cafea și a rugat-o să-l ierte pe inculpat, restituindu-i suma de 1500 de lei, fapt care se confirmă prin secvențele video de pe camerele de luat vederi. Peste încă o perioadă de timp la ea a venit și inculpatul cu rugămintea de a-l ierta invocînd că are doi sau trei copii. La întrebarea procurorului, a concretizat că de fapt suma pe care a transmis-o inculpatului este de 1300 lei (*f.d. 176-179*).

9. Fiind audiată în calitate de martor, Cecan Liudmila a declarat instanței judecătorești că, într-o zi de iarnă, după sărbătoarea de anul nou, adică fiind anul 2020, era la cafea la ghereta doamnei Luminița Pîslari, amplasat pe str. Sarmisegetuza nr.41/1, în apropiere de salonul unde lucrează. În acest timp în gheretă a intrat un domn, vorbitor de limba rusă, a servit o cafea, după aceasta a ieșit și ulterior a intrat din nou și i-a întins Luminiței o sumă de bani spunîndu-i că

a rugat-o un domn după măsura posibilității să-l ierte și să-și retragă cererea, motivînd că are trei copii. Într-o discuție anterioară a vorbit cu doamna Luminița, cu care sunt prietene de mai bine de zece ani, și aceasta i-a spus că, anterior a avut o situație cu o persoană de la Pretură, căreia i-a dat bani pentru a nu o amenda din cauza unui sac de gunoi, și respectiv suma care i-a restituit-o acel domn este anume suma despre care i-a povestit atunci (*f.d. 192-193*).

10. Martorul Ceban Ion a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2019, începutul anului 2020, lucra șofer la Franzeluța. Într-o zi după ce a finisat ruta s-a oprit pe str. Sarmisegetuza și a servit o cafea cu colegul său, la o măsuță în interiorul buticului. La un moment dat s-a apropiat inculpatul. Era enervat. De la ușă i-a zis doamnei vânzătoare pe nume Luminița să iasă afară. Ce au discutat afară el nu a auzit, dar cînd a revenit în gheretă, doamna Luminița le-a spus că are probleme cu sacul de gunoi care era afară, la ușă. S-a apropiat la aparatul de casă și a luat ceva, apoi s-a deplasat la automobil în care erau două persoane. Cînd a revenit a povestit că a dat suma de 1300 inculpatului din cauza acelui sac de gunoi (*f.d. 194-195*).

11. Fiind audiat în calitate de martor, Cirimpei Alexandru a declarat instanței judecătorești că, cu inculpatul se cunoaște bine și sunt în relații bune. Într-o zi din anul 2020, pînă la amiază, a fost telefonat de Denis Berectari, care activa în cadrul Preturii sectorului Botanica. Acesta l-a întrebat dacă are timp liber și dacă poate merge cu el în calitate de martor la o contravenție. Fiind de acord, s-au întîlnit la porțile orașului și s-au deplasat spre locul contravenției și anume spre o gheretă de pe str. Sarmisegetuza, lîngă care era un sac de gunoi. Între timp Denis a dus o discuție cu vânzătoarea din ghereta respectivă, iar el a făcut poze cu telefonul mobil și îl aștepta în preajmă. Din discuție a înțeles că doamna era agitată pentru că urma să i se aplice amendă dar schemă de salubritate nu avea. A intrat în automobil și s-a așezat în față, pe locul pasagerului, iar în scurt timp s-a urcat la volan și Dionisie Berectari. Imediat de automobil s-a apropiat și doamna vânzătoare. Denis i-a spus în care birou să se apropie pentru a primi schema de salubritate a gheretei, apoi au plecat. A auzit toată discuția inculpatului cu doamna Luminița, atît cît era afară în preajma lor dar și cînd se afla în automobil, și nu a auzit ca primul să pretindă careva sume de bani, și nici ca ultima să-i propună inculpatului bani. La fel, nici el nu a primit bani de la doamna Luminița sau de la Dionisie Berectari (*f.d. 196-197*).

12. Martorul Ceban Ion a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, inculpatul este fostul ei coleg de serviciu cu care erau în relații colegiale.

A auzit despre faptul că reprezentantul unui agent economic a depusă o plîngere pe numele lui \*\*\*\*\*. Ulterior a aflat că reprezentant al agentului economic care a depus plîngerea este Luminița Pîslari, cu care este de baștină din același sat și pe

care a întâlnit-o întâmplător în Pretură. Prima dată prin luna martie, când i-a comunicat că merge la Vasile Moroi, care este șef al secției Locativ Comunale, să perfecteze careva acte pentru activitatea economică, iar altă dată, era deja când doamna a venit cu întrebarea dacă poate activa în perioada pandemiei. Cu doamna Luminița nu a discutat despre plîngerea care aceasta a depus-o, iar despre relația inculpatului \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* nu cunoaște nimic (*f.d. 204-205*).

13. Martorul Siminel Diana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței judecătorești că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște și cu acesta este în relații colegiale. Activează în cadrul Preturii Botanica din anul 2008, dar a revenit la serviciu după concediu de îngrijire a copilului, pe 16 ianuarie 2018. \*\*\*\*\* lucra în Secția Locativ Comunală, în funcția de specialist principal. A auzit că inculpatul \*\*\*\*\* a luat niște bani de la reprezentantul unui agent economic, din care motiv se află astăzi în instanță. Conducătorul secției în care activa inculpatul \*\*\*\*\* era Vasile Moroi și aceștia erau mereu în relații conflictuale. La o ședință domnul Moroi s-a certat cu \*\*\*\*\* , referitor la atribuțiile de serviciu ale ultimului, care nu dorea să îndeplinească anumite ordine menționînd că va proceda cum prevede legea (*f.d. 206-207*).

14. Aferent declarațiilor martorilor, instanța de judecată consideră vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a denunțării din 04 martie 2020, potrivit căruia reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a primit denunțul de la \*\*\*\*\* Anatolie, care, fiind prevenită de răspunderea ce o poartă conform art. 312/313 din Codul penal, a declarat că la data de 13.02.2020, angajatul Preturii sectorului Botanica pe nume Denis a pretins și a primit de la ea suma de 1300 lei pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru amplasarea deșeurilor în afara gheretei din str. Sarmisegetuza nr. 41 ce aparține \*\*\*\*\* - companie pe care o administrează (*f.d. 4-6*);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul \*\*\*\*\* a recunoscut în poza cu nr. 2 persoana care la data de 13.02.2020, a intrat în ghereta alimentară din str. Sarmisegetuza nr. 41 din mun. Chișinău și s-a prezentat ca angajat al Preturii sectorului Botanica. Persoană din poza nr. 2 este cet. \*\*\*\*\* (*f.d. 18-19*);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul \*\*\*\*\* a recunoscut în poza cu nr. 1 persoana care la data de 13.02.2020, însoțea angajatul Preturii pe nume „Denis” și care a fost prezent în automobil în timp ce i-a transmis ultimului suma de 1300 lei. Persoană din poza nr. 1 este cet. Cirimpei Alexandr (*f.d. 20-21*);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul \*\*\*\*\* a recunoscut în poza cu nr. 3 persoana care la data de 13.02.2020, a intrat în ghereta alimentară din str. Sarmisegetuza nr. 41 din mun. Chișinău și s-a prezentat ca angajat al Preturii sectorului Botanica. Persoană din poza nr. 3 este \*\*\*\*\* (f.d. 22-23);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare, ambele din 17 martie 2020, în rezultatul cărora acțiuni de la martorul \*\*\*\*\* a fost ridicat un purtător optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” pe care se conțin 3 fișiere video și 6 imagini foto din data de 24.02.2020 din incinta gheretei \*\*\*\*\* , imagini examinate prin procesul verbal de cercetare din 17 martie 2020 (f.d. 24, 25, 26, 28-31);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 17 martie 2020, prin care s-a dispus ca purtătorul optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” pe care se conțin 3 fișiere video și 6 imagini foto din data de 24.02.2020 din incinta gheretei \*\*\*\*\* , să fie recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 32);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 04 martie 2020, în rezultatul cărora acțiuni de la Pretura sectorului Botanica au fost ridicate mai multe documente, după cum urmează: scrisoarea Preturii sectorului Botanica nr. 03-6/110/2020 din 05.03.2020; Dispoziția nr. 76-p din 01.08.2017, al Preturii sectorului Botanica „cu privire la numirea d-lui Dionisi Berectari în calitate de specialist principal, secția locativ-comunală, începând cu data de 01.08.2017”; Fișa de post nr. 50, contrasemnată de specialistul principal, dl. Dionisie Berectari la 01.08.2017; Certificat de Concediu Medical seria 01, nr. 3720214, emis pe numele dl. Dionisie Berectari; Dispoziția Pretorului sectorului Botanica, dl. Boris Prepeleț, nr. 10-p „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui \*\*\*\*\*”; Dispoziția Primarului General interimar, nr. 141-d din 25 martie 2019, și anexa nr. 4 la dispoziție cu privire la aprobarea listei agenților constatatori investiți cu dreptul de a activa conform art. 154 Cod contravențional – acte examinate în baza procesului verbal de cercetare din 09 martie 2020, fiind recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din cadrul D.G.U.P a Centrului Național Anticorupție din 09 martie 2020 (f.d. 34, 35, 36-94, 95, 96).

15. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, „probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.



Conform art. 101 din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații”.

Potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, „instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”.

16. Rezidând din totalitatea de probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cazul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră demonstrată incontestabil vina inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, adică „*coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale*”.

17. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la aprecierea critică a declarațiilor martorilor și a probelor administrate nu poate fi reținute atâta timp cât martorii nominalizați, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, declarațiile martorilor sunt confirmate și prin alte materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

18. În acest sens, instanța de judecată relevă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și *obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în

bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

19. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întodeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțelegibilă pentru cel cărui i se adresează.

„Primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

20. Așadar, raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că, \*\*\*\*\* , deținând funcția de specialist principal în Secția locativ-comunală din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, căreia, într-o situație de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să în deplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, având conform Dispoziției nr. 141-d din 25.03.2019 al Primăriei mun. Chișinău, dreptul să depisteze și să aplice sancțiuni în limitele competenței prevăzute la art. 423<sup>10</sup> alin. (2) Cod contravențional, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 13.02.2020, aproximativ la ora 10:00 – 12:00

min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 41, s-a apropiat de cet. \*\*\*\*\*, administratorul \*\*\*\*\*, în gestiunea căreia se află ghereta alimentară amplasată pe adresa menționată, de la care a pretins și primit mijloace financiare în sumă de 1300 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 Cod contravențional, cu privire la faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor.

21. Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

22. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

23. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

24. În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea incriminată cu vinovație, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcțiilor sale. Infracțiunea analizată este o infracțiune „formală” și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

25. Nu poate fi admis argumentul apărării privind nulitatea probelor invocând necesitatea audierii suplimentare a tuturor martorilor în urma modificării învinurii, or, ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 08 octombrie 2020 ține de circumstanțele cauzei și anume concretizarea timpului săvârșirii faptei infracționale, nefiind agravată învinuirea adusă inculpatului, circumstanțe care sunt

confirmate în totalitate prin alte probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

26. Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în cazul dat nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

27. Vis-a-vis de poziția inculpatului privitor la textul plîngerii prin care martorul Pîslaru Luminița a sesizat fapta de corupere, ca fiind unul nefiresc pentru persoanele care nu lucrează zi de zi cu acte, acestea constituind doar un mijloc și procedeu de apărare, având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare, or instanța de judecată nu poate pune sub dubii abilitățile și maniera martorului respectiv în redactarea plîngerii la care se face referire.

Pe de altă parte, instanța de judecată a constatat că, de fapt dreptul persoanei care depune o sesizare despre comiterea infracțiunii de a prezenta probe în susținerea afirmațiilor și pretențiilor sale, este prevăzut expres în art. 263 alin. (3) din CPP, care prevede că pîngerea sau, după caz, denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut.

28. În cele din urmă, instanța de judecată relevă lipsa a careva dubii rezonabile cât și probe ce ar combate învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\*, declarațiile cât și afirmațiile inculpatului avînd drept scop inducerea instanței de judecată în eroare și crearea unei situații cât mai favorabile, astfel că învinuirea înaintată este întemeiată și probată, acțiunile inculpatului urmînd a fi încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, „coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale”.

29. Starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui \*\*\*\*\* conform art. 324 alin. (4) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul comiterii infracțiunii.

30. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal și săvârșită de către \*\*\*\*\* se clasifică ca fiind ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsă non-privativă de libertate sub formă de amendă în

mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

31. Drept circumstanțe atenuante în privința lui \*\*\*\*\*, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța identifică: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, caracteristica pozitivă la locul de muncă, iar careva circumstanțe agravante, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

32. Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpatului \*\*\*\*\*, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de amendă penală în beneficiul statului, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

33. Astfel, prin stabilirea pedepsei exprimându-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului \*\*\*\*\*, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

34. Față de cele ce preced, în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 și art. 75 din Codul penal, instanța de judecată găsește de cuviință să-i aplice inculpatului \*\*\*\*\* o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, fiind astfel o pedeapsă care tocmai va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui din urmă, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. La acest capitol se mai ține cont că \*\*\*\*\* vina în cele imputate nu a recunoscut-o, iar aceste împrejurări impun de apreciat că inculpatul nu au conștientizat pe deplin de cele săvârșite și este predispus de a săvârși și-n continuare infracțiuni analogice.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui \*\*\*\*\* și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

35. În încheiere, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

36. Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului \*\*\*\*\* că în accepțiunea art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, „în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

37. Conform materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, față de \*\*\*\*\* nu a fost aplicată măsură preventivă. În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului \*\*\*\*\*.

38. Referitor la corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 17 martie 2020 (*f.d.* 32), și anume: un suport optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” cu 6 imagini captură de ecran și 2 fișiere video din data de 24.02.2020, și care se află cusute la dosar (*f.d.* 20), instanța de judecată, conducându-se de dispozițiile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, consideră necesar ca aceste documente să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

39. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185, art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Se comunică lui \*\*\*\*\* că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și,

în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui \*\*\*\*\*, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delictate atașate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 17 martie 2020 (*f.d. 32*), și anume: un suport optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” cu 6 imagini captură de ecran și 2 fișiere video din data de 24.02.2020, și care se află cusute la dosar (*f.d. 20*), conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 30 octombrie 2020.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV