Dosar nr. 4-6/2025
4-25002228-15-4-09012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Daniliuc,
Grefier: Alvina Vulpe, Mihaela Racu, Evelina Vrancean,

Cu participarea:
Agentului constatator Victor Grămadă
Apărătorului în interesele lui Ion Munteanu, avocatul Oleg Gorlenco
Victimei Veronica Stuparu
În absența:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Munteanu

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Ion Munteanu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t at:

La 02 ianuarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Victor Grămadă, a fost întocmit pe numele lui Ion Munteanu procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:00, Ion Munteanu venind la domiciliul situat în satul *****, raionul Cahul a încălcat ordinul de restricție de urgență ***** din 01 ianuarie 2025, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până la data de 11 ianuarie 2025, manifestând un comportament neadecvat, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] din Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 34/26 din 06 ianuarie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, dosarul contravențional de învinuire a lui Ion Munteanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) din Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cahul) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 09 ianuarie 2025 în Judecătoria Cahul (sediul Cahul) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit

procesul contravențional Ion Munteanu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Cristina Daniliuc.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Victor Grămadă, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Ion Munteanu, avocat Oleg Gorlenco, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece conține abateri în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a numărului de înregistrare, ceia ce potrivit art.433 din Codul contravențional, este obligatoriu. Asemeni a invocat, că procesul-verbal nu a fost semnat de victimă.

Fiind audiată victima Veronica Stuparu, în ședința de judecată, a explicat că la data de 01 ianuarie 2025, a decis să facă baie, după ce a revenit pentru a se îmbrăca, iar Ion Munteanu a îmbrâncit-o, fiind împotrivă a fost lovită în cap. Susține, că în dimineața din data de 02 ianuarie 2025, Ion Munteanu dormea la domiciliul unde locuiește victima și respectiv a fost chemată poliția. Victima s-a trezit și a venit în oraș pentru a-și căuta un avocat. Susține, că a fost la avocat după care și la medicul legist. La domiciliu său a venit poliția, însă Ion Munteanu nu mai era, de atunci nu l-a mai văzut. Susține că ultima dată l-a văzut la data de 03 ianuarie 2025, unde la fel a fost audiată în calitate de victimă. Asemeni victima a susțin declarațiile anexate la dosar. Suplimentar a mai explicat că Ion Munteanu a rămas seara și a dormit în casă, iar dimineața a chemat poliția. În casă are 7 camere, Ion Munteanu nu a plecat nicăieri, a rămas în casă, era în stare de ebrietate. A doua oară când a venit poliția, Ion Munteanu a explicat că nu ține minte că are ordin de restricție. Susține, că agentul constatator i-a adus la cunoștință că a întocmit procesul-verbal. Când a fost sunată de către agentul constatator, victima nu era acasă și la fel, era în imposibilitate de a semna procesul-verbal. Susține că s-a trezit și a venit în oraș pentru a-și căuta un avocat. Ulterior, a mers la avocat după care l-a medicul legist pentru constatarea leziunilor corporale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ion Munteanu în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, iar citațiile expediată în adresa acestuia a fost restituită la sediul instanței cu mențiune "plecat" (filele dosarului 16-19). Totodată, instanța a dispus aducerea silită a lui Ion Munteanu, însă fără vreun rezultat pozitiv, iar potrivit proceselor-verbale din 26 februarie 2025 și 05 martie 2025, adeverințelor eliberate de Primăria comunei *****, Munteanu Ion este înregistrat în comuna *****, însă, la moment nu se află pe teritoriul comunei. Asemeni agentul constatator s-a deplasat la domiciliu, unde s-a constatat că Ion Munteanu nu se află la domiciliu, la fel nici careva rude de-ale acestuia, ulterior discutând cu cumnatul acestuia, Aurel Șeremet a aflat că cumnatul său Ion Munteanu este plecat de la data de 08 ianuarie

2025, peste hotarele țării la muncă *****, iar acesta va reveni în țară la sfârșitul lunii aprilie, posibili chiar și mai târziu (filele dosarului 23-39).

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența lui Ion Munteanu.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Ion Munteanu, care fără a înainta careva obiecții, a semnat procesul-verbal la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv la pct.18 – Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez.

Cu referire la temeiul de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 02 ianuarie 2025, invocat de către apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Ion Munteanu, avocat Oleg Gorlenco, precum că acesta nu a fost semnat de către victimă.

Instanța de judecată, reține că în cadrul ședinței de judecată a fost audiată victima Veronica Stuparu, care a comunicat că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenția comisă de către Ion Munteanu, deoarece la moment nu se afla acasă, iar despre întocmirea acestuia i-a fost adus la cunoștință de către agentul constatator prin intermediul apelului telefonic.

Deși, la rubrica pct.20 din procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura victimei Veronica Stuparu, totuși la acest capitol, instanța reține ca pertinente speței raționamentele din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, în care Curtea a indicat, că se poate de imaginat o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 78 [*vătămarea integrității corporale*] sau articolul 78[1] [*violența în familie*] ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice ocupația contravenientului sau oficiul care i-a eliberat actul de identitate, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei. În asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea actelor de violență.

De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Totodată, cu privire la temeiul de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 02 ianuarie 2025, invocat de către apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Ion Munteanu, avocat Oleg Gorlenco, privind constatarea abaterilor în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a numărului de înregistrare, instanța de judecată reține, că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată nu va reține drept temei de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie argumenetele apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Ion Munteanu, avocat Oleg Gorlenco, deoarece în cazul dat acestea nu afectează fondul cauzei.

Mai mult ca atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, în baza art. 318[1] Cod contravențional, a fost întocmit în prezența făptuitorului și careva obiecții asupra acestuia nu a avut, fapt pentru care a și semnat (fila dosarului 10).

Motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6^2) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6^3) În cazul prevăzut la alin.(61), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6^4) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau

privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că Ion Munteanu se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, iar mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție coroborează prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată cu confirmarea vinovăția acestuia și anume:

- raportul subofițerului superior al SCO al Inspectoratului de poliție Cahul, Micanu M. din 02 ianuarie 2025 pe faptul că, la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:53 a parvenit o înștiințare telefonică de la DZ Sud, Camenschi L., precum că s-a adresat, cet. Veronica Stuparu locul satul *****, raionul Cahul, care a comunicat că concubinul său Ion Munteanu, s-a apropiat de domiciliu, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență în mod repetat, care i-a fost întocmit la 01 ianuarie 2025, pe un termen de 10 zile (fila dosarului 4);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 ianuarie 2025, potrivit căruia Ion Munteanu a refuzat de a da declarații (fila dosarului 8, verso 8);
- ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 01 ianuarie 2024, potrivit căruia s-a constatat că la data de 01 ianuarie 2025 în jurul orei 10:00, cet. Ion Munteanu a agresat-o fizic pe Veronica Stuparu, lovind-o cu pumnii în cap, prin care i s-a aplicat măsuri de restricție pe un termen de 10 zile începând cu data de 01 ianuarie 2025, ora 11:00 până la 11 ianuarie 2025, ora 11:00. (fila dosarului 9, verso 9);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 02 ianuarie 2025, potrivit căruia Ion Munteanu la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:00, venind la domiciliul situat în satul *****, raionul Cahul a încălcat ordinul de restricție de urgență ***** din 01 ianuarie 2025, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până al data de 11 ianuarie 2025, manifestând un comportament neadecvat, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravențional (fila dosarului 10);
- declarațiile victimei Veronica Stuparu în cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2025, potrivit cărora a explicat că la data de 01 ianuarie 2025, a decis să facă baie, după ce a revenit pentru a se îmbrăca, iar Ion Munteanu a îmbrâncit-o, fiind împotrivă a fost lovită în cap. Susține, că în dimineața din data de 02 ianuarie 2025, Ion Munteanu dormea la domiciliul unde locuiește victima și respectiv a fost chemată poliția. Victima s-a trezit și a venit în oraș pentru a-și căuta un avocat. Susține, că a fost la avocat după care și la

medicul legist. La domiciliu său a venit poliția, însă Ion Munteanu nu mai era, de atunci nu l-a mai văzut. Susține că ultima dată l-a văzut la data de 03 ianuarie 2025, unde la fel a fost audiată în calitate de victimă. Asemeni victima a susțin declarațiile anexate la dosar. Suplimentar a mai explicat că Ion Munteanu a rămas seara și a dormit în casă, iar dimineața a chemat poliția. În casă are 7 camere, Ion Munteanu nu a plecat nicăieri, a rămas în casă, era în stare de ebrietate. A doua oară când a venit poliția, Ion Munteanu a explicat că nu ține minte că are ordin de restricție. Susține, că agentul constatator i-a adus la cunoștință că a întocmit procesul-verbal. Când a fost sunată de către agentul constatator, victima nu era acasă și la fel, era în imposibilitate de a semna procesul-verbal. Susține că s-a trezit și a venit în oraș pentru a-și căuta un avocat. Ulterior, a mers la avocat după care l-a medicul legist pentru constatarea leziunilor corporale (fila dosarului 40).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Ion Munteanu, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. art. 32, 37, 41-43 din Codul contravențional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Ion Munteanu în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr ***** din 02 ianuarie 2025, este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de organul de drept și măsurile de restricție impuse prin ordinul de restricție de urgență nr.*****din 01 ianuarie 2025, ora 11:00, potrivit căruia față de agresorul Ion Munteanu au fost aplicate măsuri de restricție prin obligarea să părăsească locuința comună cu a victimei Veronica Stuparu, să se apropie de victimă și să o contacteze prin orice mijloace, pe un termen de 10 zile până la data de 11 ianuarie 2025, ora 11:00, respectiv, la data de 02 ianuarie 2025, ora 07:00 a încălcat ordinul de restricție de urgență întorcându-se la domiciliul victimei Veronica Stuparu, instanța de judecată consideră rațional că lui Ion Munteanu să i se stabilească o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Ion Munteanu se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore, în limitele prevăzute de norma art. 318[1] Cod Contravențional.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Ion Munteanu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Ion Munteanu, născut la *****, IDNP ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Ion Munteanu, IDNP *****, că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Ion Munteanu, IDNP: *****, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc