Dosarul nr. 2-403/2024; 2-23113534-48-2-07082023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 februarie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, cu sediul în or. Călărași, în persoana judecătorului ARHIP Valeriu,

examinând la sediul instanței, unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Peca Sandu în interesele reclamantului CEBAN VITALIE împotriva lui MIRON GHEORGHE, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 4464, penalității în sumă de 5536 lei și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. Reclamantul Ceban Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Miron Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime totală de 4464 lei, penalității în mărime de 5536 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că la 28.12.2020 Miron Gheorghe a primit de la Ceban Vitalie cu împrumut suma de 1332 lei, sumă pe care s-a obligat să o restituie până la data de 05.01.2021.

3. Ulterior la 30.12.2020 Miron Gheorghe a primit de la Ceban Vitalie cu împrumut suma de 3132 lei, sumă pe care împrumutatul s-a obligat să o restituie până la data de 10.01.2021.

4. La scadență, respectiv la 05.01.2021 și 10.01.2021 Miron Gheorghe nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului.

5. Prin recipisele din împrumut, în cazul care împrumutatul nu restituie suma oferită cu împrumut la scadență acesta se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere.

6. La data de 01.08.2023 în adresa lui Miron Gheorghe a fost expediată notificare prin care acestuia i-a fost solicitat de a restitui suma împrumutului și penalitatea de întârziere, care însă a rămas fără răspuns și satisfacție.

7. Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la Miron Gheorghe a sumei de 4464 lei cu titlu de datorie contractuală, sumei de 5536 lei cu titlu de penalitate de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Comunicarea actelor:

8. Conform art. 276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă iar potrivit art. 276^4 alin.(2) și (5) CPC, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

8. Astfel având în vedere că obiectul litigiului în prezenta speță constituie încasarea datoriei iar valoarea cererii nu depășește 10 salarii minime pe economie prognozate la data sesizării instanței, judecătorul a stabili că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura scrisă.

10. Potrivit adeverinței oficiului poștal din 11.09.2023 acțiunea civilă și actele anexate expediate pârâtului Miron Gheorghe, au fost restituite instanței întyrucât acesta nu a fost identificat la adresa indicată..

11. Prin publicarea comunicării acțiunii civile și termenului de examinare a cauzei în ziarul ”Moldova Suverană” Ediția din 20 octombrie 2023 (a se vedea f. d. 24), pârâtului Miron Gheorghe i s-a comunicat despre, examinarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura scrisă, fără citarea participanților la proces.

12. În așa fel, în temeiul art. 100, 108 și art. 276/2 alin. (3) CPC, instanța constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată,.

13. Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâtul nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

14. Pe parcursul desfășurării procesului civil, reclamantul și-a concretizat pretențiile în partea compensării cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 300 lei cu titlu de achitare a taxei de stat, sumei de 250 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru publicarea citației și suma de 38, 10 lei cu titlu de cheltuieli de servicii poștale (f. d. 31).

Aprecierea instanței de judecată:

15.Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vitalie este întemeiată și urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

18. În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în

drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

19. În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

20. În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

22. În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

23. În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea în sumelor cu titlu de împrumut instanța notează următoarele:

27. În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil (republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

28. Potrivit art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

29. În temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

30. Analizând materialul probatoriu al cauzei s-a constatat cu certitudine că la data de 28.12.2020 Ceban Vitalie a oferit lui Miron Gheorghe suma de 1332 lei cu titlu de împrumut,

sumă pe care Miron Gheorghe s-a obligat să o restituie până la data de 05.01.2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei în original (f.d.6). Potrivit aceleiași recipise, Miron Gheorghe s-a obligat ca în cazul care nu v-a restitui împrumutul în termenul indicat să achite o penalitate în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere.

32. Ulterior, la data de 30.12.2020 Ceban Vitalie a oferit lui Miron Gheorghe suma de 3132 lei cu titlu de împrumut, sumă pe care Miron Gheorghe s-a obligat să o restituie până la data de 14.01.2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei în original (f.d.7). Potrivit aceleiași recipise, Miron Gheorghe s-a obligat ca în cazul care nu v-a restitui împrumutul în termenul indicat să achite o penalitate în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere.

33. Potrivit afirmațiilor reclamantului, Miron Gheorghe nu a restituit sumele luate cu împrumut la 28.12.2020 și 30.12.2020 la scadență, respectiv la 05.01.2021 și 14.01.2021.

34. În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâtului a fost expediată o notificare prin care acestuia i-au fost comunicate pretenţiile și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice, notificare care însă a fost restituită reclamantului de către serviciul poștal, întrucât din motive neindicate nu a fost posibil de înmânat destinatarului.

35. Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că Ceban Vitalie i-a acordat lui Miron Gheorghe bani cu împrumut, în sumă totală de 4464 lei care nu au fost rambursați în termenul stabilit, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și aceasta urmează a fi admisă.

36. În aceeași ordine de idei, instanța reține că reclamantul în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice iar pârâta nu au depus referință și nu au prezentat careva probe privind restituirea împrumutului.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere:

37. În acest context, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

38. În temeiul art. 947 alin. (3) din Codul civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

39. În temeiul art. 947 alin. (6) din Codul civil, nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

40. În temeiul recipiselor din 28.12.2020 și 30.12.2020 Miron Gheorghe s-a obligat de a achita o penalitate în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere la restituirea împrumutului.

41. Astfel, ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de obligația în materie de penalitate asumată de Miron Gheorghe, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei principale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și

întemeiat a încasa din contul lui Miron Gheorghe în beneficiul lui Ceban Vitalie suma de 5536 lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată:

42. La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

43. În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

44. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

45. Prin cererea din 02.11.2023 (*a se vedea f.d.31*) Ceban Vitalie prin intermediul reprezentantului său, avocatul Roman Vladimir, a solicitat încasarea de la Miron Gheorghe a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 250 lei cu titlu de cheltuieli de comunicare publică și suma de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale.

46. Având în vedere faptul că, prin imprimarea de achitare a notei de plată seria A nr. 00317937098340 (f.d.4), se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 300 lei, instanța de judecată consideră întemeiat să compenseze reclamantului cheltuielile de plată a taxei de stat din contul pârâtului.

47. La fel și cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de comunicare publică a citației în mărime de 250 lei, urmează a fi admisă, or, reclamantul a asigurat comunicarea publică a citației în ziarul ”Moldova Suverană”, ediția din 20 octombrie 2024 și a suportat cheltuieli în mărime de 250 lei confirmate prin chitanța de plată din 16.10.2023 (f. d. 25).

48. Cu privire la cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

50. Astfel, pornind de la practica CEDO, soluționând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. De altfel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) rezultatul obţinut; e) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; f) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; g) experiența, reputaţia şi abilitatea avocatului; h) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; i) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză şi alţi factori, la discreţia instanţei.

51. Pentru dovada cheltuielilor suportate se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

52. În acest context, judecătorul reține că, la materialele cauzei este anexat Bonul de plată seria DAA nr. 288858484 din 30.10.2023, potrivit căruia Ceban Vitalie a achitat avocatului Roman Vladimir, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

53. Totodată avocatul Roman Vladimir prin Raportul privind serviciile acordate în temeiul contractului de asistență juridică nr.016 din 03.07.2023 (f.d.33), a indicat acțiunile executate și timpul oferit pentru serviciile de asistență juridică.

54. Instanța relevă că în Raportul menționat, acțiunile pretins a fi efectuate, sint atribuite un volum de muncă absolut exagerat, ori cauza nu are o complexitate sporită și speța nu ridică întrebări juridice dificile. Astfel timpul total de muncă acordat asistenței juridice reclamantului, invocat de avocatul Roman Vladimir ca fiind de 30 ore, instanța î-l apreciază ca fiind ireal și indicat cu rea credință. La fel instanța va ține cont și de faptul că cauza a fost examinată unipersonal de către judecător, în procedură cererilor cu valoare redusă, fără citarea participanților la proces, respectiv nu au fost desfășurate ședințe de judecată, ce ar fi solicitat deplasarea participnților la instanța de judecată.

55. E de menționat și faptul în Raport, avocatul face trimitere la activitatea de acordare a asistenței juridice (*întocmirea şi expedierea petiției, întocmirea acțiunii*) pe o altă cauză, respectiv Ceban Vitalie către Mozolea Alexandru, care nu au tangență la caz.

56. Reieșind din complexitatea cauzei, aportul real al avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depuse de avocat, examinarea cauzei în procedura scrisă, respectiv neparticiparea avocatului la nici o ședință judiciară, reclamantului urmează ai fi compensate cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile în prezentul proces.

57. Ce ține de solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor în sumă de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli de servicii poștale, instanța menționează că art. 90 CPC nu atribuie atare

cheltuieli la categoria celor de judecare a cauzei, respectiv instanța le cataloghează ca fiind extrajudiciare, care nu țin nemijlocit de examinarea cauzei în instanța de judecată. Sub acest aspect instanța menționează că la caz pentru acționarea în judecată a pârâtului nu era obligatorie notificarea prealabilă a acestuia. Cu atât mai mult, părțile în contractul de împrumut au prescris o clauză penală, admisă de instanța de judecată, prin care părțile, în temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, au evaluat anticipat prejudiciul, din care face și suma de 38,10 lei, ca cheltuieli extrajudiciare întru executarea contractului de împrumut.

58. Astfel instanța va respinge cererea privind încasarea sumei de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli de servicii poștale, suportate extrajudiciar, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 9, 774-776, 858, 1242-1250 art. 82, 94, 276^2 - 276^4, 238-241 din Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de CEBAN VITALIE împotriva lui MIRON GHEORGHE, cu privire la încasarea datoriei contractuale în mărime de 4464 lei, penalității de întârziere în sumă de 5536 lei și a cheltuielilor de judecată,

Se încasează de la MIRON GHEORGHE, născut la *****, idnp: *****, domiciliat în r-nul Strășeni, s.Vorniceni în beneficiul lui CEBAN VITALIE, născut la *****, idnp: *****, conform Recipiselor din 28.12.2020 și 30.12.2020 datoria împrumutului în sumă de 4464 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 5536 lei și cheltuielile de judecată compuse din 300 lei cu titlu de taxă de stat, 250 lei cu titlu de cheltuieli de comunicare publică și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, **iar în total suma de 11 050 lei (unsprezece mii cincizeci lei).**

În rest pretențiile reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a sumei de 38,10 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale se resping ca neîntemeiate.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la pronunțare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător **Valeriu ARHIP**