Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (judecător: Prisacari C.)
dosarul nr.2a-447/2025

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 august 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesele Mariei Gheorghelejiu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gherghelejiu Maria către Covali Liudmila, Covali Beatricia (succesor al pârâtului defunct Covali Alexei) și Covali Eduard (succesor al pârâtului defunct Covali Alexei), intervenient accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, efectuarea rectificărilor corespunzătoare în Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 22 decembrie 2023, Gherghelejiu Maria prin intermediul avocatului Țurcanu Igor, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Covali Ludmila și Covali Alexei, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" privind recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că prin Decizia Primăriei Edineţ din 20 mai 1998 despre recunoaşterea dreptului de proprietate, în temeiul cererii reclamantei Gherghelejiu Maria i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, situate în *****, inclusiv asupra garajului cu dimensiunile 4.70 x 3.30.

La 06 iulie 2005, la biroul notarului Luca Petru, a încheiat contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, autentificat şi înregistrat cu nr. 4015. Conform pct. 1.1. din contract Gherghelejiu Maria, fiind pensionară, a transmis în proprietate fiicei sale Gherghelejiu Ludmila casa de locuit cu S- 72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - garaj cu 5- 15,5 m.p. cu nr. cadastral *****.04; situate în ***** pe un teren cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****, iar Gherghelejiu

Ludmila, în schimbul imobilului transmis în proprietate, s-a obligat să-i ofere întreţinere pe viaţă.

Relevă că potrivit adeverinţei de înregistrare în drept de proprietate al Oficiului Cadastral Teritorial Edineţ, în baza contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă a fost înregistrat dreptul de proprietate cu cota 1.0 după pârâta Gherghelejiu (*****) Liudmila.

În anul 2006, Gherghelejiu Ludmila s-a căsătorit cu ***** *****şi-a schimbat numele din Gherghelejiu în *****. Toţi trei împreună, au locuit în *****.

A explicat faptul că în anul 2008, Covali Alexei *****cu automobilul care îl deţinea, a avariat în mod accidental garajul amplasat în gospodăriea în care locuia cu pârâta Covali Liudmila, donată de sine, astfel încât acoperişul garajului s-a prăbușit.

Atunci, s-a decis să se reconstruiască garajul existent prin mărirea suprafeței şi înlocuirea uşii de lemn cu una din metal.

Deoarece, proprietar nominal al bunurilor imobile, în baza contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, la acel moment era pârâta Covali Ludmila *****, atunci cererea de construire a garajului a fost înaintată de către ea, fără de a fi indicat că pe terenul în cauză există garajul cu nr. cadastral *****.04. Cererea depusă din numele său nu a fost acceptată, deoarece din punct de vedere legal nu era proprietarul terenului.

Prin Dispoziţia Primarului or. Edineţ nr. 244 din 08 august 2008 a fost permisă pârâtei Gherghelejiu (Covali) Liudmila ***** proiectarea construcţiei garajului pe terenul amplasat pe adresa *****.

La 08 august 2008, a fost emis Certificatul de Urbanism cu nr. 263 de către Consiliul orăşenesc Edineţ, fiind indicat însă în mod incorect că regimul economic al terenului este liber.

La 21 august 2008, Primăria Edineţ a emis autorizaţia de construcţie nr. 150 şi a fost autorizată construirea garajului pe terenul situat la adresa ***** conform proiectului lucrărilor nr. 103-08 AC, elaborat de ÎM „Proconis”.

Chiar dacă cererea a fost depusă din numele lui Gherghelejiu (Covali) Ludmila şi toată documentaţia a fost făcută pe numele ultimei, de fapt, reconstrucţia garajului existent cu numărul cadastral *****.04 a fost făcută din sursele personale ale reclamantei Gherghelejiu Maria integral.

Mai mult, la momentul semnării în anul 2005 a Contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, Covali Ludmila era invalid de gradul II şi, respectiv, nu putea să ofere prestaţii de întreţinere indicate în contractul de înstrăinare şi, cu atât mai mult să investească în reconstrucţia garajului cu numărul cadastral *****.04.

Susține că Covali Alexei *****, la rândul său, la fel nu dispunea de posibilităţi de a investi în reconstrucţia garajului deoarece şi el a fost şi este invalid de gradul I, fără ambele picioare, sursele de existenţă ale acestuia fiind modeste şi asigurate doar de către pensia de invaliditate.

Reclamanta Gherghelejiu Maria, avea 57 ani, nu a atins vârsta de pensionare şi se ocupa cu activitate de antreprenoriat în bază de patentă, deținea încăpere comercială în *****, vindea haine, avea surse financiare depozitate în instituţie bancară.

Conform înscrierii nr. 17 în Cartea de Muncă pe numele reclamantei Gherghelejiu Maria, efectuate de Serviciul Fiscal de Stat DDF Edineţ se atestă faptul că în perioada 19.11.1999 - 10.08.2010, ultima activa în bază de patentă, adică dispunea de surse financiare ce îi permiteau să se întreţină, dar şi să suporte cheltuielile de reconstrucţie a garajului.

Iar potrivit Patentei de întreprinzător Seria AB nr. 143872 se atestă faptul că Gherghelejiu Maria în perioada 14.02.2013 - 20.07.2013, practica genul de activitate Comerţul cu amănuntul la tarabe, tejghele, tonete şi autovehicule în pieţe autorizate în locurile autorizate de autoritatea administraţiei publice locale.

La reconstrucţia garajului costul lucrărilor şi costul materialelor necesare reconstrucţiei garajului au fost exclusiv în seama reclamantei, pentru că Covali Ludmila şi Covali Alexei nu dispuneau de surse financiare necesare.

Reține astfel că, pentru reconstrucţia garajului au fost efectuate lucrări prin care a fost mărită suprafaţa fundamentului existent pe perimetru de la 15.5 m.p. până la 24 m.p.; au fost procurate două plite de beton de la fratele reclamantei ***** şi instalate de asupra fundamentului; a fost cumpărat bloc de cidru (шлакоблок), ciment, nisip şi două grinzi (балки) de lemn, poartă metalică; ardezia de pe garajul vechi a fost utilizată la garajul reconstruit.

Pentru lucrările de reconstrucţie reclamanta a angajat două persoane și anume pe *****, fratele reclamantei şi *****, cumătrul fratelui reclamantei. La moment ambii sunt decedaţi.

Totodată, potrivit Hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020, dosarul nr. 2-1100/20 s-a hotărât „A admite acţiunea. A rezoluţiona contractul de înstrăinare cu condiţia întreţineri pe viaţă, autentificat şi înregistrat de notarul Luca Petru cu nr. 4015 la 06 iulie 2005, încheiat între beneficiarul Gherghelejiu Maria şi dobânditorul Covali Ludmila, asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit cu S-72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****. situate în *****, cu dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Covali Ludmila asupra acestor bunuri imobile”.

Relevă că din partea descriptivă şi partea motivată al Hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020, dosarul nr. 2-1100/20, rezultă că pârâţii nu au avut capacitatea să execute obligaţiile de întreţinere pe viaţă al reclamantei şi mai cu seamă să efectueze reconstrucţia garajului.

După ce garajul a fost reconstruit, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la data de 23 decembrie 2008 cu numărul cadastral *****în baza Procesului-Verbal de recepţie finală nr. 142 din 18.12.2008.

La moment, conform înscrierilor efectuate în Registrul Bunurilor Imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil: *****- construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p. aparține lui Covali Alexei şi Covali Ludmila.

Conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării valoarea garajului cu numărul cadastral este de 17 482,00 lei, iar obiectul cu numărul cadastral *****este stins.

La data de 27 octombrie 2023 reclamanta a formulat o cerere scrisă către pârâţi, prin care a solicitat să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil: *****-construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p., garaj, amplasat pe ***** după reclamantă cu cota 1.0, încercând astfel să rezolve litigiul pe cale extrajudiciară, solicitând de la pârâţi să renunţe la dreptul de proprietate în favoarea sa.

La 30 octombrie 2023, Covali Alexei a reacţionat şi a telefonat-o de pe telefonul mobil cu numărul *****pe numărul de telefon de contact indicat în cererea de rezolvare amiabilă a litigiului din 27 octombrie 2023 al reprezentantului reclamantei nr. *****şi a manifestat dezacord expres de a satisface cererea prealabilă. Din partea pârâtei Covali Ludmila nu a existat nici o reacţie, ceea ce înţelege a interpreta ca refuz.

Reclamanta Gherghelejiu Maria a solicitat constatarea şi recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral *****format din construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p. garaj, amplasat pe adresa *****,cu cota 1.0; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înscrierii efectuate la 23 decembrie 2008 în baza Procesului-Verbal de recepţie finală nr. 142 din 18.12.2008, ce confirmă dreptul de proprietate al pârâţilor Covali Ludmila ***** şi Covali Alexei Ion asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****; încasarea din contul pârâților cheltuielile de judecată suportate în legătură cu procesul de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată:

Solicitarea apelantului:

La data de 23.12.2024, Avocatul Țurcanu Igor în interesele Mariei Gheorghelejiu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 28 noiembrie 2024 astfel, apelul din 23.12.2024 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a menţionat că, în partea descriptivă a hotărârii motivate, instanţa a reţinut doar circumstanţele de fapt invocate de reclamantă, dar nu a reţinut temeiurile drept în susţinerea acţiunii. Ca consecinţă, afirmă că hotărârea primei instanţe nu este motivată şi nu corespunde criteriului de proces corect şi echitabil pentru că a ignorat normele de drept invocate să le reţină în partea descriptivă a hotărârii şi să explice în partea motivată a hotărârii de ce normele de drept invocate de partea reclamantă nu sunt aplicabile.

Astfel, invocă incidența normelor din Codul Civil (Publicat : 22-06-2002 în Monitorul Oficial Nr. 82-86 art. 661), Versiunea în vigoare din 01.08.2008, în baza modificărilor LP163-XVIdin 09.07.08, MO140-142/01.08.08 art.574, și anume prevederile articolelor

320, 329, 338, 738 Cod Civil.

Norme din Codul Civil, Publicat : 01-03-2019 în Monitorul Oficial Nr. 66-75 art. 132 cum ar fi art. 438, 439, 440 Cod Civil RM.

Relevă că în partea descriptivă a hotărârii sunt reţinute declaraţiile martorului *****, iar în partea motivată al hotărârii nu este dată nici o apreciere acestor declaraţii. Deci, unele circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii nu au fost apreciate de instanţă.

Totodată, instanţa urma să aplice prevederile Codului civil în vigoare la data înscrierii dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile după pârâţii Covali Ludmila ***** şi Covali Alexei, reieşind din faptul că înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile a fost efectuată la 23 decembrie 2008, numărul cadastral *****în baza Procesului - Verbal de recepţie finală nr. 142 din 18.12.2008. Or, reține că instanţa a aplicat norme care nu erau în vigoare cum ar fi prevederile art. 500, 501 şi 509 Cod civil actualizat. Deci, instanţa nu a aplicat dreptul material corect.

La fel, menționează că nu a fost dată nici o apreciere faptului invocat în cererea de chemare în judecată că, prin Hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020 (dosarul nr. 2-1100/20) a fost hotărât: „A admite acţiunea. A rezoluţiona contractul de înstrăinare cu condiţia întreţineri pe viaţă, autentificat şi înregistrat de notarul Luca Petru cu nr. 4015 la 06 iulie 2005, încheiat între beneficiarul Gherghelejiu Maria şi dobânditorul Covali Ludmila, asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit cu S-72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****, situate în *****, cu dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Covali Ludmila asupra acestor bunuri imobile.

Susține că în partea descriptivă şi partea motivată al Hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020 (dosarul nr. 2-1100/20), rezultă că pârâţii nu au avut capacitate să execute obligaţiile de întreţinere pe viaţă al reclamantei şi mai cu seamă să efectueze reconstrucţia garajului.

Or, conform art. 123 Cod procedură civilă circumstanţele de fapt stabilite în Hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020 (dosarul nr. 2-1100/20) erau obligatorii de le reţinut ca circumstanţe ce nu mai trebuie dovedite şi ca circumstanţe cu valoarea faptului judecat. Circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei nu au fost apreciate de instanţă.

Așadar, relevă că concluzia instanţei precum că, „anume pârâta Covali Liudmila, din moment ce deţinea în proprietate gospodăria amplasată în *****, dobândită în urma încheierii în anul 2005 a Contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă cu mama sa, la caz reclamanta Gherghelejiu Maria, ulterior, în anul 2008 a construit în acea gospodărie un nou bun imobil, şi anume garajul în cauză”, este una subiectivă şi nu se bazează pe nici o probă, este combătută cu Hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020 (dosarul nr. 2-1100/20) şi declaraţiile martorului *****.

Mai afirmă că, obiectul cu numărul cadastral *****stins este anume garajul vechi, care a fost avariat din neatenţie de către Covali Alexei.

Era imposibilă eliberarea actelor permisive pentru construcţia unui nou garaj pe locul celui vechi, dacă nu ar fi existat acte permisive pentru demolarea garajului vechi.

Deci, concluzia instanţei că Covali Alexei şi Covali Liudmila au decis să construiască un garaj pentru că aveau maşină nu este justă, fiindcă în locul garajului nou construit, exista garajul vechi şi hotărârea de reconstrui garajul a fost determinată în toţi trei participanţi la proces şi pentru că a avut loc incidentul.

În cadrul ședinței de examinarea fondului în instanța de apel, Gherghelejiu Maria a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă va fi admisă integral.

Totodată a explicat instanței că construcția anterioară a demolat-o și a construit alta cu aceeași destinație.

Intimata Covali Liudmila, în cadrul ședințelor de examinarea fondului în instanța de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel.

În fața instanței de judecată intimata Covali Liudmila a reținut că soțul Covali Alexei a decedat, având copii din prima căsătorie, o fată Covali Beatricia și un băiat Covali Eduard.

Din relația de căsătorie cu Covali Alexei, copii n-au avut.

Nu ține legătura cu copii soțului, nu au vizitat-o, fiica sa a fost în vizită o dată pe când soțul era viu.

Covali Alexei a decedat la data de *****, iar copii săi la înmormântare nu au venit, la fel mama soțului ***** nu a venit la înmormântare. Relevă că copii soțului Covali Alexei se află peste hotarele țării, iar mama acestuia se află în Moldova.

După decesul soțului, s-a adresat la notar pentru a accepta succesiunea, telefonând și copiii acestuia, la care ultimii nu i-au răspuns la apel.

Au locuit împreună cu Covali Alexei în înțelegere, de aceea nimeni nu a contestat dreptul de proprietate asupra garajului construit.

Intimații Covali Beatricia, Covali Eduard și intervenientul accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, la examinarea fondului cauzei în instanța de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților neprezenți.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu

prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărâri atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit materialelor cauzei, prin Decizia Primăriei Edineţ din 20 mai 1998 despre recunoaşterea dreptului de proprietate, în temeiul cererii reclamantei Gherghelejiu Maria i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, situate în *****, inclusiv asupra garajului cu dimensiunile 4.70 x 3.30 (f.d. 7).

La data de 06 iulie 2005, la biroul notarului Luca Petru, a fost încheiat Contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, autentificat şi înregistrat cu nr. 4015 (f.d. 13-14).

Conform pct. 1.1. din contractul menționat, Gherghelejiu Maria a transmis în proprietate fiicei sale Gherghelejiu Ludmila casa de locuit cu S- 72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - garaj cu 5- 15,5 m.p. cu nr. cadastral *****.04; situate în ***** pe un teren cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****, iar Gherghelejiu Ludmila, în schimbul imobilului transmis în proprietate, s-a obligat să-i ofere întreţinere pe viaţă.

Conform Adeverinţei de înregistrare în drept de proprietate al Oficiului Cadastral Teritorial Edineţ în baza contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă a fost înregistrat dreptul de proprietate cu cota 1.0 după pârâta Gherghelejiu Liudmila (f.d. 10).

În anul 2006, Gherghelejiu Ludmila s-a căsătorit cu Covali Alexei Ivan, schimbându-și numele din Gherghelejiu în Covali, locuind totodată în *****.

Urmare accidentării în anul 2008 de către Covali Alexei *****cu automobilul a construcţiei accesorie - garaj cu S-15,5 m.p. cu nr. cadastral *****.04, ultimul a distrus uşa de lemn a garajului şi a fost prăvălit acoperişul garajului din ardezie, fiind astfel impusă decizia de reconstruire a garajului prin mărirea suprafeţei şi înlocuirea uşii de lemn cu una din metal la reconstrucţie fiind utilizat și materialul existent.

Ulterior, Covali Ludmila ***** în calitate de proprietar a formulat în adresa Primăriei Edineț, o cerere cu privire la proiectarea/construirea garajului pe terenul amplasat în *****.

Prin Dispoziţia nr. 244 din 08 august 2008 al Primarului din Edineţ a fost permisă pârâtei Gherghelejiu Liudmila ***** proiectarea construcţiei garajului pe un teren amplasat pe adresa ***** (f.d. 16).

La data de 08 august 2008 Consiliul orăşenesc Edineţ a eliberat Certificat de Urbanism nr. 263, pentru terenul și construcțiile situate în *****, regimul juridic – proprietate privată, fiind indicat regimul economic al terenului ca liber (f.d. 18).

La 21 august 2008, Primăria Edineţ a emis autorizaţia de construcţie nr. 150, ca urmare a cererii adresate de Ghergheliiju (*****) Ludmila şi a fost autorizată construirea garajului pe terenul situat la adresa ***** conform proiectului lucrărilor nr. 103-08 AC, elaborat de ÎM „Proconis” (f.d. 17).

Potrivit planului de încadrare în localitate beneficiarul fiind indicat Gherghelejiu Ludmila ***** la adresa ***** (f.d. 19); potrivit listei schițelor de bază a complectului de lucru la adresa ***** fiind indicat beneficiarul Gherghelejiu Ludmila ***** (f.d. 20); Potrivit listei lucrului necesare de efectuat la adresa ***** fiind indicat ca beneficiar Gherghelejiu Ludmila ***** (f.d. 21); potrivit listei lucrului de tincuială a lucrărilor efectuate la adresa *****, la fel fiind indicat ca beneficiar Gherghelejiu Ludmila ***** (f.d. 22).

Potrivit copiei carnetului de muncă pe numele reclamantei Gherghelejiu Maria, conform căruia se atestă faptul că în perioada 19.11.1999 - 10.08.2010, ultima a activat în bază de patentă (f.d. 29-30).

Potrivit copiei Patentei de întreprinzător Seria AB nr. 143872, se atestă că Gherghelejiu Maria, în perioada 14.02.2013 - 20.07.2013, practica genul de activitate Comerţul cu amănuntul la tarabe, tejghele, tonete şi autovehicule în pieţe autorizate în locurile autorizate de autoritatea administraţiei publice locale (f.d. 31).

Totodată, conform copiei Patentei de întreprinzător Seria AB nr. 194513, se atestă că Gherghelejiu Maria, în perioada 21.01.2016 - 31.12.2016, practica genul de activitate Comerţul cu amănuntul la tarabe, tejghele, tonete şi autovehicule în pieţe autorizate în locurile autorizate de autoritatea administraţiei publice locale (f.d. 32).

La data de 04 decembrie 2020, prin Hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central dosarul nr. 2-1100/20 s-a hotărât „A admite acţiunea. A rezoluţiona contractul de înstrăinare cu condiţia întreţineri pe viaţă, autentificat şi înregistrat de notarul Luca Petru cu nr. 4015 la 06 iulie 2005, 9 încheiat între beneficiarul Gherghelejiu Maria şi dobânditorul Covali Ludmila, asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit cu S-72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****. situate în *****, cu dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Covali Ludmila asupra acestor bunuri imobile” (f.d. 33-36).

Conform certificatului eliberat de Instituția Publică „Serviciul Cadastral Edineț” se constată că proprietar al bunurilor imobile identificate cu nr. cadastrale

4101222.166/01/02/03, amplasate în ***** este Gherghelejiu Maria, iar proprietari al bunului imobil identificat cu nr. cadastral *****sunt Covali Liudmila și Covali Alexei, temeiul înscrierii dreptului de proprietate fiind Procesul - Verbal de recepţie finală nr. 142 din 18.12.2008 (f.d. 37 verso).

Potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil: *****- construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p. este Covali Ludmila și Covali Alexei (f.d. 37).

Conform Certificatului privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării valoarea garajului cu numărul cadastral este de 17 482 lei, iar obiectul cu numărul cadastral *****este stins (f.d. 38).

Reclamanta Gherghelejiu Maria întru soluționarea prezentului litigiu pe cale amiabilă, la 27 octombrie 2023 a formulat o cerere prealabilă către pârâţi, prin care le-a solicitat să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil: *****- construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p., garaj, amplasat pe ***** după reclamantă cu cota 1.0, solicitând de la pârâţi să renunţe la dreptul de proprietate în favoarea sa (f.d. 38).

La data de 22 decembrie 2023, Gherghelejiu Maria prin intermediul avocatului Țurcanu Igor, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Covali Ludmila și Covali Alexei, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” privind recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând constatarea şi recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral *****format din construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p. garaj, amplasat pe adresa *****,cu cota 1.0; radierea din Registrul Bunurilor Imobile a înscrierii efectuate la 23 decembrie 2008 în baza Procesului-Verbal de recepţie finală nr. 142 din 18.12.2008, ce confirmă dreptul de proprietate al pârâţilor Covali Ludmila ***** şi Covali Alexei Ion asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****; încasarea din contul pârâților cheltuielile de judecată suportate în legătură cu procesul de judecată.

La data de*****, pârâtul Covali Alexei a decedat, fapt confirmat prin actul de deces nr. 11 din ***** (f.d. 71).

Potrivit informației prezentate de notarul Nimerenco Silvia se constată că, în urma deschiderii dosarului succesoral după decesul lui Covali Alexei, decedat la*****, succesori ai decedatului sunt: soția – Covali Ludmila, fiica – Covali Beatricia și fiul – Covali Eduard (f.d. 83).

Prin încheierea protocolară a instanței din data de 17 iulie 2024, a fost recunoscută calitatea de succesori a Covali Beatricia și Covali Eduard ai defunctului Covali Alexei (f.d. 81 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată:

Iar la 23.12.2024, Avocatul Țurcanu Igor în interesele Mariei Gheorghelejiu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Conform art. 1 din Protocolul adițional semnat la Paris la 20 martie 1952 la Convenția din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, orice

persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit art. 46 alin. (1) Constituția RM, „Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate".

(2) „Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire".

(3) „Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă".

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1)-(3) Constituția RM, „(1) Statul ocroteşte proprietatea"; „(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii"; „(3) Proprietatea publică aparţine statului sau unităţilor administrativ-teritoriale".

Potrivit art. 413 alin. (1) Cod Civil RM, „Drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice raporturi juridice sunt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de lege".

Potrivi alin. (2) lit. a) al articolului menționat, „Publicitatea menționată la alin. (1) se realizează prin: a) registrul bunurilor imobile".

Conform art. 501 Cod civil, (1) Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Articolul 509 Cod civil prevede că, (2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobândirii cu bună-credință. (3) În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. (4) Prin lege se pot reglementa şi alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate.

În accepțiunea art. 510 Cod civil, „(1) Dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege".

În conformitate cu prevederile art.438 alin. (1)-(3) Codul civil, când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înţelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond.

Potrivit art.439 alin.(1) lit. d) și (2) Codul civil, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă înregistrarea sau înregistrarea

provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanţă cu situaţia juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. (2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declaraţia în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declaraţia nu s-a dat, **prin hotărâre judecătorească irevocabilă**. Reclamantul nu este ţinut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declaraţia.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1)-(3) Codul civil, hotărârea prin care se admite rectificarea nu poate aduce atingere drepturilor persoanelor care nu au participat la proces. (2) Dacă însă acţiunea în rectificare a fost notată în registru, hotărârea judecătorească de admitere a acţiunii în rectificare îşi va extinde efectul şi în raport cu persoanele care au dobândit vreun drept supus înregistrării după notare, care se va radia, la cererea oricărei persoane interesate, odată cu dreptul autorului lor care a fost participant la proces. Dispoziţia prezentului alineat se aplică chiar dacă dobânditorii respectivi nu au fost atraşi în proces, nefiind necesară introducerea unei acţiuni separate împotriva lor. (3) Hotărârea judecătorească prin care se admite acţiunea în rectificare este opozabilă deţinătorului registrului fără atragerea acestuia în proces.

Conform art.446 alin.(1)-(3) Codul civil, în registrul bunurilor imobile se înregistrează bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor (drepturi reale imobiliare). De asemenea, în registrul bunurilor imobile se înscriu părţile componente ale bunurilor imobile. În cazurile prevăzute de lege, titularul dreptului real este obligat să ceară înscrierea părţilor componente ale bunurilor imobile. (2) În cazurile prevăzute de lege pot fi notate în registrul bunurilor imobile unele drepturi, fapte sau raporturi juridice care au legătură cu imobilele înregistrate în registrul bunurilor imobile. (3) Prin lege se reglementează: a) procedura de înregistrare, înregistrare provizorie, notare sau radiere din registrul bunurilor imobile; b) formarea bunurilor imobile prin separare, divizare, comasare sau combinare.

Subsecvent, art.447 Codul civil, stabilește că în afara altor temeiuri prevăzute de lege, înregistrarea sau înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile se efectuează în baza **contractului autentificat notarial**, a hotărârii judecătoreşti, a certificatului de moştenitor sau în baza unui act emis de autorităţile administrative în cazurile în care legea prevede aceasta.

Potrivit art.22 alin. (1), (2) Legea cadastrului bunurilor imobile, registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepţia cazurilor de eroare tehnică evidentă. (2) Registrul bunurilor imobile conţine înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacţiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale naşterii, modificării, grevării şi stingerii drepturilor.

Conform art.38 alin.(1)-(2); (6) Legea cadastrului bunurilor imobile, rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declaraţiei, autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau **în temeiul hotărârii judecătoreşti**

irevocabile. În cazul unei autorităţi publice, consimțământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia. Dacă, potrivit legislaţiei, pentru rectificare este necesar şi acordul altor persoane decât titularul dreptului ce urmează a fi rectificat, ca administratorul procesului de insolvabilitate, executorul judecătoresc care a aplicat măsuri de asigurare, exprimarea acordului se face printr-o adresare scrisă. (2) Dacă acţiunea în rectificare sau acţiunea în înregistrare a fost notată în registrul bunurilor imobile, în temeiul hotărârii judecătoreşti irevocabile prin care s-a admis acţiunea, toate celelalte drepturi înregistrate sau notate după notarea acţiunii se vor radia sau se vor modifica la cererea persoanei interesate odată cu dreptul autorului lor, nefiind necesar consimțământul titularilor lor. (6) În afară de cazurile în care legea prevede că o anumită notare se poate radia la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu, rectificarea notării se va face în temeiul declaraţiei, autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat sau în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive.

În context, Colegiul Civil relevă că indiferent de persoana care a suportat cheltuielile pentru construcția bunului imobil cu nr. cadastral *****ce reprezintă construcţie accesorie cu suprafaţa de 24.0 m.p., la momentul edificării acesteia, dreptul de proprietate a întregului bun cu nr. cadastral 4101222.166 aparținea Ludmilei (Covali) Gherghelejiu, astfel că potrivit prevederilor art. 521 alin. (1) Cod Civil, „Construcţiile şi lucrările subterane sau de la suprafaţa terenului sunt prezumate a fi făcute de proprietarul terenului pe cheltuiala sa şi îi aparţin acestuia până la proba contrară. Prin lucrări se înţeleg plantarea, precum şi amenajările aduse unui teren care nu se încorporează în mod durabil în acesta”, prin urmare înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobil a fost efectuată just, or după cum s-a constatat anume Ludmila (*****) Gherghelejiu la acel moment era proprietarul terenului menționat și construcțiilor accesorii.

Totodată, Colegiul Civil relevă că prin Hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 04 decembrie 2020 prin care a fost rezoluţionat contractul de înstrăinare cu condiţia întreţineri pe viaţă, autentificat şi înregistrat de notarul Luca Petru cu nr. 4015 la 06 iulie 2005, încheiat între beneficiarul Gherghelejiu Maria şi dobânditorul Covali Ludmila, asupra următoarelor bunuri imobile: casa de locuit cu S-72.8 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - bucătărie de vară şi sarai cu S-62.2 m.p. cu nr. cadastral *****; construcţia accesorie - sarai cu S-8,7 m.p. cu nr. cadastral *****şi terenului cu S-0,1481 ha, cu nr. cadastral *****. situate în *****, cu dispunerea radierii dreptului de proprietate a lui Covali Ludmila asupra acestor bunuri imobile”, nu s-a dispus și radierea dreptului de proprietate asupra bunului edificat în interiorul în care contractul rezoluționat și-a produs efectele juridice, astfel hotărârea în cauză neavând relevanță la litigiul în cauză, fiind emisă la o dată ulterioară înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului cu nr. cadastral *****.

Contrar argumentelor apelantului cu privire la aplicabilitatea normelor în vigoare până la modificările operate în Codul Civil din 01.03.2019, Colegiul Civil constată că instanța de fond just s-a condus după prevederile Codului Civil nou în vigoare din 01.03.2019, or recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, efectuarea rectificărilor se efectuează la momentul adresării în instanța de judecată, fiind aplicabile normele în

vigoare la acel moment, iar normele invocate de apelant nu se aplică, or nu se referă la obiectul cauzei.

Or, este important momentul raportului juridic litigios care a apărut la data depunerii cererii de chemare în judecată în cazul din speță, iar prevederile la care face trimitere apelantul au un caracter general, norme analogice fiind prezente în Codul Civil atât în redacția de până la 01.03.2019 cât și după 01.03.2019.

Mai mult, cu referire la neaprecierea tuturor probelor analizate de către instanța de fond, Colegiul Civil remarcă că potrivit art. 240 alin. (1) Codul de Procedură Civilă RM, „(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

Astfel că este în dreptul instanței să dea apreciere anume probelor pertinente ce vor ajuta la stabilirea soluției corecte pe caz, de altfel Colegiul Civil remarcă faptul că declarațiile martorului ***** nu erau decisive în vederea emiterii hotărârii pe caz, aceasta doar confirmând niște informații de ordin general care nu afectează soluția instanței pe caz.

Mai mult, indiferent de incapacitatea pârâților de a efectua construcția garajului, Colegiul Civil reține că acest fapt nu le poate fi imputat, or de construcția garajului puteau să se ocupe nemijlocit alte persoane contra unui beneficiu de alt ordin, fapt care l-a invocat reclamanta chiar în cererea de chemare în judecată, fiind angajate alte două persoane pentru efectuarea lucrărilor.

Totodată, Colegiul Civil ține să menționeze că atât Ludmila (*****) Gherghelejiu cât și Covali Alexei au devenit proprietari ai bunului imobil cu nr. cadastral *****în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 142 din 18.12.2008 și nu în baza contractului rezoluţionat contractul de înstrăinare cu condiţia întreţineri pe viaţă, autentificat şi înregistrat de notarul Luca Petru cu nr. 4015 la 06 iulie 2005, iar procesului-verbal menționat nu a fost contestat, producând efecte juridice până la moment.

Instanța de apel constată că cererea de recunoaștere a dreptului de proprietate este lipsită de fundament juridic, întrucât înregistrarea dreptului s-a efectuat în temeiul actelor legale, în favoarea pârâților, iar la momentul emiterii autorizației de construcție și efectuării lucrărilor de edificare, pârâta Covali Ludmila deținea dreptul de proprietate asupra terenului și bunurilor imobile, inclusiv asupra garajului precedent, astfel încât în mod legitim și justificat a fost înregistrat noul garaj pe numele său și al soțului său, în condițiile legii.

Reclamanta/apelantă nu a încheiat niciun act juridic (contract de împrumut, mandat, comodat etc.) prin care să se demonstreze că a finanțat reconstrucția garajului în beneficiul exclusiv propriu sau că a convenit cu pârâții ca noua construcție să fie înregistrată în favoarea sa. În lipsa unui astfel de document, orice susținere privind investiția exclusivă este neprobată și insuficientă pentru a justifica transferul de proprietate.

Mai mult, reclamanta/apelanta a tolerat timp de peste 15 ani situația de fapt și de drept privind garajul, fără a formula vreo acțiune de revendicare sau pretenție, ceea ce

demonstrează că a acceptat recunoașterea dreptului pârâților asupra bunului. Acest comportament pasiv și lipsa unui protest anterior afectează credibilitatea pretențiilor sale actuale.

Chiar și în ipoteza în care apelanta ar fi participat financiar la lucrările de reconstrucție, acest fapt nu este suficient pentru a constitui un temei al dreptului de proprietate, în lipsa unui acord scris, a unui partaj, sau a unei acțiuni de revendicare în termen rezonabil. Codul civil nu permite recunoașterea unui drept de proprietate exclusiv în temeiul unei simple contribuții materiale.

Reclamanta/apelantă locuia în aceeași gospodărie cu pârâții, iar eventualele investiții în gospodărie, inclusiv în garaj, au fost efectuate voluntar, în contextul conviețuirii și în baza relației de familie. Nu există dovada unei îmbogățiri fără justă cauză a pârâților, întrucât nu a existat o convenție că aceștia vor transfera în schimb dreptul de proprietate asupra garajului.

Prin urmare, cererea de recunoaștere a dreptului de proprietate este vădit nefondată și pentru faptul că obiectul invocat inițial (garajul cu nr. *****.04) a fost radiat, iar asupra noului obiect (*****) există o înregistrare legală valabilă. Reclamanta solicită practic anularea unei înregistrări valide în lipsa unui temei legal corespunzător.

Probele depuse de reclamantă nu dovedesc cu certitudine că întreaga construcție a fost finanțată în exclusivitate de ea, mai ales în lipsa chitanțelor, devizelor de lucrări, contractelor care să poată confirma aceste afirmații, or simpla invocare a unor plăți sau a contribuții nu poate constitui dovadă suficientă.

Cererea de chemare în judecată are caracter speculativ și urmărește obținerea unui drept de proprietate asupra unui bun înregistrat legal pe numele pârâților, fără existența unui titlu valabil în favoarea reclamantei, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice.

Colegiul Civil reține că în ipoteza în care argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată și legală, toate argumentele invocate în cererea de apel au fost combătute de către instanța de fond, iar instanța de apel le consideră neîntemeiate astfel se rezumă legalitatea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Respinge cererea de apel formulată de avocatul Țurcanu Igor în interesele Mariei Gheorghelejiu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 28.11.2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gherghelejiu Maria către Covali Liudmila, Covali Beatricia (succesor al pârâtului defunct Covali Alexei) și Covali Eduard (succesor al pârâtului defunct Covali Alexei), intervenient accesoriu I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

efectuarea rectificărilor corespunzătoare în Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana