Dosarul nr. 4-23092373-12-5r-11072023 (5r–4353/2023)

**H O T Ă R Î R E**
*În numele Legii*

**17 mai 2024** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*În componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul – Liliana Cușcă
grefierului: Natalia Zaborot, Donos Doina, Dmitriev Victor

*în lipsa*: făptuitorului Dandiș Victor și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Olteanu Alexandru, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Dandiș Victor, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 22 mai 2023, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Olteanu Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI05 861667, prin care cet. Dandiș Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22 mai 2023, ora 14 și 39 min., în *****, a condus mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", agresiv, prin încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

**2.** La rândul său, făptuitorul Dandiș Victor, la data de 05 iunie 2023, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

**3.** Făptuitorul Dandiș Victor, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt care se atestă prin avizul de recepție și adeverința remisă instanței de către Î.S. „Poșta Moldovei", nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

**4.** Agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Sud” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Olteanu Alexandru, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată şi nu a comunicat motivul neprezentării sale, astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

**5.** Examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestaţia făptuitorului urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional să fie încetat din considerentele expuse infra.

**6.** Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. Dandiş Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

**7.** În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

**8.** În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Sud” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Olteanu Alexandru, cet. Dandiş Victor a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22 mai 2023, ora 14 şi 39 min., în *****, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, agresiv, prin încălcarea Regulamentului circulaţiei rutiere.

**9.** Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

**10.** Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

**11.** În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale incriminate, instanţa de judecată reţine că, potrivit art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravenţional „*Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv, se sancţionează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an*”.

Conform pct. 7 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *comportament agresiv* semnifică – efectuarea în mod

intenţionat de către un conducător de vehicul a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului circulaţiei rutiere sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulaţiei, prejudiciază drepturile altor participanţi la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.

**12.** Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

**13.** În speţă, instanţa de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că, la 22 mai 2023, ora 14 şi 39 min., în *****, cet. Dandiş Victor, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, agresiv, adică a efectuat în mod intenţionat a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului circulaţiei rutiere sau regulile de conducere preventivă, prin care a creat neîntemeiat obstacole circulaţiei, a prejudiciat drepturile altor participanţi la traficul rutier sau i-a obligat să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului.

**14.** În susţinerea învinuirii incriminate cet. Dandiş Victor, agentul constatator a anexat la materialele cauzei contravenţionale doar un plic pe care a făcut menţiunea „ O probă video”, fără a întocmi şi anexa la materialele cauzei ordonanţă şi proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video, precum şi proces-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate, care ar constitui probe în sensul art. 425 din Codul contravenţional.

**15.** Examinând minuţios înregistrările video anexate la dosar, instanţa de judecată nu a identificat careva circumstanţe care ar demostra că cet. Dandiş Victor, la 22 mai 2023, ora 14 şi 39 min., în *****, a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, agresiv, sau a efectuat într-un mod intenţionat careva acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului circulaţiei rutiere.

În atare circumstanţe, instanţa de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, lipsind atât declaraţiile altor participanţi la traficul rutier, cât şi a altor persoane, martori oculari.

**16.** Astfel, în cadrul examinării contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăţia făptuitorului cet. Dandiş Victor, or, întru confirmarea comiterii contravenţiei, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

**17.** Aici instanţa de judecată reţine că, în cazul în care făptuitorul cet. Dandiş Victor, în contestaţia înaintată a invocat alte circumstanţe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată relevă că, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

**18.** Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. Dandiş Victor, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

**19.** De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. Dandiş Victor a efectuat în mod intenţionat a unor acţiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele Regulamentului circulaţiei rutiere sau regulile de conducere preventivă, prin care a creat neîntemeiat obstacole circulaţiei, a prejudiciat drepturile altor participanţi la traficul rutier sau i-a obligat să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranţa traficului. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

**20.** În susţinerea poziţiei sale, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie referitoare la situaţia de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenţionale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate cet. Maştaler Serghei.

**21.** În încheiere, în lipsa probelor pertinente şi concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului Dandiş Victor, instanţa de judecată va admite contestaţia depusă

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi va înceta procesul contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

**22.** Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. ($1^1$), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite contestaţia depusă de către cet. Dandiş Victor, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI05 861667 din 22 mai 2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. Dandiş Victor, *născut la *****, IDNP: ******, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei din 22 mai 2023 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Liliana CUŞCĂ**