Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Steliana Lazari)
Dosarul nr.2a-3122/23
(2-22128419-02-2a-15082023)

**D E C I Z I E**

04 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”METICAL” împotriva lui Mihail Guzun, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

**a c o n s t a t a t:**

**Pretențiile reclamantului:**

1. Pe data de data de 01 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „METICAL” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guzun Mihail, privind încasarea din contul acestuia a sumei de 13 215 lei cu titlu de datorie formată din: datoria pentru serviciile prestate, - 6 000 lei; penalitate în mărime de 1 775 lei, suma totală pentru utilajul nereturnat, - 3 440 lei, cheltuielile suportate de S.R.L.„Metical” pentru conectarea pârâtului la rețea, - 2 000 lei; precum și încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 396, 45 lei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26.12.2015 între S.R.L. „Metical” şi Guzun Mihail a fost încheiat un contract pentru o perioadă de trei ani, prin care conform punctului 1.1 al acestuia, „Operatorul oferă servicii multiopţionale prin intermediul conectării utilizatorului la rețea de fibră optică FlyNet, numită în continuare Rețea, iar utilizatorul achită cheltuielile de conectare la REŢEA și introduce o plată lunară în conformitate cu pachetul ales. Totodată, potrivit punctului 2.2 este prevăzut ca pârâtul „să introducă lunar plata în avans în sumă de 250 lei”.
3. Mai indică reclamantul că, potrivit prevederilor punctului 7.8 din contractul menționat mai sus în cazul întârzierii achitării serviciilor pârâtul se obligă să

achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere. Conform punctului 6.3, „În cazul rezilierii anticipate a contractului, încheiat cu oferta specială sau oferta cu conectare gratuită, din inițiativa utilizatorului şi până la expirarea termenului impus de contract, precum şi în cazul nerespectării de către utilizator a condițiilor contractuale, utilizatorul întoarce aparatajul predat în folosință, la fel este obligat să plătească neîntârziat toate sumele scadente până la şi incluzând data de finisare a contractului, în conformitate cu condițiile şi durata contractului, reieșind din punctul 2.2 şi punctul 10 al prezentului contract.

4. Afirmă reclamantul că, potrivit punctului 7.11 a contractului menționat mai sus, utilizatorul ce a încheiat contractul la ofertă specială (luând în considerație oferta specială cu discount), în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare 2 000 lei. Astfel, părțile au prevăzut în contract că, cheltuielile S.R.L. „Metical" pentru conectarea pârâtului la rețea constituie 2 000 lei. Potrivit pct. 7.11 al contractului, pârâtul a fost scutit de achitarea unei părţi din cheltuieli 2000,00 lei, doar cu condiţia că se va afla în relații contractuale cu S.R.L. „Metical" nu mai puțin de 3 ani şi pe parcursul cât se va afla în aceste relații contractuale (indiferent de durata lor) îşi va îndeplini obligațiile contractuale, în caz contrar pârâtul are obligaţia de a restitui cheltuielile de conectare.
5. Invocă reclamantul că, potrivit anexei la contractul menționat, care este totodată act de predare-primire, clientului i s-a predat în folosință temporară, - Router Wi-Fi, IP TV Set-Top-Box şi Iscom Epon Onu în complect. Utilajul a fost transmis în folosință temporar pe perioada utilizării serviciilor, iar debitorul și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul Router în valoare de 700 lei, IP TV Set-Top-Box în valoare de 1 600 lei Iscom Epon Onu în valoare de 1 140 lei.

**Poziţia instanţei de fond:**

6. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 02 mai 2023, s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat de la Guzun Mihail în beneficiul S.R.L. „Metical" (în baza contractului de prestarea serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice din 26 septembrie 2015) suma de 6 000 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, penalitatea în mărime de 1 775 lei și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 270 lei, iar în total suma de 8 045 lei. În partea încasării sumei de 3 440 lei, cu titlu de costul

utilajului, suma de 2 000 lei, cu titlu de taxă pentru contactare și excedentul taxei de stat, acțiunea a fost respinsă.

**Solicitarea apelantului:**

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 12 mai 2023, apelantul S.R.L. „Metical", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 02 mai 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor înaintate de S.R.L. „Metical" și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
8. La data de 15 august 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Panov Ana (f.d.59).
9. La data de 15 august 2023, S.R.L. „Metical" a depus prin intermediul poștei electronice apelul motivat (f.d.61-64), iar la data de 21 august 2023 apelul motivat a fost depus și prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (f.d.65-69).
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul S.R.L. „Metical" (f.d.72).

**Argumentele părţilor:**

În motivarea apelului apelantul S.R.L. „Metical" a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

11. Suplimentar, apelantul S.R.L. „Metical" a indicat că, instanţa de fond nici măcar nu a studiat atent materialele dosarului, or, contrar celor indicate de instanţa de fond în hotărâre, la materialele cauzei este anexată notificarea (somația), în care pârâtului/intimat i se solicită restituirea utilajului în natură. De facto, instanţa de fond a legiferat aflarea ilegală la pârât/intimat a utilajului care este proprietate a S.R.L. „Metical", prin ce a încălcat dreptul de proprietate al ultimului, garantat inclusiv de art.6 alin. 4 al Convenției Europene.
12. Mai indică apelantul că, instanţa de fond nu a aplicat prevederile art. 977 Cod civil, care trebuiau aplicate. Instanţa de fond, încasând datoria pentru serviciile prestate în perioada 01.03.2020-28.02.2022 (perioadă după expirarea a 3 ani de la semnarea contractului), a recunoscut astfel că contractul era valabil. În același timp, contrazicându-şi propria concluzie, a

motivat respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor de conectare prin faptul că, contractul nu mai era valabil.

**Aprecierea instanţei de apel:**

13. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
14. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul S.R.L. „Metical”, a declarat apel la data de 12 mai 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 02 mai 2023. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2023 apelul declarat de S.R.L. „Metical” a fost acceptat spre examinare.

15. În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
16. Conform art. $276^4$ Cod de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. $276^3$ fiind aplicabile corespunzător.
17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
18. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

20. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă,

obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

27. Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, s-a constatat cu certitudine că, Guzun Mihail nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor abonamentului lunar încheiat cu S.R.L. „Metical", încălcând prevederile contractului din 26.12.2015.
28. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
29. Colegiul constată că, instanța de fond just a dispus spre încasare suma de 6 000 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, penalitatea în mărime de 1 775 lei și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 270 lei, iar în total suma de 8 045 lei.
30. Reieșind din faptul că, obiectul acțiunii formulate de reclamant, rezultă din contractul de prestare a serviciilor încheiat la 26.12.2015, litigiului îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii din 06.06.2002, care erau în vigoare la momentul încheierii contractului.
31. Potrivit art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
32. În conformitate cu art. 714 Cod civil, clauzele contractuale negociate au prioritate față de clauzele contractuale standard.
33. Potrivit art. 729 Cod civil, „Clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect".
34. Art. 732 Cod civil prevede că, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.
35. În conformitate cu art. 970 alin. (1) Cod civil (în redacția din 22.06.2002), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Potrivit art. 971 alin. (1) al aceluiași Cod, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Art. 974 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019) prevede că, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite.
36. În conformitate cu art. 977 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), dacă

relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

37. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul conchide că instanța de fond just a dispus încasarea parțială din contul lui Guzun Mihail a sumei de 6 000 lei, cu titlu de datorie la serviciile prestate, penalitatea în mărime de 1 775 lei și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 270 lei, iar în total suma de 8 045 lei. În partea încasării sumei de 3 440 lei, cu titlu de costul utilajului, suma de 2 000 lei, cu titlu de taxă pentru contactare și excedentul taxei de stat, acțiunea a fost respinsă.
38. La caz, instanța constată că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. Însă, Guzun Mihail nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor abonamentului lunar, încălcind prevederile contractului din 26.12.2015, fapt ce rezultă din lista facturilor anexată din 28.02.2022.
39. Reține instanța de apel cu referință la încasarea sumei de 3 440 lei cu titlu de costul utilajului nereturnat că, potrivit Anexei la contractul de prestare a serviciilor, prin Actele de primire predare din 26.12.2015, se atestă că pârâtul a primit în folosință temporară utilajul de model „Reuter” în sumă de 700 lei, „TV Set Top Box” în sumă de 1 600 lei și „Iscom Epon Onu” în sumă de 1 140 lei, în total suma de 3 440 lei. La prima solicitare, utilizatorul, este obligat să restituie utilajul sau să-l achite integral, așa mențiune se conține în aliniatul II al Actelor de primire-predare, iar mai jos, sub cadranul care conține denumirea utilajului, este indicat că, „utilizatorul se obligă să restituie utilajul în stare bună la prima solicitate”.
40. Reieșind din regula interpretării contractelor, pârâtul în mod prioritar s-a obligat să restituie utilajul, iar în lipsa acestuia este obligat să achite compensarea lui. Raportul juridic prin care pârâtului i-a fost transmis utilajul în folosință, conține elementele contractului de comodat, caracterizat prin faptul că utilizatorul obține folosința temporară a bunului, iar S.R.L. „Metical” rămâne în continuare proprietarul acestui utilaj.
41. S.R.L. „Metical” pretinde achitarea contravalorii utilajului, fără să ceară inițial restituirea utilajului, așa cum derivă din esența contractului încheiat și Actului de primire-predare a materialelor din 26.12.2015.
42. Adică, obligația de bază a pârâtului este de a restitui bunul în natură, obligația de a achita contravaloarea bunului, are un caracter alternativ și ea este posibilă doar dacă se stabilește obligația de reparare a pârâtului.
43. Obligația de restituire a bunului, este o obligație principală. Achitarea

echivalentul bănesc, intervine subsidiar, reclamantul neputând recurge direct la ea, decât în ipoteza, imposibilității executării în natură.

44. Conform somației expediate în adresa pârâtului, reclamantul S.R.L. „Metical” nu-i solicită pârâtului restituirea utilajului. Reclamantul nu a formulat cerința de restituire în natură a utilajului, ci a pretins direct încasarea contravalorii lui, mai ales că se pretinde valoarea inițială totală de 3 440 lei, pe când utilajul s-a aflat în folosința pârâtului, începând cu anul 2015 și acesta este supus uzurii, răspundere pe care nu o poartă comodatarul/utilizatorul conform art. 861 Cod civil.
45. Pretenția de încasare a contravalorii, are un caracter dependent, de pretenția privind restituirea bunului în natură și ea putea fi înaintată, numai concomitent cu pretenția de restituire a bunului.
46. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-pârât, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
47. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
48. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E :**

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”METICAL”, reprezentată de avocatul Serghei Șteliman.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 mai 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila