Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Tamara Mereuță)
Dosarul nr. 2a-2392/24
(2-22106944-02-2a-13062024)

D E C I Z I E

9 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Vasile Albu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Albu împotriva lui Ion Vrabie privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 iulie 2022, reclamantul Albu Vasile a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vrabie privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a menționat că la 24 iulie 2019 se deplasa pe traseul Hîncești-Chișinău cu un șofer puțin cunoscut pe nume Ion. În jurul orelor 09:55, aflându-se la intersecția cu drumul spre Dănceni, șoferul a semnalizat regulamentar și a ieșit pe acostament, pentru ca unul din pasageri să coboare.
Indică că, în timp ce pasagerul deschidea portiera pe dreapta – spate, șoferul unui automobil de model *****, numărul de înmatriculare *****, nu a respectat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, inclusiv a pct. 1, art. 45 și în rezultat a tamponat în spate automobilul de model *****, numărul de înmatriculare *****, care staționa pe acostament și în care se afla în calitate de pasager, fiind așezat pe bancheta din spate.
Susține reclamantul că, lovitura a fost puternică, deoarece mașinile au fost deteriorate semnificativ. La fel, tuturor participanților accidentului, inclusiv celor din autoturismul de model *****, li s-au cauzat vătămări corporale. Fiind în stare de șoc, s-a deplasat la domiciliu, unde a constatat simptome de boală în regiunea gâtului, a membrelor inferioare și superioare, a solicitat serviciul de urgență, care

după investigațiile necesare de staționar, i-a stabilit diagnosticul: „contuzia țesuturilor moi în regiunea radiocarpiene pe stânga și articulația genunchi pe dreapta”.
În acest sens, menționează reclamantul că, s-a tratat în condiții de ambulator mai bine de 14 zile prin metode ale medicinii tradiționale și netradiționale, folosind pentru tratarea și reabilitarea mușchilor gâtului, un dispozitiv de tip „cervicostat”. Din motiv de boală și tratament, a fost impus să contramandeze mai multe ședințe și evenimente importante, deplasări cu mașina. Până la momentul formulării cererii simte și acuză dureri în regiunea ligamentelor cervicale (gât).
Consideră că, prin acțiunile sale, șoferul vinovat i-a provocat disconfort incomensurabil în plan material, psihic și moral și i-a zădărnicit un șir întreg de măsuri programate, totodată, i-a scăzut substanțial speranța de viață.
Punctează că prin actele organului administrativ al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, a fost recunoscut ca victimă în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4258 din 24 iulie 2019, cu privire la accidentul rutier pe traseul R-3, km 11, care a avut loc la 24 iulie 2019 cu implicarea mașinii de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condusă de pârâtul Ion Vrabie și automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condusă de către Ion Romanov, fiind în mașina lovită de la spate de model *****.
Menționează în acest sens că, la recomandările medicilor, în perioada 2-14 septembrie 2019 a fost la tratament balneo-sanatorial „Victoria” din Sergheevca, Ucraina, pentru care a achitat 6650 lei. Ulterior întru înlăturarea consecințelor persistente ale accidentului, în anul 2020 de la 2-14 septembrie s-a aflat la tratament balneo-sanatorial în sanatoriul „Nufărul alb” din or. Cahul, pentru care a achitat 5950 lei. Iar pe lângă cheltuielile de tratament, a suportat cheltuieli paralele (complementare) pentru transport, corespondență ș.a.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Ion Vrabie, în beneficiul lui Vasile Albu, sumei totale de 42980 lei care constă din prejudiciul material și moral cauzat prin contravenție.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 24 aprilie 2024, apelantul Vasile Albu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 13 iunie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de timbru.
6. La 2 august 2024, apelantul Vasile Albu, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 23 iulie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Vasile Albu.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri, reiterând integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, pe care le susține și în cererea de apel.
9. În şedinţa judiciară, apelantul Vasile Albu, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Ion Vrabie, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
23. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2019, s-a stabilit că Ion Vrabie a încălcat regulile circulației rutiere care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Ion Romanov.
24. Invocând suportarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, la 25 iulie 2022, reclamantul Albu Vasile a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vrabie privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.
25. Iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
26. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Vasile Albu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
29. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre

judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

30. Conform prevederilor art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
31. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Vasile Albu.
32. Instanţa de fond a constatat cu certitudine că, Prin procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 25 iulie 2019, s-a stabilit că pârâtul Vrabie Ion a încălcat regulile circulaţiei rutiere care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Romanov Ion şi nu lui Albu Vasile /f.d.2 -3/.
33. Iar potrivit raportului de expertiză judiciară din 22 octombrie 2019 concluzie a stabilit lipsa vătămărilor corporale pe corpul cet. Albu Vasile din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiective /f.d.6-7/.
34. Dar prin încheierea din 02 ianuarie 2020 emisă de IP Ialoveni prin care s-a încetat procesul – contravenţional pe marginea sesizării depuse de către Albu Vasile la 02 septembrie 2019. Încheierea nu a fost contestată de către Albu Vasile /f.d.10/. Astfel, din încheierea din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni se constată lipsa elementelor componenţei de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional şi anume sub aspectul cauzării de vătămări corporale victimei Albu Vasile.
35. La data de 05 august 2019 de către Albu Maria a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor turistice şi achitat de către aceasta din urmă, perioada sejurului 02.09.2019 – 14.09.2019, destinaţia Sergheevca Ucraina, odihnă la mare – suma totală achitată fiind de 5 950 lei /f.d.11-13/.
36. La 12 martie 2024, reclamantul a înaintat instanţei o cerere suplimentară de concretizare a pretenţiilor din acţiune, completarea şi reverificarea probelor prin care a anexat actele cu privire la cheltuielile de judecată suplimentare în sumă de 66, 26 /şaizeci şi şase, 26/ lei /f.d.60/.
37. De fapt apelantul-reclamant Albu V. n-a prezentat probe asupra vinovăţiei şi prejudiciului cauzat de şoferul Vrabiei., psihic şi moral şi i-a zădărnicit un şir întreg de măsuri programate şi totodată, i-a scăzut substanţial speranţa de viaţă or, potrivit raportului de expertiză judiciară din 22 octombrie 2019 în concluzie a stabilit lipsa vătămărilor corporale pe corpul cet. Albu Vasile din motivul neconfirmării prin date clinice şi paraclinice obiect

38. Astfel, instanţa de fond şi instanţa de apel n-au constatat legătura cauzală dintre elementele constitutive sau condiţiile de survenire a răspunderii juridice dintre fapta ilicită şi anume prin procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 25 iulie 2019, prin care s-a stabilit că pârâtul Vrabie Ion a încălcat regulile circulaţiei rutiere, care s-au soldat cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, cauzându-i o pagubă materială lui Romanov Ion şi nu lui Albu Vasile, şi rezultatul vătămător pe care le menţionează Albu Vasile.
39. Colegiul civil a mai constat că, din încheierea din 02 ianuarie 2020, emisă de IP Ialoveni s-a stabilit lipsa elementelor componenței de contravenţie prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victime şi anume sub aspectul cauzării de vătămări corporale victimei Albu Vasile.
40. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
41. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
42. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
43. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
44. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Albu, a fost respinsă,

Colegiul consideră că instanța de fond just a respins și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.

45. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantul-reclamant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
46. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-reclamant, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
47. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
48. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Vasile Albu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 aprilie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin