

D E C I Z I E

cu privire la admiterea apelului declarat de Moroșan Victoria,

în cauza civilă, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldtelecom” împotriva lui Moroșan Victoria privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025,

Dosarul nr. 2a - 665/2025
PIGD nr. 2-24129582-03-2a-20052025

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător Cristina Botnaru)

07 septembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Moroșan Victoria

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2024 S.A. „Moldtelecom" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Moroșan Victoria privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 iulie 2022 între S.A. „Moldtelecom" în calitate de furnizor și Moroșan Victoria în calitate de abonat a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****.
3. Susține reclamantul că potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „UNITE" și Anexelor la contract, furnizorul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul s-a obligat să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia precum și achitarea serviciilor conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură. Potrivit Anexei la contractul nr. *****, abonatul a obținut la preț promoțional 2 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală, iar în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 3 725,67 MDL pentru subvenția primită pentru terminale.
4. Subliniază că în conformitate cu pct. 9.5. din contract, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 122,32 MDL (calculul penalității terminalului procurat - se anexează) iar conform Listei

Facturilor pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 0,00 MDL.

5. Astfel, în scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâta nu a executat în termenul acordat obligația de plată și a acumulat o datorie în sumă de 3 847,99 lei.

6. În susținerea poziției sale, reclamantul a făcut referire la prevederile art. art. 1375 alin.(1) Cod Civil, 1349 alin.(2) - (3) Cod Civil, 947 alin.(1) - (3) Cod Civil, art. 948 Cod Civil, art.864 Cod Civil, 858 alin.(1)-(2) Cod Civil, 901 alin.(1)-(5) Cod Civil solicitând încasarea de la pârât a datoriei restante conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 4 497,99 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a admis acțiune a depusă de S.A. „Moldtelecom".

- S-a încasat de la Moroșan Victoria în beneficiul lui S.A. „Moldtelecom" datoria restantă conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 4 497,99 lei (patru mii patru sute nouăzeci și șapte lei, 99 bani).
- S-a încasat de la Moroșan Victoria la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 12 martie 2025 Moroșan Victoria a contesta cu apel hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom" să fie respinsă ca nefondată, cu încasarea din contul S.A. „Moldtelecom" a tuturor cheltuielilor de judecată.

9. La data de 16 iunie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Moroșan Victoria a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, optând în continuare pentru admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom" să fie respinsă ca nefondat, cu încasarea din contul S.A.

„Moldtelecom” a tuturor cheltuielilor de judecată.

SOLICITĂRILE ȘI ARGUMENTELE APELANTULUI

10. În motivarea cererii de apel apelanta Moroșan Victoria a indicat că soluția instanței de fond este neîntemeiată și urmează a fi casată deoarece circumstanțele importante pentru justa soluționare a litigiul nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

11. În acest context, susține apelanta că instanța de fond la adoptarea soluției sale a constatat că potrivit anexei la contractul nr.***** din 16 iulie 2022, abonatul a obținut la preț promoțional 2 terminale, cu condiția achitării abonamentului lunar o perioadă minima obligator contractuală, iar în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 3725 67 lei pentru subvenția primită pentru terminale. Contractul din 16 iulie 2022 a fost reziliat la 26 iunie 2023 din inițiativa furnizorului pe motivul de neachitare a serviciilor, iar rezilierea contractului înainte de termenul stabilit în contract îndreptățește reclamantul de a solicita încasarea datoriei în sumă de 3725,67 lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice ce constituie subvenția primită pentru terminale.

12. În acest sens, apelanta Moroșan Victoria a menționat că S.A. „Moldtelecom” s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune de încasarea datoriei din contul său, însă la data de 29 noiembrie 2024 a achitat toată datoria pe care a avut-o față de S.A. „Moldtelecom”, inclusiv fiind achitate și cheltuielile de judecată, fapt ce se confirmă prin informația eliberată chiar de către S.A. „Moldtelecom” nr. 01-10-01/977 din 29 noiembrie 2024.

13. Susține apelanta că dat fiind faptul că datoria pe care o avea față de S.A. „Moldtelecom” a încetat, a considerat că S.A. „Moldtelecom” avea obligația să informeze despre aceasta instanța de judecată, având în vedere că acțiunea de încasare a datoriei a fost pornită la cererea S.A. „Moldtelecom”.

14. Totodată, susține apelanta că nu cunoștea că examinarea prezentei cauze are loc în lipsa părților, de aceea a așteptat să primească o citație în care să fie fixată ședința de judecată și în cazul în care se va prezenta la ședință va prezenta și confirmarea achitării datoriei către S.A. „Moldtelecom”.

15. Astfel, reiterând prevederile art. 965 Cod Civil, apelanta a specificat că o dată ce raportul juridic obligațional între părți a încetat prin executarea benevolă, hotărârea instanței de fond urmează de a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom” să fie respinsă.

ACTELE DE PROCEDURĂ

16. Prin încheierea Curții de apel Nord din 30 iunie 2025, cererea de apel depusă de Moroșan Victoria a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

POZIȚIA INTIMATULUI:

17. La 10 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul intimatului S.A. „Moldtelecom” avcocatul Bujoreanu Eugeniu a depus o referință la cererea de apel formulată de Moroșan Victoria, prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025.

18. În motivarea referinței depuse, intimatul a menționat că hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, prin care s-a dispus încasarea de la Moroșan Victoria în beneficiul S.A. „Moldtelecom” datoria restantă conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 4 497,99 lei, este legală și întemeiată, ce urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel.

19. Susține intimatul că instanța de fond în mod întemeiat a reținut existența raportului juridic obligațional dintre părţi, rezultat din contractul de prestări servicii nr. ***** şi rezilierea acestuia înainte de termen ceea ce a determinat obligarea apelantei la achitarea sumei de 4 497.99 lei, reprezentând datoria acumulată pentru serviciile prestate, precum şi a cheltuielilor de judecată.

20. Menționează apelantul că S.A. „Moldtelecom” aduce la cunoștința instanței faptul ca apelanta Moroşan Victoria a recunoscut în mod expres existența şi temeinicia obligației de plata şi a procedat la executarea benevolă şi integrală a acesteia, achitând suma totală de 4 497.99 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate şi cheltuielile de judecată.

21. Executarea obligației fiind certificată prin nota oficială nr. 01-10-01/9773 din 29 noiembrie 2024, emisă de S.A. „Moldtelecom” anexată la cererea de apel depusă de către Moroşan Victoria.

22. Având în vedere că obligația a fost stinsă prin plată, în conformitate cu dispozițiile art. 965 Cod Civil, care prevede că prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se refera la obligația stinsă, consideră intimatul că litigiul nu mai are un obiect actual şi nu există un interes practic pentru modificarea hotărârii primei instanțe.

23. Totodată, intimatul S.A. „Moldtelecom” precizează că nu va solicita executarea silită a hotărârii instanței de fond, întrucât obligația pecuniară stabilită prin aceasta a fost stinsă integral prin plata voluntară, iar apelanta Moroşan Victoria nu mai înregistrează datorii față de creditor. Acest fapt este confirmat prin certificatul privind lipsa datoriilor, anexat prezentei referințe.

24. Din aceste motive, consideră apelantul că apelul formulat de Moroşan Victoria este neîntemeiat în fapt şi în drept, iar hotărârea primei instanțe nu poate fi anulată sau modificată, întrucât este legal emisă, iar creanța a fost executată voluntar de către apelantă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

26. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

27. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

28. Potrivit art. 276^3 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

29. Conform art. 276^4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile.

30. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege.

31. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.

33. Potrivit dispozițiilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în

temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

34. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

35. Iar potrivit dispozițiile art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

36. În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

37. Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

38. În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

39. Potrivit dispozițiile art. 965 alin. (1) și (2) Cod Civil, prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

40. Iar în conformitate cu prevederile art. 1375 alin.(1) și (2) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea sa de apel în coraport cu materialele din dosar și normele de drept relevante speței, Colegiul Civil consideră că cererea de apel este întemeiată şi urmează a fi admisă cu casarea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

42. La caz, instanța de apel constată că valoare acțiunii este de 3847,99 lei, prin urma instanța de fond în mod corect a reținut și examinat cauza în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

43. Concomitent se constată că, judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat la data de 17 februarie 2025 dispozitivul hotărârii, iar la 12 martie 2025 Moroşan Victoria o

contestă cu apel. Prin urmare, Colegiul Civil atestă că apelanta s-a încadrat în termenul legal de contestare cu apel prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

44. Așadar, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei la 16 iulie 2022, între S.A. „Moldtelecom" (în calitate de furnizor) şi Moroșan Victoria (în calitate de abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** (f.d. 15-20).

45. Potrivit pct. 3 din contractului, contractul reglementează modul şi condițiile de furnizare a Serviciilor publice de comunicații electronice - Telefonie Mobilă Moldtelecom, în continuare "Servicii", prestate de către Furnizor Abonatului şi care sunt descrise în Contract și părțile integrante ale acestuia, în limita stabilită şi în interiorul ariei de acoperire a rețelei Furnizorului.

46. Potrivit pct. 6 din contract, furnizorul s-a obligat să asigure accesul abonatului la rețeaua sa, în conformitate cu autorizațiile și licențele sale, să asigure furnizarea serviciilor în cele mai bune condiții tehnice posibile, în conformitate cu contractul, precum și în condițiile actelor normative în vigoare din domeniu. iar, abonatul în conformitate cu prevederile art. 7 din contract s-a obligat să achite integral toate plățile și costurile cerute în baza contractului, pentru serviciile prestate.

47. Din conținutul actelor cauzei, instanța de apel a mai reținut că în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****, Moroșan Victoria a obținut două terminale. Astfel, potrivit anexei nr. I din 16 iulie 2022, Moroșan Victoria a obținut terminalul *****+32GB EU, la preț promoțional de 1,00 lei (preț integral terminal fiind de 2598,00 lei) (f.d. 18) iar potrivit anexei nr. I din 3 ianuarie 2023 de către Moroșan Victoria a fost obținut terminalul de model Samsung A3 4/64GB, la preț promoțional de 3 120,00 lei (preț integral terminal fiind de 3498,00 lei) (f.d. 19), cu condiția achitării a abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală iar în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 3 725,67 MDL pentru subvenția primită pentru terminale.

48. Iar potrivit pct. 9 din contract, în cazul în care abonatul a procurat de furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în serviciul/bunul și solicită rezoluțiunea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau purtarea numărului către alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau contractul se rezoluționează din vina abonatului pînă la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita furnizorului diferența dintre prețul integral și promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și pentru diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada de utilizare.

49. Potrivit facturii eliberate de S.A. „Moldtelecom" la data de 1 august 2023 (f.d. 10) rezultă că Moroșan Victoria a admis o restanță la plata pentru servile prestate de S.A. „Moldtelecom" în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.*****, în sumă de 3 847,99 lei.

50. În acest context, prestatorul de servii S.A. „Moldtelecom” la data de 30 iulie 2024 expediază în adresa abonatului Moroșan Victoria o reclamație prin care o informează că a acumulat o datorie în sumă de 3 847,99 lei, solicitând ca în termen de 15 zile datoria să fie stinsă. În caz contrar S.A. „Moldtelecom” își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o acțiune de încasarea forțată a datoriei (f.d. 29). Potrivit avizului de recepție somația a fost recepționată de Moroșan Victoria la data de 8 august 2024, fapt ce rezultă din aplicarea semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 24).

51. Din considerentul că Moroșan Victoria nu a reacționat la somația expediată, S.A. „Moldtelecom” a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată la data de 13 noiembrie 2024 împotriva lui Moroşan Victoria, optând pentru încasarea datoriei în sumă de 3848,99 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în sumă de 250,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

52. Judecătoria Soroca, sediul Central fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunțată la data de 17 februarie 2025, a admis integral acțiunea reclamantului S.A. „Moldtelecom” și a dispus spre încasare din contul lui Moroşan Victoria în beneficiul S.A. „Moldtelecom” datoria restantă conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 4 497,99 lei. A mai încasat de la Moroșan Victoria la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 27,50 lei.

53. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond Moroșan Victoria a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fier respinsă.

54. Astfel, în urma analizând conținutul hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu normele de drept și materialele cauzei, Colegiul Civil constată că soluția instanței de fond este una pripită, reieșind din următoarele considerente:

55. Deci, după cum rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată S.A. „Moldtelecom” pretinde la încasarea de la Moroşan Victoria datoria restantă conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 4 497,99 lei, solicitări de altfel admise de instanța de fond prin hotărârea pronunțată la 17 februarie 2025.

56. Totodată, din conținutul confirmării eliberate de S.A. „Moldtelecom” la data de 29 noiembrie 2024 nr. 01-10-01/9773, anexată atât de apelanta Moroşan Victoria la cererea de apel (f.d.60), precum și de intimatul S.A. „Moldtelecom” la referința depusă în instanța de apel (f.d. 70) rezultă că la data de 22 noiembrie 2024 Moroşan

Victoria a achitat integral datoria de 4298 lei (formată din 3847,99 lei-pentru servile prestate și 450 lei-cheltuieli de judecată).

57. Prin urmare, instanța de apel constată că, la data pronunțării hotărârii de către instanța de fond, adică la data de 17 februarie 2025, obligația de plată invocată de reclamant era deja stinsă, întrucât, potrivit confirmării eliberate de S.A. „Moldtelecom" nr. 01-10-01/9773 din 29 noiembrie 2024, Moroșan Victoria a achitat integral datoria, la data de 22 noiembrie 2024, suma de 4 298,00 lei, care includea atât datoria pentru serviciile prestate în cuantum de 3 847,99 lei, cât și cheltuielile de judecată în sumă de 450,00 lei.

58. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat de Moroșan Victoria cu casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de S.A. „Moldtelecom" împotriva lui Moroşan Victoria datoria restantă conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 16 iulie 2022 în sumă de 3 847,99 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată, deoarece obligația litigioasă a fost executată integral de către pârâtă anterior pronunțării hotărârii instanței de fond, fapt confirmat prin înscrisurile administrate în cauză, astfel încât, la momentul soluționării litigiului, pretențiile reclamantului nu mai aveau suport factual și juridic, lipsind obiectul material al acțiunii.

59. În ceea ce privește solicitarea apelantei Moroșan Victoria privind recuperarea cheltuielilor de judecată din contul S.A. „Moldtelecom", Colegiul Civil o apreciază ca neîntemeiată și o va lăsa în sarcina apelantei. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, deși la data de 22 noiembrie 2024 aceasta a executat integral obligația de plată, nu a informat instanța de fond și nu a prezentat dovada achitării acesteia până la pronunțarea hotărârii din 17 februarie 2025. Argumentul apelantei potrivit căruia obligația de a informa instanța revenea exclusiv reclamantei S.A. „Moldtelecom" nu poate fi reținut, întrucât și partea care execută obligația litigioasă are interesul și obligația procesuală de a aduce la cunoștința instanței intervenirea unor împrejurări noi relevante pentru justa soluționare a cauzei. În lipsa confirmării privind stingerea datoriei, instanța de fond a soluționat cauza în baza probelor existente la dosar la acel moment și a dispus admiterea acțiunii. În consecință, împrejurarea că hotărârea a fost casată în apel ca urmare a prezentării ulterioare a dovezii achitării nu justifică obligarea reclamantei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de exercitarea căii de atac.

60. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelului declarat de Moroșan Victoria cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri.

61. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 276^4, 385 lit. c) și 390 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de apel Nord,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Admite apelul declarat de Moroșan Victoria.

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 februarie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldtelecom" împotriva lui Moroșan Victoria privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldtelecom" împotriva lui Moroșan Victoria privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată- se respinge.

Decizia fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Președinte **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii