Dosarul nr.4r-3200/23
4-23054771-02-4r-09082023

D E C I Z I E

03 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 20.03.2023,în privința lui Braga Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul Contravențional. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, Braga Ion a depus contestație. În motivarea contestației a indicat asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.443, art.445 Codul contravențional precum și lipsei contravenție imputate în acțiunile sale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Braga Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.03.2023, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul contravențional. 2) Se încetează procesul contravențional pornit la 20.03.2023 prin care Braga Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul

Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023 cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

4. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, la contravenție sau decizia agentului constatator în dependență de situație cu respectarea prevederilor art. 451^1 Codul contravențional. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Braga Ion.

5. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise și asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza*

contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

6. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

8. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs reține că, la 20.03.2023 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui Braga Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul contravențional. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, Braga Ion a depus contestație. În motivarea contestației a indicat asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.443, art.445 Codul contravențional precum și lipsei contravenție imputate în acțiunile sale. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023 a fost hotărât: 1) Se admite contestația depusă de Braga Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.03.2023, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul

contravențional. 2) Se încetează procesul contravențional pornit la 20.03.2023 prin care Braga Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3) Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art.441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional.

10. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

11. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

12. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

13. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448

din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

14. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

15. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

16. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023.

17. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr.5r-2325/2023 din 21 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail