C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-922/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Veaceslav Pascari în interesele inculpatului Vnucov Stanislav și procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Vnucov Stanislav ***,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliu mun.*****, str. ***** *****escu, ***** ap.*****, cet. R.Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, căsătorit, angajat în cîmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2002 în baza art. 123-1, 200 al.1, 15- 119 CP (redacția 1961) cu comasarea sentinței din 1995, la 11 ani privațiune de libertate; eliberat înainte de termen prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 22.01.2007;

-prin sentința Federației Ruse din 23.05.2012 în baza art.161 al.2, 166 alin.4, 69 al.3 CP, la 3 ani 6 luni închisoare, eliberat la 18.06.2015 la ispășirea pedepsei;

- prin sentința Federației Ruse, Judecătoria or.Moscova, regiunea Ismail, din 26.12.2016 în baza art. 158 al.3 și 167 al.2 CP F.Rusă, la 2 ani 6 luni închisoare;

*- prin sentința Judecătoriei Bălți din 25.05.2017 art. 2*****/1 CP la amendă în mărime de 10 000 lei, cu*

privarea de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 3 ani,

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.12.2022 art. 186 alin.2 CP la 1 an închisoare, și liberat de pedeapsa penală în legătură cu amnistia;

*- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.01.2023 art. art.2*****/1 alin.(1), art.2*****/1 alin.(3), art.2*****/1 alin.(3) Cod Penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și *art. 2*****/1 alin. (5)* Cod penal al RM.

Rastopșin Valeri ***,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat mun.*****, str. *****, *****, ap.*****, cet. R.Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 19.07.2002 în baza art. 119 al.3 CP (redacția 1961) cu comasarea sentinței din 10.03.2001, 23.08.2001, la 7 ani închisoare. Eliberat de pedeapsă în baza hot. judecătoriei Orhei în legătură cu amnistia;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 05.12.2007 în baza art. 186 al.2 CP, procesul penal încetat în baza art. 109 CP; -sentinței Judecîtoriei Hâncești din 11.11.2011 în baza art. 287 alin.3 CP la 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP – termen de probă 3 ani.

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 16.08.2013 art.187 al.1, 287 alin.3 CP, cu comasarea sentinței din 11.11.2011, la 7 ani închisoare. Prin decizia Judecătoriei Bălți din 16.11.2016 considerat condamnat în baza art. 186 al.2 CP, la 5 ani 6 luni inchisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.11.2019 art. 187 alin.2 lit.b, f), 187 alin.1, 187 alin.2 lit.b,e,f) CP, cu aplicarea art. 84 al.1 CP, la 7 ani închisoare;

-prin încheierea Judecătoriei Orhei din 14.07.2021, termenul micșorat cu 135 zile. Eliberat după ispășirea pedepsei la 27.01.2025.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (1) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 02.06.2025-10.11.2025;
Instanța de recurs: 03.12.2025-03.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 noiembrie 2025, ***Vnucov Stanislav*** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei, în coraborare cu prevederile art. 80/1 CP, după cum urmează:

-în baza art. 287 alin. (3) Cod penal RM- închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni;

-în baza art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM- închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit inculpatului Vnucov Stanislav pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin.(3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, s-a inclus în termenul închisorii, termenul aflării inculpatului Vnucov Stanislav în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, de la 13.07.2025 ora 17:00 pînă la 12.08.2025 ora 17:00.

Termenul pedepsei închisorii s-a calculat din momentul reținerii inculpatului Vnucov Stanislav pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, s-a menținut inculpatului Vnucov Stanislav măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Rastopșin Valeri a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) și art. 187 alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei, în coraborare cu prevederile art. 80/1 CP, după cum urmează:

-în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM-închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art. 187 alin. (1) Cod penal RM-închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit inculpatului Rastopșin Valeri pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 9 (nouă) luni.

În temeiul alin.(3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin.(3) art.88 Cod penal, s-a inclus în termenul închisorii, termenul aflării inculpatului Rastopșin Valeri în stare de arest preventiv de la reținere – 13.07.2025, ora 17:00 pînă la 10.11.2025, ora 17:00.

Măsură preventivă arestul preventiv inculpatului Rastopșin Valeri s-a prelungit și s-a menținut, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea rapoartului de expertiză judiciară nr.202510P0256 din 17.07.2025 în sumă de 448 lei s-a admis și s-a încasat de la Vnucov Stanislav în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 448 lei (patru sute patruzeci și opt) lei, suportate efectuării raportului de expertiză.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Noli *****, s-a admis, încasând din contul inculpatului Rastopșin Valeri în beneficiul părții vătămate/civile Noli ***** cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma în mărime de 1000 (una mie) lei.

S-s dispus referitor la corpurile delicte:

-proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, raport, ordonanță privind pornirea procesului contravențional, proces verbal de aducere la cunoștință și de explicare, raport privind înregistrarea contravenției, proces verbal de testare alcoolscopică, proces verbal nr.23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei din 13.04.2025, ordonanță de ridicare a mostrelor, proces verbal de ridicare a mostrelor, proces verbal de înlăturare de la conduce vehiculului, proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială ordonanță de ridicare, proces verbal de ridicare, raport, informație eData, ordonanță de încetare a procesului contravențional - recunoscute și anexate ca corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 14.04.2025. /f.d.5/, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-suport optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, ridicat de la de la subofițer SP DP Nord, Mihail Chiriac, prin care este fixat momentul refuzului de la testarea alcoolscopică cu Drager, care ulterior, a fost recunoscut și anexat ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.04.2025. /f.d.37/, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-un purtător informativ de model DVD-R cu înregistrările video din 13.07.2025, anexat la coperta cauzei penale, se va păstra la dosar pe tot termenul

de depozitare al acestuia. -un cuțit elvețian anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.07.2025, tranmis în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței 0216 din 21.07.2025. /f.d.35/, după ce sentința va deveni definitiva, de nimicit.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat, că ***Vnucov Stanislav*** la data de 13.04.2025, în jurul orei 18:50, conducând automobilul model „Skoda Fabia" n/î SGS 024, pe str. Calea Ieșilor, în regiunea imobilului nr. 117, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport din 15.02.2023, a fost stopat de către angajații poliției, unde fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, având obligația de a se supune la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic, acționând cu intenție directă, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând contrar prevederilor pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că, „Conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", pct. 10 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, în care se stipulează că persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, s-a refuzat de la supunerea testării alcoolscopice din aerul expirat, refuz consemnat în procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.04.2025, totodată fiind condus la Spitalul Clinic Bălți, s-a refuzat de la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, refuz consemnat în procesul-verbal nr. 23 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.04.2025.

Fapta lui Vnucov Stanislav a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 2*****/1 alin. (5) din Codul penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii, săvârşită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport*.

Tot Vnucov Stanislav împreună cu Rastopșin Valeri, la data de 13.07.2025, aproximativ la orele 16.00, aflându-se la terasa barului magazinului alimentar, amplasat în mun.Bălţi, ***** *****escu 60, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, au inițiat un conflict nemotivat cu vizitatorul aceluiași local pe nume NOLI *****, în timpul căruia au încălcat ordinea publică, pronunțând cuvinte obscene în adresa acestuia și altor persoane din jur, pe parcurs, având în mâna un cuțit, i-a aplicat lui Noli ***** o lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului drept, după care apropiindu-se și Rastopșin Valeri i-a aplicat lui Noli *****, câteva lovituri cu pumnul asupra corpului, cauzându-i astfel cet.Noli ***** dureri fizice ale corpului și leziuni corporale sub formă de plagă tăiată în treimea inferioară a coapsei pe dreapta.

Fapta lui Vnucov Stanislav a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(3) Cod Penal, *huliganism agravat, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de către două persoane, cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă, pentru vătămarea integrităţii corporale.*

Rastopșin Valeri împreună cu Vnucov Stanislav, la data de 13.07.2025, aproximativ la orele 16.00, aflându-se la terasa barului magazinului alimentar, amplasat în mun.Bălţi, ***** *****escu 60, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, au inițiat un conflict nemotivat cu vizitatorul aceluiași local pe nume Noli *****, în timpul căruia au încălcat ordinea publică, pronunțând cuvinte obscene în adresa acestuia și altor persoane din jur, pe parcurs, Vnucov Stanislav, având în mâna un cuțit, i-a aplicat lui Noli ***** o lovitură cu cuțitul în regiunea piciorului drept, după care apropiindu-se și Rastopșin Valeri i-a aplicat lui Noli *****, câteva lovituri cu pumnul asupra corpului, cauzându-i astfel cet.Noli ***** dureri fizice ale corpului și leziuni corporale sub formă de plagă tăiată în treimea inferioară a coapsei pe dreapta.

Fapta lui Rastopșin Valeri a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal, huliganism, adică încălcarea ordinii publice, însoţită de amenințarea cu aplicarea unei violenței asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

Tot Rastopșin Valeri, la data de 13.07.2025 orele 16.00, aflându-se la terasa barului magazinului alimentar, amplasat în mun.Bălţi, ***** *****escu 60, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în mod deschis de pe o masă a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 14 C” de culoare neagră la preț de 4000 lei, în care se afla cartela sim Moldcell nr 076630522, un portmoneul din piele de culoare neagră la preț de 500 lei, în care se afla bani în sumă de 1000 lei (bancnote cu nominalul de 100 lei) și pașaportul pe numele Noli ***** Igor 20.08.1999 a.n., eliberat de autoritățile din Tiraspol, bunuri care aparțineau cet. Noli *****, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 5500 lei.

Fapta lui Rastopșin Valeri a fost calificată de OUP ca infracţiune prevăzută de art. 187 alin.(1) Cod Penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 3*****/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Veaceslav Pascari în interesele inculpatului Vnucov Stanislav prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei în latura pedepsei în privinţa inculpatului ***Vnucov Stanislav***, prin care a-i aplica prevederile art.79 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau a prevederilor art.90 Cod penal.

-consideră pedeapsa aplicată în privința inculpatului una prea aspră, iar instanța nu a ținut cont de circumstanţele stabilite pe cauză, la circumstanţele ce atenuează răspunderea, adică la determinarea pedepsei instanţa de fond n-a dat eficienţă prevederilor art. art. 4, 7, 61, 75, 76 79 Cod penal al RM;

- instanța nu a ținut cont de faptul, că Vnucov Stanislav a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunocut vina în cel comise și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată , s-a căit sincer în cele săvârşite, are la intreţinere un copil minor, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, are loc permanent de trai în mun. Bălţi, str. ***** *****escu,15, unde locuiește împreună cu familia sa, este angajat în câmpul muncii, în calitate de electric-auto la ST „Forsaj”, se caracterizează pozitiv la locul de trai şi de muncă, are antecedente penale stinse, este încadrat în grad de dizabilitate;

-totodată a solicitat verificarea existenţei pe cauză a unui şir de circumstanţe atenuante, care, în cumul ar putea fi considerate ca excepţionale, aşa cum ar fi starea de sănătate a inculpatului, şi anume prezenţa maladiei: ciroză hepatică, boală

de care suferă la moment şi necesită tratament calificat permanent. Totodată, prezenţa acestei maladii stat la baza recomandării medicilor, trece tratament intensiv în condiţii de staţionar, cel puţin o dată în trimestru. Toate aceste fapte se confirmă, prin extrasele şi certificatele anexate la dosar;

-ținând cont de cumulul circumstanţelor atenuante stabilite pe cauză, cât şi lipsa circumstanţelor agravante, a solicitat instanței de fond stabilirea unei pedepse neprivative de libertate cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal RM.

Împotriva sentinței a declarat recurs și procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10.11.2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Vnucov Stanislav să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 2*****/1 alin.(5) și art. 287 alin.(3) din Cod Penal și în baza acestei legi fiindu-i stabilită, după cum urmează: în baza art. 2*****/1 alin.(5) Cod Penal, în colaborare cu prevederile art. 81 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; -în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal în colaborare cu prevederile art. 80/1 Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni. În temeiul alin.(1) art.84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare. În temeiul alin.(3) art.72 Cod Penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, de către Vnucov Stanislav urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința a o lăsa fără modificări.

În motivarea recursului a invocat, că:

- ce ține de hotărârea de condamnare și pedeapsa stabilită lui Rastopșin Valeri acuzarea este de acord, drept urmare nu o contestă. În același timp consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului Vnucov Stanislav este contrar legii, prin urmare sentința de condamnare în privința acestuia urmează a fi casată parțial în partea pedepsei penale;

-lecturând sentința de condamnare și pedeapsa stabilită lui Vnucov Stanislav pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, inclusiv pedeapsa stabilită conform art. 84 alin.(1) Cod Penal, procurorul este de acord și o consideră legală, ceea ce ține de ține de pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 2*****/1 alin.(5) Cod penal menționează, că potrivit alin.5 din art. 2*****/1 Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost

anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani;

-conform art. 80/1 alin..(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2 , 256, art. 2***** alin. (2), (4), (6), art. 2*****/1 , 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare;

-reieșind din cele expuse mai sus, consider că instanța urma să stabilească pedeapsa lui Vnucov Stanislav pentru infracțiunea prevăzută de art. 2*****/1 alin.5 Cod Penal nu mai mică de 2 ani închisoare;

-menționează că reieșind din circumstanțele cazului, de persoana inculpatului, acuzarea, este de acord cu pedeapsa definitivă aplicată prin prisma art. 84 alin.(1) Cod penal, din care motiv, luând în considerație că situația inculpatului nu se agravează, în temeiul art. 449 alin.2 lit.b) instanța de recurs urmează a rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, or prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, a depus referință partea vătămată Noli ***** prin care a solicitat admiterea recursului declarat de către avocat în interesele inculpatului, cu aplicarea în privința lui Vnucov Stanislav a unei pedepse neprivative de libertate.

Colegiul penal indică, că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 noiembrie 2025, a fost condamnat și Rastopșin Valeri în privința căruia sentința nu a fost contestată, considerente din care, Colegiul penal nu se va expune în latura recunoașterii vinovăției și aplicarea pedepsei în privința acestuia.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Veaceslav Pascari în interesele inculpatului Vnucov Stanislav urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.*

*2*****/1 alin. (5) Cod penal RM* și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Cu referire la recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, Colegiul penal relevă următoarele:

Potrivit dispoziţiei art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reţine că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Vnucov Stanislav şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza art. 287 alin. (3) și art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Fapta infractorică săvîrşită de inculpat prevăzutră de art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Referitor la pedeapsa stabilită de instanța de fond pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2**/1 alin. (5) Cod penal RM***, Colegiul penal reține prevederile art. 80/1 alin. (2) CPP RM, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 2***** alin. (2), (4), (6), ***art. 2*****/1***, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu ***închisoare***.

Totodată, Colegiul penal reține, că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului prevăzută de art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM, prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu *închisoare de la 2 la 5 ani.*

Reieșind din aplicarea prevederilor nominalizate, în privința inculpatului Vnucov Stanislav reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu închisoarea în baza art.2*****/1 alin. (5) Cod penal RM *constituie 3 ani 9 luni*.

Respectiv se constată, că instanța de fond la aplicarea pedeapsei în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM eronat a stabilit limitele de pedeapsă conform prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal RM și a aplicat în privința lui Vnucov Stanislav pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de 1 an 6 luni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul indică, că concluzia instanţei de fond în această latură contravine prevederilor legale, or, instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Vnucov Stanislav nu a ținut cont de prevederile legale precitate.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Veaceslav Pascari în interesele inculpatului Vnucov Stanislav, Colegiul penal relevă următoarele:

Colegiul penal indică faptul că instanța de fond, la individualizarea pedespei inculpatului Vnucov Stanislav, Cod penal RM a ținut cont de faptul, că inculpatul la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni, are cu antecedente penale, anterior fiind judecat de mai multe ori la pedepse neprivative de libertate care nu și-au atins scopul pedepsei penale,

inculpatul nu a făcut conscluziile de rigoare continuând activitatea sa infracțională și a mai comis cu intenție două infracțiuni similare.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante nu au fost stabilite.

Conform 77 Cod penal, ca circumstanţe agravante la cauză a fost reținută săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru mai multe infracțiuni.

La fel instanța de fond întemeiat concluzionat că la cauză temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal în privința inculpatului Vnucov Stanislav nu au fost stabilite.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarate referitor la faptul că în privința inculpatului Vnucov Stanislav este posibilă aplicarea pedepsei cu amenda sau prevederile art. 90 Cod penal RM, or, circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, luând în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării unei pedepse mai blânde neprivative de libertate, or, în circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii.

Astfel, Colegiul consideră neîntemeiată și solicitarea referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.79 Cod penal RM și stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, dat fiind că circumstanțele descrise de avocat, nu pot servi temei de a aplica în privința inculpatului prevederilor art.79 Cod penal RM și respectiv, de a stabili o pedeapsă sub formă de amendă sau prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal RM, după cum solicită avocatul prin recursul declarat, considerente din care, recursul declarat de avocat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) și art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Veaceslav Pascari în interesele inculpatului Vnucov Stanislav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 noiembrie 2025, se respinge ca nefondat.

Recursul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 noiembrie 2025, pe

cauza penală de învinuire a lui **Vnucov Stanislav** ***** în baza art. 287 alin. (3) și art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal al RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2*****/1 alin. (5) Cod penal RM*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari