REPUBLICA MOLDOVA
Mun. *****
Judecătoria *****

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

2 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2c-53/2025 *(nr. electronic -2-25095234-51-2c-04072025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ BEERMASTER GROUP” (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „ MARMARI” (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA *****, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 17 iulie 2025, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „ MARMARI”, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele cerute de lege. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării publice de pârât și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 376 și examinate *circa* – 327), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe,

redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța de 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) a influențat termenul de examinare a cauzei, fiind acumulată în rezultatul concediului medical și parental; (zilele lucrătoare în 2023 –cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; _Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 2 iunie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ BEERMASTER GROUP”** (IDNO: 1017602009460, cu sediul în mun. BĂLȚI, str. MIHAIL SADOVEANU, nr.35) împotriva ***pârâtului*** **Societatea cu Răspundere Limitată „MARMARI”** (IDNO: *****, cu sediul în r. *****, sat. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „MARMARI” este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „ BEERMASTER GROUP”, suma bănească în mărime de **1 000,00 (una mie) de lei** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin factura fiscală nr. *****

3. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „MARMARI” este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea cu Răspundere Limitată „ BEERMASTER GROUP”, suma bănească în mărime **250,00 (două sute cincizeci),** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei *****.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____