Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2a-868/24
2-21019083-02-2a-29022024

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

17 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Eleonora Badan-Melnic
Judecători Hristina Craveț și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică, cererea avocatului intimatului Cazac Valeriu, privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia pronunțată la data de 11 decembrie 2024 asupra cererii de apel depusă de avocatul Jumbei Sergiu, în interesele apelantului Serviciului Hidrometeorologic de Stat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Valeriu împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 04 februarie 2021 Cazac Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat privind anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Valeriu împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat privind anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind anulat ordinul nr. 423/p din 05.11.2020 cu privire la concedierea lui Cazac Valeriu, cu încasarea de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat în beneficiul lui Cazac Valeriu, a

compensației în mărime de 3 salarii medii lunare, în locul restabilirii la locul de muncă şi a compensaţiei în mărime de 12 salarii medii lunare, cu titlu de salariu pentru absență forțată de la muncă, începând cu data de 06.11.2020, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale; s-a încasat de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat în beneficiul lui Cazac Valeriu prejudiciul moral în mărime de 3 salarii medii lunare şi cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 lei.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 29 decembrie 2023, avocatul Jumbei Sergiu, în interesele apelantului Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.
4. Prin decizia Curții de Apel Centru din 11 decembrie 2024, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Jumbei Sergiu, în interesele apelantului Serviciul Hidrometeorologic de Stat. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cazac Valeriu împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea compensației în locul restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
5. La 13 decembrie 2024 avocatul intimatului Cazac Valeriu a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie dispusă încasarea de la apelant în beneficiul intimatului a cheltuielilor pentru asistenţa juridică calificată, în mărime de 5000 lei.
6. În motivarea cererii a invocat că prin referința depusă la data de 09.12.2024, am solicitat instanţei de apel respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, menţinerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-2687/2021 din 18 decembrie 2023. Dispunerea încasării de la apelant în beneficiul intimatului a sumei de 5000 lei, cu titlu de compesare a cheltuielilor pentru asistenţa juridică calificată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel.
7. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău, pronunţată la data de 11.12.2024, a fost respins apelul ca fiind neîntemeiat şi menţinută în vigoare hotărîrea primei instanţe, însă, instanţa de apel a omis să se pronunţe în privinţa cerinţei cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică calificată acordată la examinarea cauzei în instanţa de apel, în mărime de 5000 lei, datorită cărui fapt se adresează cu prezenta cerere de emitere a unei decizii suplimentare.
8. În drept, cererea privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea de la apelant în beneficiul intimatului a cheltuielilor pentru asistenţa juridică calificată, în mărime de 5000 lei o întemeiază pe prevederile art. 96 şi a art. 250 ale Codului de procedură civilă.
9. Consideră că sunt întrunite cerinţele legale pentru compensarea integrală a cheltuielilor suportate pentru asistenţa juridică calificată, în mărime de 5000 lei,

deoarece: au fost realmente angajate, dovada achitării lor integrale de către intimat fiind bonul de plată din data de 20.11.2024, anexat la materialele dosarului; au fost necesare, atît sub aspectul nivelului de complexitate a cauzei, cît şi în raport cu ponderea mijloacelor de apărare utilizate; sunt rezonabile ca mărime, în contextul volumului de acte şi acţiuni ce au fost îndeplinite, precum şi a recomandărilor Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în acest sens, aprobate prin decizia nr. 2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor şi acceptate de către CEDO şi a jurisprudenţei instanţelor naţionale.

10. În ședința instanței de apel, avocatul intimatului Cazac Valeriu a depus cerere de examinare a cererii cu privire la emiterea deciziei suplimentare în lipsa lui, iar reprezentantul apelantului, fiind legal citat prin e-mail, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
11. *Analizând şi studiind materialele dosarului, instanţa de recurs, ajunge la concluzia de a emite o hotărâre suplimentară, prin care va dispune admiterea cererii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel de către intimatul Cazac Valeriu, din următoarele considerente.*
12. Reieșind din prevederile art. 250 alin (1), lit. c) și alin. alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.
13. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
14. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
15. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
16. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care

acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

17. În așa împrejurări, reținând dispozițiile articolelor 94, 96 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de avocatul Jumbei Sergiu, în interesele apelantului Serviciul Hidrometeorologic de Stat, a fost respinsă cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, cât și în legătură cu faptul că prin referința și cererea depusă de avocatul, ce acționează în interesele intimatului Cazac Valeriu, s-a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, Colegiul va dispune încasarea din contul Serviciul Hidrometeorologic de Stat, în beneficiul intimatului Cazac Valeriu, cheltuielile de judecată legate cu achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei.
18. Din materialele dosarului urmează că, conform bonului de plată a numerarului nr. YL 810931 din 20 noiembrie 2024, pentru serviciile de asistență juridică Cazac Valeriu a achitat suma de 5000 lei și a cerut ca această sumă să fie încasată de la apelantul Serviciul Hidrometeorologic de Stat.
19. Colegiul remarcă că suma de 5000,00 lei cu titlu de asistență juridică este necesară şi rezonabilă ca mărime. Or, potrivit pct.15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
20. Conform pct.16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
21. Iar potrivit pct.17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.
22. Conform pct. 21^1, alin. (2), din Hotărârea Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de:

complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

23. Potrivit pct.3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp" […].
24. Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".
25. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
26. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei sunt realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime, iar prin urmare corespund prevederilor art. 96 din Codul de procedură civilă și urmează a fi admise.
27. În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea avocatului intimatului Cazac Valeriu privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se pronunță o decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Centru din 11 decembrie 2024, după cum urmează:

Se încasează de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat în beneficiul lui Cazac Valeriu, cheltuielile de judecată legate cu achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei (cinci mii) lei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari