Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător: Marina Tilipeț)
Dosarul nr. 2a-1289/25 (2-25007418-03-2a-15102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Buguța Elena în interesele lui Berliba Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Berliba Viorel în contradictoriu cu Cozub Daniela privind recunoașterea informației ca fiind neveridice, defăimătoare și false, constatarea încălcării drepturilor și libertăților reclamantului prin comentariul pârâtei, obligarea la dezmințirea informației false și defăimătoare precum și exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre, Viorel Berliba a înaintat cerere de chemare în judecată către Cuzub Daniela solicitând recunoașterea informațiilor „A fost în trecut. omul știe cum să facă trei expertize diferite... are experiență. cum să nu cheme martori la audiere“, alăturat mesajului „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирургауролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. не зря выбрали именно его”, comentate pe pagina de facebook a persoanei fizice Carmen Cozub (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7), dar și distribuite și redistribuite prin aplicațiile facebook și tik-tok (https://www.facebook.com/SDCozub, @dana.cozub), care aparțin persoanei fizice Cozub Serghei Dana, la data de 24 noiembrie 2024, de către Daniela Cozub, ca

fiind neveridice, defăimătoare și false; constatarea încălcării drepturilor și libertăților reclamantului Viorel Berliba prin comentariul scris la data de 24 noiembrie 2024, de către Daniela Cozub pe pagina de facebook a persoanei fizice Carmen Cozub (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7), dar și distribuit și redistribuit prin aplicațiile facebook și tik-tok (https://www.facebook.com/SDCozub, @dana.cozub), care aparțin persoanei fizice Cozub Serghei Dana; obligarea pârâtului de a dezminți informațiile false și defăimătoare făcute publice și răspândite, la data de 24 noiembrie 2024 (redistribuite ulterior de către aceeași persoană), pe pagina sa personală de facebook și pe tik-tok https://www.facebook.com/SDCozub, @dana.cozub), de către Daniela Cozub, prin publicarea în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești a unei dezmințiri - pe pagina de facebook și tik-tok (https://www.facebook.com/SDCozub, @dana.cozub), care aparține pârâtului Daniela Cozub, precum și exprimarea scuzelor publice cu textul „Informația și faptele indicate de către mine, Daniela Cozub, la data de 24 noiembrie 2024, pe pagina de facebook și tik-tok, redistribuite ulterior de către mine și de alte persoane, la adresa avocatului Viorel Berliba, nu sunt adevărate și vor fi șterse. Îmi exprim scuzele publice față de Viorel Berliba»; obligarea pârâtului de a radia integral postarea „A fost în trecut. omul știe cum să facă trei expertize diferite... are experiență. cum să nu cheme martori la audiere”, răspândită pe pagina sa de facebook și tik-tok la data de 24 noiembrie 2024 de către Daniela Cozub în calitate de comentariu la postarea „одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. не зря выбрали именно его” răspândită de către Carmen Magdalena Cozub, pe pagina sa de facebook la data de 24 noiembrie 2024); încasarea, din contul pârâtului, în beneficiul lui Viorel Berliba, a sumei de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral; încasarea, din contul pârâtului, în beneficiul lui Viorel Berliba, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 24 noiembrie 2024, pe pagina de facebook a persoanei Carmen Cozub (persoană necunoscută, dar rezultă din postare că este fiica medicului recent condamnat Serghei Cozub) a fost publicată o informație, cu următorul conținut „одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. не зря выбрали именно его” (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7). În aceeași zi 24 noiembrie 2024, la același mesaj, a intervenit o persoană pe nume Daniela Cozub (de pe pagina cu numele Cozub Serghei Dana - persoană necunoscută, dar rezultă din postare că este soția medicului recent condamnat Serghei Cozub), care a scris un mesaj (la postarea plasată de către Carmen Cozub pe pagina de facebook), cu următorul conținut: ”A fost în trecut. omul știe cum să facă trei expertize diferite... are

experiență. cum să nu cheme martori la audiere” (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7).

Mai reține că, totodată la 24 noiembrie 2024, pe aplicația „tik-tok”, persoana Daniela Cozub (pe pagina sa cu numele Cozub Serghei Dana) a distribuit mesajul publicat de către Carmen Cozub, cu următorul conținut: „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога козуба сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. не зря выбрали именно его” (pagina de tik-tok, dar și pe pagina de facebook cu același nume de identificare Cozub Serghei Dana). Faptul că a fost anexată o poză a reclamantului indică direct la faptul că comentariul scris și mesajul distribuit s-a referit strict la ultimul.

În acest sens, menționează că se atestă o răspândire a unor informații false și defăimătoare, care lezează, într-un mod grav, onoarea, demnitatea și reputația profesională ale reclamantului. Aceste informații false și defăimătoare urmează a fi analizate prin prisma textului plasat în comentarii la postare, distribuirii informației, în coroborare cu conținutul mesajului inițial distribuit. Caracterul fals și defăimător al acestor informații se bazează pe anumite elemente consecutive. Or, textul răspândit „Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență”, alăturat conținutului mesajului inițiat distribuit „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога козуба сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его”, în ansamblu, admite, în mod fals și defăimător, o denigrare a imaginii subsumatului, afectând în mod ireversibil bunul nume pe care îl are acesta atât în mediul academic, cât și în mediul avocațial din Republica Moldova și de peste hotarele ei, dar și angajând dubii referitor la integritatea și reputația profesională ale reclamantului, avocat, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar, președinte al Asociației de Drept penal din Republica Moldova, avocat coordonat al Biroului asociat de avocați „„Berliba și Partenerii”. Or, dacă, în cazul său au fost admise anumite abuzuri din partea instituțiilor statului în anii 2018-2019, persoana fizică Daniela Cozub (soția medicului Serghei Cozub) nu a avut nici o probă veridică și pertinentă pentru a-l cataloga ca fiind „Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență”, alăturat mesajului distribuit - „un experimentat în ceea ce vizează mituirea” („имеет богатый опыт во взяточничестве”). Abuzurile admise din partea autorităților statului au fost confirmate prin faptul reabilitării și scoaterii reclamantului de sub urmărire penală, cu clasarea procesului penal, anterior difuzării acestui mesaj informativ fals de către persoana fizică Carmen Cozub și anterior difuzării acestor 3 mesaj informativ de către persoana fizică Daniela Cozub (informații publicate oficial http://www.old.uam.md/index.php?pag=news&id=875&rid=2386&l=ro), cu comentariile false de rigoare răspândite de către Daniela Cozub.

În fapt, reține că, s-a încercat de către Daniela Cozub, operându-se cu acțiuni denigratoare și false la adresa reclamantului, prin intermediul informațiilor difuzate de sine stătător (comentarii) și prin distribuirea informațiilor false difuzate, fiind tratat fals, ultimul ca o persoană „cu experiență în ceea ce privește actele de corupție” („имеет богатый опыт во взяточничестве”), dar și „că știe cum să facă trei expertize diferite!”, pentru a se afecta încrederea în această persoană, bunul nume, dar și autoritatea profesională.

Consideră reclamantul că, se atestă o manipulare denigratoare la adresa acestuia difuzându-se o informație falsă, care nu corespunde categoric realității și au creat premise reale de inducere în eroare a cetățenilor Republicii Moldova, angajând dubii referitor la integritatea și reputația profesională ale acestuia.

Reiterează reclamantul că, a fost reabilitat cu mult timp anterior difuzării acestei informații false de către persoana fizică Daniela Cozub, prin scoaterea de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, iar o mică tentativă de analiză a informațiilor publice identificau ușor acest ultim fapt. Este cazul de a indica faptul că reclamantul nu figurează, la momentul actual, și la momentul difuzării informației respective, în vreo calitate anumită în dosare penale în care să fie vizat (fapt confirmat și de către autorități în actele emise, anterior momentului difuzării acestei știri false și defăimătoare). Mai mult, referitor la abuzurile admise de către autoritățile statului în anul 2018 în privința reclamantului s-a dispus repararea prejudiciului moral. Antrenarea mesajului fals și denigrator răspândit de către Daniela Cozub este creat de către aceasta, fără a rezulta în vreun mod din postarea distribuită, ca anexă la mesajul răspândit. Reclamantul a fost unul dintre avocații reprezentantului succesorului victimei în cauza de învinuire a lui Serghei Cozub (soțul persoanei Daniela Cozub), exercitându-și cu onestitate atribuțiile care au rezultat din acest rol procesual. Exclusiv instanța de judecată (în fond și în apel) a decis referitor la pedeapsa penală a persoanei inculpate, dar nu avocatul, iar acțiunile reclamantului nu au vizat vreo careva hărțuire a lui Serghei Cozub.

Indică reclamantul că, în marea majoritate a ședințelor din instanța de apel, a absentat. Referitor la expertize, reclamantul nu a avut nici un rol la dispunerea și efectuarea acestora, fiind efectuate de către experți, în baza actelor emise de către organul de urmărire penală. Plasarea informației că este „cu experiență în ceea ce privește actele de corupție” („имеет богатый опыт во взяточничестве”), dar și „ca știe cum să facă trei expertize diferite”, a dictat evidențierea unei informații false și denaturate în ceea ce vizează acțiunile persoanei fizice Daniela Cozub, inclusiv prin răspândirea (distribuirea) informațiilor false de către ea, fiind distribuite ulterior de alte persoane fizice.

Menționează că, reclamantul nu a fost contactat nemijlocit de către Daniela Cozub, pentru a se face vreo careva reacție la informația falsă și denigratoare publicată și distribuită. În contextul informațiilor false și defăimătoare, răspândite

de către persoana fizică Carmen-Magdalena Cozub, la 24 noiembrie 2024, referitor la adresa reclamantului acestea au fost publicate, răspândite prin intermediul aplicației facebook care aparține acestei persoane fizice, fiind preluate și distribuite și de alte persoane. Aceste informații false și defăimătoare la adresa reclamantului însoțite și de anumite comentarii, răspândită conștient și cu rea-credință publicului larg, au afectat și afectează în continuare onoarea, demnitatea și reputația profesională ale ultimului, prejudiciind iremediabil bunul nume și cauzându-mi daune morale considerabile. Daunele considerabile rezultă inclusiv din mediatizarea și vizualizarea acestor informații false și defăimătoare de un cerc larg de persoane.

A mai indicat reclamantul faptul că, la 14 decembrie 2024 în adresa pârâtului Cozub Daniela a fost expediată o cerere prealabilă, cu aviz de recepție, prin care s-a solicitat: „Dezmințirea informației false și defăimătoare răspândite, în particular „A fost în trecut. Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență. Cum să nu cheme martori la audiere”, alăturat mesajului „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирургауролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его”, comentate pe pagina de facebook a persoanei fizice Carmen Cozub (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7), dar și distribuite prin aplicațiile facebook și tik-tok, care aparțin persoanei fizice Cozub Serghei Dana, la data de 24 noiembrie 2024, de către Daniela Cozub. Exprimarea scuzelor publice, în termenii prevăzuți de legislație, în același mod în care au fost aduse acuzațiile și insinuările nefondate și abuzive, fiind plasate pe facebook și TIK-TOPK cu următorul text: „Informația și faptele indicate de către mine, Daniela Cozub, la data de 24 noiembrie 2024, pe pagina de facebook a persoanei Carmen Cozub, dar și pe pagina mea de facebook și pe tik-tok, distribuite de către mine și de alte persoane, la adresa avocatului Viorel Berliba, nu sunt adevărate și vor fi șterse”. Radierea postării menționate mai sus răspândită de către Daniela Cozub, pe pagina sa de facebook și tik-tok la data de 24 noiembrie 2024. Compensarea, în termenii prevăzuți de legislație, a prejudiciului moral cauzat reclamantului, în valoare de 30 000 (treizeci mii) lei”.

Conform avizului de recepție, cererea prealabilă a fost restituită la data de 18 decembrie 2024 la oficiul de prezentare, nefiind până la moment dezmințită informația falsă și defăimătoare, nefiind exprimate scuze publice și nici efectuată plata compensațiilor solicitate în temeiul cererii prealabile.

Consideră reclamantul acuzațiile persoanei fizice Daniela Cozub, la adresa acestuia referitor la catalogarea acestuia ca fiind „Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență”, luate în mod particular, precum și în ansamblu, pe baza mesajului distribuit de Carmen Cozub („Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога козуба

сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его”), redistribuit pe pagina de facebook și tik-tok de către Daniela Cozub (pagina Cozub Serghei Dana), cu comentariile de rigoare, fără a prezenta probe în acest sens și a solicita opinia celui vizat pe marginea anume a mesajului real distribuit (textual), plasează comportamentul autorului informației false și defăimătoare, adică a persoanei fizice Daniela Cozub, în limitele depășirii unor acuzații persoanei fizice Daniela Cozub, la adresa reclamantului, referitor la catalogarea acestuia ca fiind „Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență”, luate în mod particular, precum și în ansamblu, pe baza mesajului distribuit de Carmen Cozub („Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога козуба сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его”), redistribuit pe pagina de facebook și tik-tok de către Daniela Cozub (pagina Cozub Serghei Dana), cu comentariile de rigoare, fără a prezenta probe în acest sens și a solicita opinia celui vizat pe marginea anume a mesajului real distribuit (textual), plasează comportamentul autorului informației false și defăimătoare, adică a persoanei fizice Daniela Cozub, în limitele depășirii unor anumitor responsabilități sau în afara unor limite ale cadrului normativ, pasibil de răspundere juridică, în conformitate cu normativul statuat la art. 26 și art. 29 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 19 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova.

Consideră reclamantul că, compensarea prejudiciului moral cauzat în valoare de 30 000 lei, ar constitui o satisfacție echitabilă și proporțională suferințelor inimaginabile și daunelor enorme aduse onoarei, demnității și reputației profesionale, or informația falsă și defăimătoare au fost răspândite prin diferite aplicații (facebook, tik-tok), care au fost și pot fi în continuare accesate de către orice persoană, inclusiv din afara țării, astfel onoarea, demnitatea și reputația profesională ale reclamantului au fost lezate și în fața unui număr nelimitat de persoane. Impactul acestor informații false și defăimătoare la adresa reclamantului accentuează caracterul informației, gradul și consecințele de răspândire a informației respective, precum și gradul de vinovăție a pârâtului.

În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza art. 3, 7, 15, 17, 24-26 a Legii cu privire la libertatea de exprimare, art.art.1998, 2036 Cod civil.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Berliba către Cozub Daniela privind recunoașterea informației ca fiind neveridice, defăimătoare și false, constatarea încălcării drepturilor și libertăților reclamantului prin comentariul pârâtei, obligarea la dezmințirea informației false și defăimătoare precum și exprimarea

scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Elena Buguța în interesele lui Viorel Berliba la 27 iunie 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 19 iunie 2025, iar la 27 iunie 2025 (potrivit plicului poștal) reprezentantul apelantului avocatul Elena Buguța a înregistrat cerere de apel, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord la 04 noiembrie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată formulată de către avocatul Elena Buguța în interesele apelantului Viorel Berliba. (f.d. 105-115)

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a reiterat faptele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a mai reținut că, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: este falsă; este defăimătoare; permite identificarea persoanei vizate de informaţie (art. 3 alin. (1) si (3), precum şi art. 7 alin. (1) si (2) din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Menționează faptul că, pârâtul trebuie să dovedească faptul că informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată

de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligentă, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspândită este de interes public. În cazurile ce vizează restrângerea libertăţii de exprimare refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.

Consideră că, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte, în cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezminţirii.

Menționează faptul că, instanţa de fond corect a reţinut faptul că utilizatorul paginii facebook cu numele Cozub Serghei Dana este anume Cozub Daniela. Totodată, menţionează că instanţa de fond incorect a reţinut precum că mesajul scris sub postarea din 24.11.2024 nu s-ar deduce fără de echivoc că persoana la care se face trimitere este anume Berliba Viorel.

Consideră că, în mod cert faptul că mesajul care a fost scris este anume cu privire la persoana dlui Viorel Berliba. Or, conţinutul mesajului/comentariului permite în mod clar identificarea persoanei vizate în mesaj. În ipoteza unui drept la libertatea de exprimare, fiind unul relativ si limitat inclusiv prin prisma protejării onoarei, demnităţii si reputaţiei profesionale sau a drepturilor altor persoane. Daniela Cozub este chemată să demonstreze nu doar veridicitatea informaţiei răspândite, ci şi exactitatea absolută a acestei informaţiei, în contextul „obligaţiilor şi responsabilităţilor” exercitării dreptului la libertate de exprimare. Or, libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie (art.32 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova). Mai mult, acuzaţiile persoanei fizice Daniela Cozub, la adresa dlui Viorel Berliba, referitor la catalogarea acestuia ca fiind „Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență”, luate în mod particular, precum şi în ansamblu, pe baza mesajului distribuit de Carmen Cozub, luate în mod particular, precum și în ansamblu, pe baza mesajului distribuit de Carmen Cozub („Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога козуба сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его”), redistribuit pe pagina de facebook și tik-tok de către Daniela Cozub (pagina Cozub Serghei Dana), cu comentariile de rigoare, fără a prezenta probe în acest sens şi a solicita opinia celui vizat pe marginea anume a mesajului real distribuit (textual), plasează comportamentul autorului informaţiei false şi defăimătoare, adică a persoanei fizice Daniela Cozub, în limitele depăşirii unor anumitor responsabilităţi

sau în afara unor limite ale cadrului normativ, pasibil de răspundere juridică, în conformitate cu normativul statuat la art. 26 şi art. 29 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare şi art. 19 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova.

Susține că, în spiritul valorilor democratice şi europene, pe care apelantul Viorel Berliba le împărtăşeşte cu desăvârşire, compensarea în modul adecvat a prejudiciului moral cauzat subsemnat nu urmăreşte scopul pedepsirii persoanei fizice Daniela Cozub, ci restabilirea unei echităţi sociale şi proporţionale între limitele exercitării dreptului la libertate de exprimare şi gradul în care au fost lezate onoarea şi demnitatea subsemnatului.

Mai reține că, compensarea prejudiciului moral cauzat apelantului Viorel Berliba în valoare de 30 000 (treizeci mii) lei MD, ar constitui o satisfacţie echitabilă si proporţională suferinţelor inimaginabile si daunelor enorme aduse onoarei, demnităţii si reputaţiei profesionale. În context, reține că, urmează a fi examinat și faptul că informaţia falsă și defăimătoare au fost răspândite prin diferite aplicaţii (facebook), care au fost și pot fi în continuare accesate de către orice persoană, inclusiv din afara ţării. Or, onoarea, demnitatea și reputaţia profesională apelantului Viorel Berliba au fost lezate şi în faţa unui număr nelimitat de persoane. Mai mult, impactul acestor informaţii false și defăimătoare la adresa dlui Viorel Berliba accentuează caracterul informaţiei, gradul și consecinţele de răspândire a informaţiei respective, precum și gradul de vinovăţie a intimatei.

Solicită admiterea apelului; casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 19 iunie 2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii înaintate. Compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către apelantul Viorel Berliba în legătură cu judecarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 12 noiembrie 2025 s-a acceptat apelul declarat de avocatul Elena Buguța în interesele apelantului Viorel Berliba împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Viorel Berliba către Cozub Daniela privind recunoașterea informației ca fiind neveridice, defăimătoare și false, constatarea încălcării drepturilor și libertăților reclamantului prin comentariul pârâtei, obligarea la dezmințirea informației false și defăimătoare precum și exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a stabilit ședința de pregătire pentru data de 15 ianuarie 2026 ora 11:30 și s-a acordat termen pentru a prezenta referința cu anexe până la 05.12.2025.

La 25 februarie 2026 avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Cozub Daniela a înregistrat referința asupra cererii de apel solicitând respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

La examinarea cauzei în ordine de apel fiind prezentă reprezentanta apelantului Viorel Berliba, avocatul Elena Buguța pledând pentru admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii contestate și admiterea solicitărilor formulate în interesele lui Viorel Berliba.

Reprezentanta intimatei Cozub Daniela, avocatul Ocerednaia Larisa la fel fiind prezentă în ședință a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul neîntemeiat cu respingerea acestuia și menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit.a) Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă*,* subliniază că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În temeiul art. 121 din Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzelor şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art.373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*. Tot aici se reține că potrivit alin.(6) din același articol, prevede, *că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Berliba Viorel.

La caz, Colegiul Civil reține prevederile art.1 alin. (3), art. 32 alin. (2) din Constituție, *astfel încât Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

Art.32 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevede că, *libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

Totodată, în conformitate cu art. 1 alin. (1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *definește scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.*

Art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare specifică, inter alia că termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate; *injurie* – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; *cenzură* – denaturare nejustificată a materialului jurnalistic sau interzicere nejustificată de a răspîndi anumite informaţii de către conducerea mass-mediei; orice manifestare a autorităţilor publice sau a persoanelor care exercită funcţii publice de ingerinţă în activitatea editorială a mass-mediei sau a angajaţilor acesteia ori de împiedicare a tirajării sau a răspândirii informaţiei; *informaţie despre viaţa privată şi de familie* – orice informaţie, inclusiv imagine, privind viaţa familială, viaţa la domiciliu, corespondenţa şi conţinutul ei, sănătatea şi defectele fizice, orientarea şi viaţa sexuală, precum şi comportamentul persoanei, în condiţiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate; *interes public* – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal,

trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei; *persoană care exercită funcţii publice* – persoană fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia; *persoană publică* – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public; *document al autorităţii publice* – act emis de o autoritate publică sau de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice; *comunicat al autorităţii publice* – relatare făcută publică de o autoritate publică sau, în numele acesteia, de o persoană care exercită atribuţiile puterii publice; *mass-media* – mijloc de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul; *investigaţie jurnalistică* – cercetare rezonabilă a faptelor de către mass-media pentru realizarea unui material jurnalistic; *rectificare* – corectare benevolă, din proprie iniţiativă sau la cerere, a faptelor care au fost prezentate greşit; *dezminţire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii;

replică – răspuns al persoanei lezate la opiniile exprimate într-un material răspândit de mass-media; *scuze* – declaraţie prin care persoana îşi exprimă regretul pentru injurie sau pentru informaţii despre viaţa privată şi de familie; *discurs care incită la ură* – orice formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranţă.

În același context, art. 3 alin.(1) al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, *prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.*

Conform art.7 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64/2010, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii, este falsă, este defăimătoare, permite identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii, nu se bazează pe un substrat factologic suficient, au un caracter defăimător, permit identificarea persoanei vizate de informaţie. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea*

informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții, exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, permite identificarea persoanei vizate. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (6) poate solicita exprimarea scuzelor și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic și satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privința faptelor.

Potrivit art.14 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă.*

Art.15 din legea invocată, *persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.*

Conform art. 16 alin.(1) al aceiași legi stipulează că, *cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. (2) Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. (3) Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspîndită de mass-media și publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. (4) Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării*

cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părţi. (5) În cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată. (6) În cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripţie, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

Conform art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau; d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Aliniatul (2) din acelaşi articol prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspândită este de interes public. Iar alin. (3) în cazurile ce vizează restrângerea libertăţii de exprimare, refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.*

Potrivit prevederilor art. 43 Cod civil*, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile şi inalienabile.*

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează, că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista

contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform suportului probelor s-a constatat că, la 24 noiembrie 2024, pe pagina de facebook a persoanei Carmen Cozub a fost publicată o informație în limba rusă, cu următorul conținut: ”*Una dintre persoanele care au participat la întemnițarea și hărțuirea chirurgului urolog Cozub Serghei are o bogată experiență în mituire… nu întâmplător a fost ales anume el*.” textul original: „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. Не зря выбрали именно его” (https://www.facebook.com/carmen.cozub.7) fiind publicat știrea de la autorul protv.md cu denumirea ”Avocatul Viorel Berliba, implicat în schema de corupție de la Facultatea….”. (f.d.27)

Tot, aici, sub postarea menționată mai sus, a intervenit un utilizator al paginii facebook cu numele Cozub Serghei Dana, care a scris un mesaj cu următorul conținut: ”a fost în trecut. Omul știe cum să facă trei expertize diferite... Are experiență. Cum să nu cheme martori la audiere”. (f.d.36) Astfel, postarea publicată pe pagina de facebook a utilizatorului Carmen Cozub a fost redistribuită de utilizatorul facebook Cozub Serghei Dana.(f.d.30)

Faptul că utilizatorul paginii facebook cu numele Cozub Serghei Dana este pârâta Cozub Daniela se confirmă prin conținutul publicat pe pagina respectivă și prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central nr.5r-30/2025, care la moment nu este definitivă fiind contestată la Curtea de Apel Nord (https://cab.instante.justice.md/ro/pending-dossiers?dossier_number=425004088&dossier_type=Any&apply_filter=1), prin care s-a respins contestația înaintată de Daniela Cozub, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.577254 din 23.12.2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care Daniela Cozub a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.70 alin. (1) Cod contravențional, în pct.4 din hotărâre fiind indicat că ”*În motivarea contestației apărătorul contravenientei Daniela Cozub, avocat Gheorghe Sorici a argumentat că, la data de 24.11.2024, cet. Cozub Daniela a distribuit pe rețeaua de socializare Facebook o știre publicată de portalul de știri ProTV Chișinău, intitulată ”Avocatul *** Berliba, implicat în schema de corupție de la Facultatea de Drept de la USM, a primit 30 zile de arest în izolator*.” (f.d.67-75)

După cum s-a reținut supra prima instanță a constatat în mod corect că mesajul: *„a fost în trecut. Omul știe cum să facă trei expertize diferite… are experiență. Cum să nu cheme martori la audiere etc.”* a fost publicat de utilizatorul Daniela Cozub ca răspuns la comentariul utilizatorului „Valentina Galbur”, care conținea textul „Bumerangul?”.

Iar, din conținutul acestui mesaj nu rezultă indicarea numelui, prenumelui sau a altor elemente de identificare care să permită, fără echivoc, concluzia că persoana la care se face referire este reclamantul/apelant Viorel Berliba. Or, pentru a putea fi reținut caracterul defăimător al unei afirmații, este necesar ca persoana vizată să fie determinată sau cel puțin determinabilă în mod rezonabil de către destinatarii mesajului.

În același sens, prima instanță a observat în mod justificat că reclamantul/apelant exercită profesia de avocat, iar, potrivit propriilor susțineri din cererea de chemare în judecată, atribuțiile unui avocat nu includ întocmirea expertizelor judiciare, acestea fiind realizate de experți, și nici citarea martorilor, competență care nu aparține avocatului. Prin urmare, nici din conținutul afirmațiilor privind efectuarea unor expertize diferite sau nechemarea martorilor la audiere nu poate fi dedusă cu certitudine identitatea reclamantului.

În susținerea acestei concluzii, prima instanță a analizat corect contextul general al discuțiilor purtate sub aceeași postare, reținând că și alți utilizatori ai rețelei de socializare Facebook au formulat comentarii care vizau persoane sau subiecte diferite de reclamant. Astfel, utilizatorul Lilia Tatarenco a făcut referire, în termeni generali, la „slugile legii”, utilizatorul Ion Porcescu a menționat fostul procuror Victoria Furtună și aspecte legate de procesul electoral, iar utilizatorul Liliana Zaporojan a exprimat aprecieri privind o altă persoană, fără legătură cu reclamantul. Aceste împrejurări confirmă că, discuția din cadrul postării nu era concentrată exclusiv asupra lui Viorel Berliba și că participanții exprimau opinii referitoare la persoane și situații distincte.

În aceste condiții, Colegiul civil împărtășește concluzia instanței de fond potrivit căreia mesajul invocat de reclamantul/apelant Viorel Berliba nu permite identificarea certă a persoanei la care se referă și, prin urmare, nu sunt întrunite condițiile necesare pentru calificarea acestuia drept informație defăimătoare la adresa reclamantului/apelant.

În consecință, în mod întemeiat au fost respinse pretențiile privind recunoașterea informațiilor ca fiind false și defăimătoare, constatarea încălcării drepturilor reclamantului prin comentariul publicat la 24 noiembrie 2024, precum și obligarea pârâtei la dezmințirea acestora și radierea integrală a postării.

În ceea ce privește criticile referitoare la distribuirea și redistribuirea prin intermediul aplicațiilor Facebook și TikTok a mesajului: „Одна из личностей которая участвовала в заточение за решетку и травлю хирурга-уролога Козуба Сергея, имеет богатый опыт во взяточничестве.. не зря выбрали именно его”, Colegiul civil constată că nici aceste argumente nu pot conduce la o altă soluție decât cea pronunțată de prima instanță, or, din materialele cauzei rezultă că redistribuirea postării pe platforma facebook de către Daniela Cozub este confirmată prin captura de ecran depusă la dosar, în timp ce pretinsa distribuire

prin intermediul aplicației TikTok nu este susținută de niciun mijloc de probă administrat în cauză. Astfel, în lipsa unor probe pertinente și concludente, această pretenție a fost în mod justificat respinsă.

Totodată, prima instanță a reținut în mod corect că mesajul redistribuit era atașat unei știri publicate de portalul ProTV.md, intitulată *„Avocatul Viorel Berliba, implicat în schema de corupție de la Facultatea…”,* provenind de la o instituție mass-media licențiată și cunoscută în Republica Moldova. În aceste circumstanțe, era rezonabil ca pârâta/intimată să considere că informațiile preluate din respectiva publicație sunt veridice.

Referitor la comentariul formulat de utilizatorul Carmen Cozub și redistribuit împreună cu știrea, Colegiul constată că acesta reprezintă o apreciere subiectivă și o judecată de valoare întemeiată pe conținutul materialului jurnalistic publicat de ProTV.md, care constituia baza factuală a respectivei opinii. De asemenea, având în vedere că, potrivit susținerilor reclamantului, Carmen Cozub este fiica pârâtei Daniela Cozub, nu există elemente din care să rezulte că aceasta din urmă cunoștea sau trebuia să cunoască pretinsul caracter neadevărat al comentariului redistribuit.

Prin urmare, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și a evaluat în mod complet și obiectiv probele administrate, concluzionând justificat asupra lipsei temeiurilor pentru admiterea pretențiilor reclamantului privind distribuirea și redistribuirea mesajului respectiv prin intermediul aplicațiilor Facebook și TikTok.

Astfel cum a reținut și prima instanță, din hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 13.05.2025 rezultă că Daniela Cozub a fost sancționată contravențional în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional pentru distribuirea știrii și publicarea comentariului menționat. Totodată, în cadrul prezentului litigiu reclamantul nu îi impută pârâtei calitatea de autor al comentariului respectiv, ci invocă răspunderea acesteia pentru redistribuirea unor informații pretins defăimătoare.

În aceste condiții, existența unei hotărâri contravenționale prin care au fost examinate împrejurările distribuirii știrii și ale publicării comentariului nu este de natură să conducă, prin ea însăși, la concluzia că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale pentru defăimare în prezenta cauză, obiectul celor două proceduri fiind distinct, iar faptele imputate nefiind identice sub aspectul autorului afirmațiilor pretins defăimătoare.

În consecință, Colegiul apreciază că prima instanță a valorificat în mod corect această probă și a conchis, în mod întemeiat, că ea nu poate fundamenta admiterea acțiunii formulate de reclamant.

Întrucât s-a constatat, în mod justificat, lipsa încălcării drepturilor și intereselor nepatrimoniale ale reclamantului prin faptele imputate Danielei Cozub,

în mod întemeiat prima instanță a respins și pretenția privind încasarea sumei de 30.000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral. Această pretenție are un caracter accesoriu față de capetele principale de cerere și nu poate fi admisă în lipsa constatării existenței unei fapte ilicite și a încălcării drepturilor reclamantului.

În lumina celor reținute anterior, Colegiul Civil conchide de a respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Buguța Elena în interesele lui Berliba Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Berliba Viorel în contradictoriu cu Cozub Daniela privind recunoașterea informației ca fiind neveridice, defăimătoare și false, constatarea încălcării drepturilor și libertăților reclamantului prin comentariul pârâtei, obligarea la dezmințirea informației false și defăimătoare precum și exprimarea scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi