Dosarul nr. 4-25071158-05-4r-24072025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

28 mai 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintelui completului de judecată, judecător: **Evgheni Bancov,**
Judecătorilor: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Moisa Valentina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 08 mai 2025, agentul constatator – din cadrul IP Cahul, Florea Alexandru a întocmit în privința lui Moisa Valentina proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: *pe parcursul anului 2024, cet. Moisa Valentina, a.n. *****, loc s. *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter afectând drepturile societății civile*.

Acțiunile lui Moisa Valentina au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Moisa Valentina, în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenienta Moisa Valentina la 14 mai 2025 a atacat în ordinea prevederilor art.448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în

privința lui Moisa Valentina pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, contravenienta Moisa Valentina a indicat că nu este de acord procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Astfel, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, a făcut referire la prevederile art. 425 Cod contravențional și a reiterat că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Consideră că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Menționează că, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de formă și de conținut, motivând că, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator.

În aceleași timp, respinge categoric acuzațiile că ar fi primit bani pentru a vota cu cineva. Este o acuzație nefondată şi neprobată, care se bazează pe presupuneri şi interpretări abuzive ale legii.

Consideră că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional. Nici odată nu a primit careva mijloace bănești de la nimeni pentru ași exercita sau pentru a nu-și exercita dreptul de vot.

Consideră, că aceste concluzii sunt false și abuzive, nefiind prezentate probe, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe

un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Astfel, a indicat că, existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în opinia sa, în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de Moisa Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Moisa Valentina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional și sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, s-a menținut fără modificări.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 17 iulie 2025, avocatul Bojenco Nicolae în interesele lui Moisa Valentina a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2025, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă contestația integral.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat că, agentul constatator a interpretat și încadrat juridic eronat acțiunile sale, iar procesul-verbal a fost întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal

şi decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocata şi sancțiunea contravențională aplicată. Indică, gravitatea încălcărilor principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Avocatul a susținut că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional urma să fie încetat din motivul inexistenței faptului contravenției.

Acesta a subliniat că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile pentru susținerea actului de constatare și nu a demonstrat vinovăția sa. A indicat că însuși agentul constatator a confirmat în ședința de judecată că nu cunoaște suma pretinselor mijloace bănești, valuta, contul bancar din care s-ar fi efectuat transferul sau contul în care acestea ar fi fost primite.

S-a invocat că la dosar nu există probe administrate conform art. 425 Cod contravențional care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că ar fi comis fapta imputată. A susținut că înscrisurile anexate procesului-verbal nu pot constitui probe suficiente și obiective pentru verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

Avocatul a mai menționat că simpla apariție a numelui său într-o listă de presupuse persoane implicate sau presupusa instalare a aplicației „PSB” nu demonstrează utilizarea acesteia pentru primirea mijloacelor bănești și nu poate constitui probă suficientă a vinovăției sale.

Recurenta a contestat valoarea probatorie a raportului de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, susținând că potrivit art. 425 Cod contravențional, acesta nu este prevăzut expres ca mijloc de probă, de asemenea că, nu a fost administrat legal în cauza contravențională și nu a fost autorizat pentru utilizare în prezenta cauză contravențională.

Totodată, recurenta a susținut că hotărârile și ordonanțele emise în cauza penală nu pot constitui probe potrivit art. 94 alin. (4) Cod de procedură penală, așa cum nu există expertiză tehnică privind aplicația, nu există date bancare sau financiare privind transferurile efective, nu există textul SMS-urilor pretins recepționate, nu există martori sau alte dovezi materiale cât și probe că ar fi extras sau primit bani prin intermediul aplicației.

A mai invocat recurenta că agentul constatator nu a demonstrat când a fost instalată aplicația, dacă mesajele au fost accesate, dacă au fost utilizate pentru confirmarea unor transferuri, cine ar fi transmis banii și care era scopul electoral concret al pretinselor transferuri.

A susținut că procesul-verbal nu întrunește condițiile de legalitate și temeinicie factuală și că sancționarea sa s-a bazat exclusiv pe suspiciuni și afirmații neprobate ale agentului constatator, însă potrivit principiului prezumției de nevinovăție și regula in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

În final, recurenta a susținut că instanța de fond nu a examinat cauza complet și obiectiv, nu a apreciat cumulativ probele, nu a analizat fiecare probă în parte, examinând cauza superficial și unilateral și a legalizat abuzurile și ilegalitățile comise de agentul constatator.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 03 iulie 2025, cu participarea agentului constatator, avocatului și a contravenientei. Astfel recursul depus de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina înregistrat la data de 17 iulie 2025 a fost depus cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat".*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 08 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru a întocmit în privința lui Moisa Valentina proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: „*pe parcursul anului 2024, cet. Moisa Valentina, a.n. *****, loc s. *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter afectând drepturile societății civile*.".

Acțiunile lui Moisa Valentina au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Moisa Valentina, în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Moisa Valentina a depus prezenta contestație, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința lui Moisa Valentina pornit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Moisa Valentina.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 mai 2025 s-a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit în lipsa lui Moisa Valentina, citată legal, iar faptul absenței lui Moisa Valentina pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție şi certificat prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată reține că, instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Moisa Valentina prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, întemeiat a reținut respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, Completul evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientei Moisa Valentina a prezentat instanței de judecată următoarele

probe: citație remisă în adresa lui MoisaValentina (f.d. 8-9); scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025 (f.d. 10-10 verso); ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025 (f.d. 14); raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 15); raportul de analiză informațional-criminală 2025 (f.d. 16-23 verso); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09 decembrie 2024 (f.d. 24); ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024 (f.d. 25-27); ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (f.d. 28-30); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06 noiembrie 2024 (f.d. 31); ordonanța din 22 octombrie 2024; (f.d. 32-35) ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d. 36-38); încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc (f.d. 39-43); încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 44-49); informație cu privire la numărul de telefon (f.d. 49); procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025 (f.d. 50); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08 mai 2025, potrivit căruia, fiind audiată, Moisa Valentina a refuzat să dea declarații (f.d. 51-51 verso); ordonanță de ridicare din 08 mai 2025 (f.d. 57); proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08 mai 2025 (f.d. 58); extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM (f.d. 59-60).

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Moisa Valentina a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or în cazul din speță este cert faptul că Moisa Valentina, în perioada anului 2024, aflându-se în s. ***** a primit 4 SMS prin intermediul aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă, la numărul de telefon ***** ce aparține

lui Moisa Valentina și se deservește la operatorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată constată că, vinovăția contravenientei Moisa Valentina se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”,* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuită lui Moisa Valentina, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, au fost transmise destinatarului Moisa Valentina mesaje relevante (f.d. 59) și anume: la 11 septembrie 2024 (4 mesaje), mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Moisa Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ținând cont de circumstanțele cauzei, prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Astfel, acțiunile lui Moisa Valentina just au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Instanța de recurs reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, a indicat că art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și

nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Având în vedere aspectele în cauză, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Astfel, găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat în recurs, precum că nu există dovezi care să confirme primirea unor transferuri de bani prin aplicația „PSB" din Federația Rusă, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației „PSB" pe dispozitivul telefonului personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al lui Moisa Valentina, utilizat în corespondență cu aplicația „PSB", precum și primirea SMS-lui de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar Moisa Valentina nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Neîntemeiate sunt și argumentele din recurs cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.*****, or tocmai aceste înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale, iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent despre existența elementelor contravenției.

Menționabil este faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În contextul celor enunțate, Completul de judecată conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Moisa Valentina i s-a oferit posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție,

propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă lui Moisa Valentina, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului ca fiind nefondat, totodată la menținerea soluției emise de prima instanță.

Totodată, Completul de judecată reține întemeiată și decizia agentului constatator de aplicare în privința contravenientei Moisa Valentina a amenzii în mărime de 500 unități convenționale, fiind stabilită amendă în mărimea prevăzută de sancțiunea normei de incriminare.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile din recurs în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil, or instanța de fond a examinat cauza în raport cu argumentele contestației și cu probele administrate de agentul constatator, iar în hotărâre a analizat și s-a expus asupra argumentelor invocate în contestație.

Ținându-se cont că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravențional să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge ca nefondat recursul depus de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul depus de avocatul Nicolae Bojenco în interesele contravenientei Moisa Valentina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Moisa Valentina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485681 din 08 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco