C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-37/23 Judecătoria Bălți (sediul central)

Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 februarie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 30.11.2022, pe cauza contravențională în privința lui Zubenina Irina prin decizia din 29.05.2022 recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(3) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP al IGP, conținută în procesul verbal cu privire la contravenție, seria nr.MAI05 515207, adoptată la data de 29.05.2022, cet.Zubenina Irina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c. egal cu 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, contravenientul Zubenina Irina la data de 29.05.2022 ora 15:00 m.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 1, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes E200 CDI” cu nr./înm. *****, nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pentru pietoni, prin ce a ignorat pct.11 (8) al Regulamentul Circulației Rutiere.

2. La data de 10.06.2022 contravenientul Zubenina Irina a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP al IGP, adoptată la data de 29.05.2022.

În motivarea contestației, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2022, ora 15.00 și decizia din 29.05.2022, ora 15.05, neîntemeiate și emise contrar normelor legislative și materiale. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2022, ora 15.00, agentul constatator a încadrat acțiunile, presupus săvîrșite de ea, în acțiunea normei materiale

contravenționale și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute de art.238 alin.3Cod contravențional și a aplicat sancțiunea administrativă sub forma de amenda in marime de 18 u.c. (900,00 lei) si 4 puncte de penalizare. În cazul dat, după lecturarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2022, ora 15.00, se denota că pentru a stabili existența contravenției de către agentul constatator: -nu au fost ridicate careva explicații de la contravenient și martorul ocular; - nu i-a fost prezentat un interpret pentru a-i explica încălcările așa precum ea nu posedă limba de stat, ci este vorbitoare de limba rusă, au fost anexate careva probe pertinente care ar proba existenta contravenției. La data de 29.05.2022, nu a savîrșit nici o contravenție și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2022, este nul și este unul neintemeiat, corespunzator decizia din 2905.2022de tragere la răspundere contravențională a subsemnatului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 30.11.2022, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privința lui Zubenina Irina, cu anularea deciziei de aplicare a amenzii din 29.05.2022 în mărime de 18 u.c. egal cu 900 lei și 4 puncte de penalizare, din lipsa faptului contravenției.

4. Agentul constatator, fiind în dezacord cu hotărârea primei instanţe din 30.11. 2022 a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii în cauză, ca ilegală şi neîntemeiată.

În motivarea recursului a declarat că, consideră soluţia adoptată, este neîntemeiată iar examinarea în şedinţa de judecată fiind una superficială, fără a pătrunde în esenţa cazului şi de a judeca obiectiv toate circumstanţele cazului.

5. În şedinţa instanţei de recurs, agentul constatator și contravenientul Zubenina Irina, fiind citați legal, nu s-au prezentat. Colegiul penal a considerat că, în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a participanților citați legal nu împiedică examinarea recursului.

6. Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de agentul constatator, urmează a fi admis cu casarea hotărârii din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravenţional conform căruia: *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

Instanța de recurs menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

7. În argumentarea soluţiei reţinute privind încetarea procesului contravențional în privința lui Zubenina Irina, Colegiul menţionează că prima instanţă în urma examinării contestației depuse de ultima, eronat și neîntemeiat a emis soluția în cauză, menționînd: ”*E de menționat că în confirmarea celor reținute prin procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a prezentat și nu a anexat la materialele cauzei probe, unica probă pe care s-a bazat agentul constatator la constatarea contravenției și vinovăției lui ZUBENINA IRINA este procesul verbal cu privire la contravenție în original și cazier contravențional. Prin urmare, doar procesul verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.”*

Colegiul penal, analizînd materialele cauzei a constatat, că prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP al IGP, conținută în procesul verbal cu privire la contravenție, seria nr.MAI05 515207, adoptată la data de 29.05.2022, cet.Zubenina Irina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c. egal cu 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, ***contravenientul Zubenina Irina la data de 29.05.2022 ora 15:00 m.Bălți, str.Ștefan cel Mare, 1, conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes E200 CDI” cu nr./înm. *****, nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pentru pietoni, prin ce a ignorat pct.11 (8) al Regulamentul Circulației Rutiere.***

Colegiul penal constată că, judecând cauza contravențională, instanța de fond n-a respectat normele procesuale, n-a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, n-a dat probelor administrate o apreciere legală, eronat ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional.

8. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile

în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art.6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art.11, alin.(2) şi art.20 din Constituţia României), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (cauza Anghel contra României, hotărârea CEDO din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). *Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).*

9. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, Colegiul penal va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal şi decizia întocmită de agentul constatator din 29.05.2022.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, Colegiul penal denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „**ad validitatem**", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravenţional.

Colegiul penal, analizând actele contestate de contravenient, a stabilit cu certitudine că a fost întocmit în prezenţa făptuitorului Zubenina Irina, ultima a luat cunoștință cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de Cod contravențional, a primit o copie a procesului-verbal, pentru ce și a semnat. Faptul că contravenienta a făcut mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, confirmă faptul că ultima a înțeles de ce a fost învinuită.

10. Colegiul penal menționează că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a

infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

În această ordine de idei, Colegiul penal va admite recursul agentului constatator, rejudecînd cauza va respinge contestația contravenientului Zbenina Irina și va menține decizia agentului constatator din 29.05.2022, prin care Zbenina Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional și în baza acestei legi i s-a aplicat amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, fără a fi înrăutățită situația ultimei, care cunoaște despre decizia în cauză.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(2) lit.b), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 30.11.2022, pe cauza contravențională în privința lui Zubenina Irina recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, se admite cu casarea hotărîrii în cauză, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.

Contestația depusă de Zubenina Irina împotriva deciziei agentului constatator din 29.05.2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional și în baza acestei legi i s-a aplicat amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, se respinge ca nefondat, cu menținerea deciziei în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: