Dosarul nr.2c-3034/2022
2-22179809-12-2c-08122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2023 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de SRL Maronini Distribution împotriva SRL Fortus privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces

La 06 decembrie 2022, prin intermediul factorului poștal terestru, SRL Maronini Distribution a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Fortus privind încasarea datoriei în mărime de 11 994 lei și taxei de stat în sumă de 360 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, în urma derulării raporturilor comerciale între SRL Maronini Distribution și SRL Fortus s-a format o datorie debitoare a companiei SRL Fortus în sumă de 11 994 lei, rezultată din nereturnarea bunurilor/mărfurilor către SRL Maronini Distribution, transmise conform prevederilor contractului de livrare mărfuri și comodat nr.***** din 22 iulie 2021.

Faptul recepționării inițiale, în volum deplin și fără rezerve a mărfii de către SRL Fortus este confirmat prin facturile fiscale perfectate în modul stabilit: seria ***** din 30 august 2021, în sumă de 6 024 lei; seria ***** din 22 iulie 2021 în sumă de 82 820 lei.

Menționează, că SRL Fortus nu a returnat toată marfa livrată de către SRL Maronini Distribution. Deși, conform pct.6.5. al contractului de livrare mărfuri și comodat nr.***** din 22 iulie 2021 cumpărătorul poartă răspundere materială deplină de asigurare a integrității și întreținerii corespunzătoare a bunurilor primite în comodat în corespundere cu prevederile pct.1.3. al prezentului contract, restituindu-le vânzătorului în starea în care le-a primit, ținând cont de uzura normală a acestora.

Mai mult, în temeiul actului de primire-predare, Anexa nr.2 la contract, pct.2, SRL Fortus poartă răspundere materială deplină prin restituirea valorii de bilanț a bunurilor, pentru prejudiciul cauzat companiei SRL Maronini Distribution, pentru pierirea sau deteriorarea lor, încălcarea condițiilor contractuale.

După o perioadă mai îndelungată, fără să-și onoreze obligațiile de restituire a bunurilor primite în comodat și informând că deține doar o parte din ele, SRL Fortus, la data de 31 ianuarie 2022 a returnat o parte de bunuri, conform facturii fiscale, seria:***** din 31 ianuarie 22, în sumă de 76 910 lei.

La momentul actual soldul datoriei, ce rezultă din valoarea de bilanț a bunurilor nerestituite a SRL Fortus către SRL Maronini Distribution constituie 11 994 lei, care se

confirmă inclusiv prin datele evidenței contabile și financiare ale SRL Maronini Distribution.

Cu referire la respectarea procedurii prealabile, SRL Maronini Distribution informează instanța că la data de 18 aprilie 2022, prin somația nr.***** a sesizat compania SRL Fortus despre datoria formată, dar din păcate somația respectivă a rămas fără nici o reacție din partea pârâtului.

Reieşind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Ulterior, la data de 08 februarie 2023 partea pârâtă a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală referință *(f.d.33-35),* în susținerea căreia s-a indicat că, la baza cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă ca circumstanță de fapt nereturnarea bunurilor/mărfurilor către SRL Maronini Distribution, transmise conform prevederilor contractului de livrare mărfuri și comodat nr.***** din 22 iulie 2021.

În speță, reclamantul a evitat să descrie toate circumstanțele de fapt în care s-au desfășurat relațiile între părțile pe dosar, atât în timpul colaborării, cât și după întreruperea acesteia, care infirmă cele invocate în cererea de chemare în judecată. În fapt, pe parcursul perioadei vara-toamna 2021 de către părțile contractante au fost întreprinse în comun acțiuni de promovare și realizare a produselor de marca comercială distribuită de reclamant (produse din cafea), în condițiile specificate în contractul de livrare nr.***** din 22 iulie 2021. Astfel, reclamantul furniza produsele, inclusiv punea la dispoziția pârâtului cu titlu gratuit veselă și alte dispozitive necesare preparării și servirii produselor, iar pârâtul achita produsele livrate și le realiza clientelei. Or, conform prevederilor contractuale, pârâtul era obligat să distribuie, realizeze producția reclamantului doar din bunurile (cești, pahare, etc.) cu marcarea reclamantului. În acest sens, conform facturii fiscale Seria ***** din 22 iulie 2021 și facturii fiscale Seria ***** din 30 august 2022 pârâtului i-au fost livrate cu titlu gratuit mai multe dispozitive, inclusiv veselă (farfurioare, cești, pahare, linguriță). Acest fapt se confirmă suplimentar prin prevederile pct.1.3. al contractului de livrare a mărfurilor și comodat nr.***** din 22 iulie 2021, care stipulează expres că în condițiile stipulate în Anexa/ele la prezentul contract, vânzătorul transmite și pune la dispoziția cumpărătorului în bază de comodat utilaje/echipamente, veselă și materiale promoționale aferente comercializării mărfii către consumatorii finali. Astfel, se prezumă că bunurile consumate (deteriorate) în procesul colaborării economice urmează a fi suplinite pe cheltuiala distribuitorului, și nu a clientului. Până la data de 31 ianuarie 2022 pretenții vis-a-vis de îndeplinirea obligațiunilor contractuale față de pârât nu au fost înaintate de către reclamant, corespunzător acesta a fost pe deplin satisfăcut de conlucrarea cu pârâtul.

La 31 ianuarie 2022, reclamantul, din proprie inițiativă, a solicitat retragerea de la pârât a tuturor bunurilor transmise în folosință gratuită (integre la acel moment), care serveau drept utilaje profesionale pentru promovarea și realizarea producției reclamantului. Astfel, conform facturii fiscale Seria IM ***** din 31 ianuarie 2022 au fost restituite bunurile reclamantului, nefiind înaintate obiecții. Or, părțile au convenit la începutul colaborării că bunurile deteriorate pe parcursul folosinței vor fi casate. Doar

peste un termen de 3 luni, la data de 18 aprilie 2022, din motive necunoscute pârâtului, reclamantul a expediat în adresa acestuia somația nr.***** prin care a solicitat achitarea contravalorii bunurilor de mică valoare, uzate pe parcursul folosinței în scopul promovării și realizării mărfurilor reclamantului în sumă de 11 994 lei. Instanța de fond urmează să aprecieze că o parte din bunurile transmise pârâtului SC Fortus SRL au avut un caracter consumabil (pahare din sticlă, farfurii și căni din porțelan, etc.). Chiar dacă acest fapt nu este menționat expres în prevederile contractului, aceasta reiese din normele generale de evidență contabilă, prevăzute în Standardul Național de Contabilitate (SNC) - Stocuri, elaborat în baza Directivei 2013/34/UE și IAS 2 Stocuri, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr.118 din 06 august 2013 (MO al RM nr.177-181 din 16 august 2013, art.1224), modificat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr.110 din 13 septembrie 2021 (publicat în MO nr.219-225/17.09.21 art.1127), normă valabilă în perioada raporturilor contractuale. Conform prevederilor Standardului, acesta stabilește modul de contabilizare a stocurilor și de prezentare a informațiilor aferente în situațiile financiare. Conform prevederilor pct.6 al Standardului, obiectele de mică valoare și scurtă durată - bunuri valoarea unitară a cărora nu depășește plafonul stabilit de legislație (6 000 lei) sau pragul de semnificație prevăzut în politicile contabile, indiferent de durata de serviciu sau cu o durată de serviciu nu mai mare de un an, indiferent de valoarea unitară (de exemplu, instrumente și dispozitive cu destinație generală și specială, utilaj de schimb, ambalaj tehnologic, inventar de producție, îmbrăcăminte și încălțăminte specială, dispozitive de protecție, lenjerie, construcții și dispozitive provizorii, inventar sportiv și turistic și alte obiecte similare). Totodată, conform prevederilor pct.51-53 al Standardului, transmiterea în exploatare a obiectelor de mică valoare și scurtă durată, valoarea unitară a cărora nu depășește 1/6 din plafonul stabilit de legislație, se contabilizează ca majorare a costurilor/cheltuielilor curente, activelor imobilizate etc. și diminuare a stocurilor. Conform politicilor contabile aceste obiecte pot fi decontate pe măsura transmiterii în exploatare prin calcularea uzurii în modul stabilit de pct.52-53 din prezentul standard. Obiectele de mică valoare și scurtă durată, a căror valoare unitară depășește 1/6 din plafonul stabilit de legislație se decontează la costuri/cheltuieli curente, active imobilizate etc. prin calcularea uzurii. Transmiterea în exploatare a acestor obiecte se reflectă ca corespondență internă între sub conturile deschise la contul de evidență a obiectelor de mică valoare și scurtă durată. Uzura obiectelor de mică valoare și scurtă durată se calculează în mărime de 100% din valoarea obiectelor diminuată cu valoarea reziduală la transmiterea acestora în exploatare.

În funcție de destinația utilizării obiectelor uzura calculată se înregistrează ca majorare concomitentă a costurilor/cheltuielilor curente, activelor imobilizate etc. și uzurii obiectelor de mică valoare și scurtă durată. Valoarea reziduală rămasă a obiectelor de mică valoare și scurtă durată se stabilește de către fiecare entitate de sine stătător. Uzura acestor obiecte se decontează la ieșirea lor și se contabilizează ca diminuare concomitentă a uzurii obiectelor de mică valoare și scurtă durată și a stocurilor.

Respectiv, obiectele de mică valoare și scurtă durată, urmează să fie casate la cheltuieli sau consumuri pe măsura predării acestor obiecte de la depozit în exploatare. Și, corespunzător, raportând prevederile sus-enunțate la speța în cauză, din momentul ce

au fost livrate pârâtului de la depozitul reclamantului - bunurile de mică valoare au fost casate.

Totodată, conform prevederilor pct.6.5. din contractul sus-menționat, cumpărătorul poartă răspundere materială deplină de asigurarea integrității și întreținerii corespunzătoare a utilajelor/echipamentelor și bunurilor primite în comodat în corespundere cu prevederile pct.1.3 al prezentului contract restituindu-le vânzătorului în starea în care le-a primit, ținând cont de uzura normală a acestora, la caz - în cuantum de 100%. La moment, reclamantul pretinde încasarea de la pârât a sumei bănești în mărime de 11 994 lei, deși bunurile transmise în folosință gratuită sunt de mult timp casate, ceea ce ar duce la îmbogățirea fără justă cauză, fapt interzis de prevederile legislației civile în vigoare.

Între părțile pe dosar nu a existat un alt contract decât cel sus-menționat, iar în cadrul relațiilor de colaborare economică, fiecare participant suportă riscurile și pierderile rezultate din activitatea comună. Bunurile ce nu au fost restituite reclamantului nu au fost reținute în proprietatea pârâtului, ci au fost consumate în procesul de promovare în comun a mărfurilor reclamantului și nu mai există de facto. Mai mult decât atât, reclamantul eronat interpretează conținutul pct.2 din actul de transmitere-primire, interpretându-l extensiv defavorabil, în sensul responsabilității pârâtului față de reclamant pentru pierirea bunurilor consumate în procesul de promovare și realizare a mărfurilor reclamantului (cești, pahare, etc.), fapt care este inadmisibil. Or, compania SRL Fortus poartă răspundere materială deplină prin restituirea valorii de bilanț a bunului doar în cazurile de folosire a bunului cu încălcarea condițiilor stipulate în prezentul act; pieirea sau deteriorarea fortuită a bunului, dacă acesta a pierit sau s-a deteriorat în legătură cu faptul folosirii cu încălcarea prezentului act; transmiterea bunului unor terți, fără acordul companiei SRL Maronini Distribution. Nici unul din cazurile expuse mai sus nu pot fi raportate la acțiunile pârâtului.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (*f.d.24-24 verso*), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă a fost notificată despre examinarea cauzei în procedura scrisă (*f.d.26-27)*.

Respectiv, instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată în parte şi pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce*

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către SRL Fortus a obligației de plată a mărfii recepționate în baza contractului de livrare și comodat nr.***** din 22 iulie 2021, actului de predare-primire, facturii fiscale.

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat*.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii, iar alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei se constată, că la 22 iulie 2021, între SRL Maronini Distribution în calitate de vânzător şi SRL Fortus în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de livrare mărfuri și comodat nr.***** potrivit căruia, vânzătorul s-a obligat să livreze cumpărătorului cafea, siropuri, lapte instant, ciocolată instant, consumabile, ceai și alte mărfuri legate de cafea, iar cumpărătorul se obligă să recepționeze marfa și să achite costul acesteia *(f.d.11-13).*

Totodată, conform pct.1.3. din acest contract este indicat că, în condițiile stipulate în anexele la prezentul contract, vânzătorul transmite și pune la dispoziția cumpărătorului în bază de comodat utilaje/echipamente, veselă și materiale promoționale aferente comercializării mărfii către consumatorilor finali.

Potrivit pct.2.1.3. din contract, vânzătorul s-a obligat să transmită cumpărătorului utilaje/echipamente aferente comercializării mărfii consumatorilor finali în stare tehnică și funcțională corespunzătoare.

Iar, conform pct.2.2.4 din contract, cumpărătorul se obligă să asigure integritatea utilajelor/echipamentelor și bunurilor primite în comodat în corespundere cu prevederile art.1.3. al prezentului contract.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.1234 Cod civil, *prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. Contractul de comodat poate prevedea compensarea de către comodatar a uzurii bunului.*

Contractul de comodat este consensual, real, cu executare succesivă, cu titlu gratuit (deoarece comodatarul nu achită pentru folosirea bunului, dar numai pentru uzura excesivă, comutativ (deoarece comodatarul răspunde numai dacă bunul a pierit, sau şi-a pierdut calităţile din intenţie proprie, sau din culpă gravă).

Obiectul contractului îl formează totalitatea bunurilor nefungibile şi neconsumtibile şi individualizate, fiindcă se întoarce comodantului acelaşi bun luându-se în consideraţie, sau apreciindu-se uzura.

Contractul poate fi încheiat conform normelor generale cu privire la forma actului juridic.

Termenul contractului se stabileşte de către părţi, iar în unele cazuri în dependenţă de bunul care este transmis în folosinţă şi pentru ce este transmis se poate prezuma un termen rezonabil.

Deoarece contractul este cu titlu gratuit nu este vorba în mod direct de a achita o careva sumă de bani pentru folosirea bunului, însă comodatarul este obligat să achite sau să compenseze uzura excesivă, sau chiar valoarea bunului, dacă va fi demonstrat că acesta şi-a pierdut calităţile de folosinţă din intenţia sau culpa gravă a comodatarului.

Comodantul trebuie să transmită bunul fără vicii în termenul stabilit în contract şi în modul stabilit real sau consensual în dependenţă de faptul dacă bunul este mobil sau imobil.

Comodatarul este obligat să folosească bunul conform destinaţiei lui şi să suporte cheltuielile legate şi necesare pentru folosirea bunului şi întreţinerea lui în formă lucrativă.

Încetarea contractului - contractul încetează odată cu expirarea termenului sau folosirii rezonabile a bunului, iar în cazurile stabilite pentru rezilierea contractului art.860, 863, 864, 866, el va înceta în condiţiile stipulate mai sus.

Astfel, faptul recepționării mărfii de către SRL Fortus este constatat prin facturile fiscale seria ***** din 22 iulie 2021 în sumă de 82 820 lei și seria nr.***** din 30 august 2021 în sumă de 6 024 lei, și actele de transmitere-primire din 22 iulie 2021 și 30 august 2021, confirmând prin semnarea și ștampilarea acestora neavând careva pretenții *(f.d.15-18)*.

Potrivit pct.6.5. din contractul de livrare mărfuri și comodat nr.*****, cumpărătorul poartă răspundere materială deplină de asigurarea integrității și întreținerii corespunzătoare a utilajelor/echipamentelor și bunurilor primite în comodat în corespundere cu prevederile pct.1.3. al prezentului contract, restituindu-le vânzătorului în starea în care le-a primit, ținând cont de uzura normală a acestora.

Totodată, conform actului de transmitere-primire din 22 iulie 2021, la pct.2 este stipulat că SRL Fortus poartă răspundere materială deplină prin restituirea valorii de bilanț a bunului pentru prejudiciul cauzat SRL Maronini Distribution în legătură cu folosirea bunului cu încălcarea condițiilor stipulate în prezentul act și pentru pierirea sau deteriorarea fortuită a bunului, dacă acesta a pierit sau s-a deteriorat în legătură cu faptul folosirii cu încălcarea prezentului act, sau cu transmiterea bunului unor terți, fără acordul SRL Maronini Distribution.

Conform facturii fiscale Seria nr.***** din 31 ianuarie 2022 se constată că SRL Fortus a returnat o parte din bunurile recepționate în valoare de 76 910 lei *(f.d.19)*.

Ținând cont de nerestituirea de către SRL Fortus a bunurilor la cererea SRL Maronini Distribution, au fost încălcate prevederile art.862 alin.(1) Cod civil, or la 18 aprilie 2022 SRL Maronini Distribution a expediat în adresa SRL Fortus o pretenție prin care a solicitat restituirea bunurilor sau achitarea valorii acestora în mărime egală cu 11 994 lei în termen de 7 zile din data primirii prezentei pretenții *(f.d.20-20 verso)*.

Însă, cererea prealabilă a fost restituită cu mențiunea – nereclamat *(f.d.21-22)*.

Astfel, la 06 decembrie 2022, prin intermediul factorului poștal terestru, SRL Maronini Distribution a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Fortus privind încasarea datoriei în mărime de 11 994 lei *(f.d.3-5)*.

Dat fiind faptul că, SRL Fortus nu și-a executat obligațiile asumate prin semnarea contractului de livrare mărfuri și comodat nr.***** din 22 iulie 2021, judecătorul consideră necesar de a admite cerința de încasare de la SRL Maronini Distribution în beneficiul SRL Fortus a datoriei în sumă de 11 994 lei, ținând cont inclusiv de cele reflectate în conținutul referinței.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În corespundere cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr.***** din 30 septembrie 2022 se constată că partea reclamantă a achitat la depunerea acțiunii taxa de stat în sumă de 360 lei.

Ținând cont că, acțiunea a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa în din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 359,82 lei cu titlu de taxă de stat (11 994 lei x 3%).

Sintetizând circumstanțele de fapt și de drept reliefate *supra*, se constată temeinicia parțială a acțiunii formulată de partea reclamantă.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL Fortus (*IDNO* *****) în beneficiul SRL Maronini Distribution (*IDNO* *****) suma de 11 994 lei (*unsprezece mii nouă sute nouăzeci și patru lei*) cu titlu de datorie și suma de 359,82 lei (*trei sute cincizeci și nouă lei, optzeci și doi bani*) cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele formulate se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*