2-24006536-12-2-15012024
dosar nr. 2-1238/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom” împotriva lui Scarlat Sergiu privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 29.12.2023, reclamantul SA „Moldtelecom” a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Scarlat Sergiu prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: **1**.datoria în sumă de 3618 lei; **2**.cheltuielile de judecată privind taxa de stat 270 lei și asistența juridică 200 lei.

În fapt, reclamantul menționează că potrivit Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.96072312 din 12.02.2020, s-a obligat să presteze serviciile solicitate de pârât, iar pârâtul să achite serviciile prestate conform facturii.

Reclamantul reține că potrivit pct.3.1. din Contract, reclamantul s-a obligat să furnizeze abonatului servicii conform condițiilor din Contract și anexele aferente, iar conform pct.4.2. din Contract, abonatul va respecta legislația în vigoare, condițiile din Contract, din anexele aferente și regulile de utilizare a serviciilor.

Reclamantul menționează că potrivit pct.8.8. din Contract, când Contractul este încheiat pe o perioadă minimă contractuală și a fost reziliat la cererea sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul este obligat să îndeplinească condițiile de reziliere din anexele Contractului.

Reclamantul reține că potrivit pct.2.1. din Anexa nr.1 la Contract, în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează serviciul de acces la rețeaua internet, iar conform pct.2.13 din Anexa nr.1, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată și este obligat să achite plata de abonament în avans pentru serviciile prestate până la expirarea termenului specificat în contul de plată.

Reclamantul menționează că a semnat cu pârâtul Anexa nr.2 la Contract prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: Max DSL + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 169 lei/lunar, iar conform pct.5.1. din Anexa nr.2, la rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (750 lei).

Reclamantul reține că potrivit pct.5.2. din Anexa nr.2, dacă abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul și terminalul trebuie să fie în stare funcțională cu toate accesoriile.

Reclamantul menționează că potrivit pct.5 din Anexa nr.2, dacă abonatul solicită rezilierea Contractului/desființarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar la taxa cu titlu de prejudiciu se va aplica și costul cheltuielilor suportate pentru oferta serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției).

Reclamantul reține că în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat.

Reclamantul menționează că potrivit pct.1.1. din Acord, comodantul oferă cu titlu gratuit în folosință temporară comodatarului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare echipament. Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat de părți sau reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia.

Reclamantul reține că potrivit pct.2. din Acord, valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării Acordului.

Reclamantul menționează că potrivit pct.4.2. din Acord, comodatarul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii în folosință (conform Actului de primire-predare). În cazul deteriorării echipamentului din vina comodatarului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit și rezilierii contractului, comodatarul va achita comodantului prețul de recuperare al echipamentului (care va fi egal cu costul deplin de cumpărare al echipamentului, divizat la 60 de luni, înmulțit la diferența din 60 de luni și durata exploatării bunului dat în luni).

Reclamantul reține că din Actul nr.1 de primire-predare a echipamentelor transmise, rezultă că pârâtul a recepționat un echipament terminal de model STB Kamai 510, ZTE H108N, în valoare de 2715; 675 lei.

Reclamantul menționează că pârâtul abonat nu a respectat termenul minim al Contractului, iar din cauza nerespectării obligațiilor a acumulat o datorie în mărime de 3618 lei, formată din: taxa de mentenanță 85 lei; prejudiciu 1500 lei; prețul de recuperare a echipamentului 2034 lei, respectiv pârâtul urmează să achite reclamantului datoria în sumă de 3618 lei, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale și rezilierea anticipată a Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații.

Reclamantul reține că în scopul respectării procedurii prealabile a expediat în adresa pârâtului o somație, însă fără rezultat.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.28), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul SA ,,Moldtelecom” și avocatul acestuia Caramanschi Vitalie au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.30,31).

Pârâtul Scarlat Sergiu a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat neridicat de la poștă (f.d.32), respectiv cauza s-a examinat reieșind din art.22 alin.(4), lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă când este predată la adresa destinatarului. Or, conform art.105 CPC, (1) Citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire [...], iar potrivit pct.2 din *Regulile privind prestarea serviciilor poștale*, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.10.2016, „trimitere nereclamată" este trimiterea poștală care nu a fost predată destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 3618 lei, judecătorul reține următoarele.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat: dosar datorii (f.d.7), cu anexe (f.d.8-14); Contract de prestare servicii, cu anexe (f.d.15-19); Acord privind echipamentul eliberat, cu anexă (f.d.20,21); somații (f.d.23-25).

Norme aplicabile. Conform art.1375 Cod civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.1376 Cod civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele, probele și normele reținute, judecătorul consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 3618 lei.

Judecătorul a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamantul a prestat pârâtului servicii de comunicații electronice și a primit echipament în comodat care la rezilierea contractului urmează să achite prețul de recuperare a echipamentului și prejudiciul pentru echipament, însă pârâtul a format o datorie la serviciile prestate în mărime de 85 lei (taxă de mentenanță), iar reclamantul solicită încasarea de la pârât a acestei datorii, inclusiv prejudiciul pentru echipament în mărime de 1500 lei și prețul de recuperare al echipamentului 2034 lei.

Judecătorul constată că datoria pretinsă de reclamant în sumă de 3618 lei, rezultă din nerespectarea clauzelor contractuale de către pârât și din probele anexate de reclamant, după cum urmează: Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.96072312 din 12.02.2020, cu Anexa nr.1 și Anexa nr.2 (f.d.15-19); Acordul privind echipamentul eliberat din 12.02.2020, cu Anexa nr.1 (f.d.20,21); dosarul datoriilor nr.1964 din 28.08.2023 (f.d.7), cu anexe (f.d.8-14).

Respectiv, pârâtul este obligat să achite reclamantului datoria în sumă de 3618 lei.

Or, conform legislației beneficiarul serviciilor prestate este obligat să plătească prestatorului retribuția convenită *(art.1375 alin.(1) Cod civil*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma clauzelor contractuale și a cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 3618 lei.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270, judecătorul reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cerere părții care a câștigat, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărime de 270 *(minimul taxei de stat pentru persoanele juridice reieșind din valoarea acțiunii admise de 3619 lei*), fiind anexate probe că a fost achitată (f.d.2), respectiv se încasează de la pârât.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei, judecătorul reține că potrivit art.96 alin.(1), (1^1) CPC, partea care a pierdut procesul compensează părții care l-a câștigat cheltuielile de asistență juridică reale, necesare și rezonabile dacă a fost reprezentată de avocat, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea acestor cheltuieli, deoarece are câștig de cauză, a fost reprezentat de avocat și a anexat probe că a suportat aceste cheltuieli (f.d.3,4), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantului.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Scarlat Sergiu privind încasarea datoriei.

A încasa de la Scarlat Sergiu născut la *****, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, IDNO 1002600048836, datoria cu titlu de taxă de mentenanță în mărime de 85 lei, prejudiciul pentru echipament 1500 lei, prețul recuperării echipamentului 2034 lei, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 270 lei și asistența juridică 200 lei, în total 4089 (patru mii optzeci și nouă) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah