Dosarul nr. electronic 4-23111909-28-5r-03082023 Dosarul nr.manual 5r-18/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07.02.2024 or. Ocnița

Judecătoria *****, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Cșișnevscaia *****, împotriva Deciziei emise în privinţa materialului din R2 IP ***** Nr. 20221401568 din 18.05.2023,

a c o n s t a t a t :

Cșișnevscaia ***** a depus contestație împotriva Deciziei emise în privinţa materialului din R 2 IP ***** Nr. 20221401568 din 18.05.2023.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu decizia dată, deoarece nu s-a indentificat faptul dacă, într-adevăr a fost sau nu în ziua respectivă, mătușa petiţionarei, cet. Chimacovschi ***** la domiciliul acesteia. Locul localizării în ziua respectivă, a presupusei făptuitoare. Nu s-au cercetat camerele de supraveghere.

Din cele descrise în Decizia agentului constatator, se observă doar o atragere a atenţiei, asupra personalităţii petiţionarei şi denigrarea acesteia. Deoarece fiecare fiinţă umană este în drept, după buna sa cuviinţă să se comporte în domiciliul său sau ograda gospodăriei, cum doreşte în limitele decenţei şi ale legii. Faptul că este o fiinţă retrasă, timidă sau modestă, nu trebuie să fie preocuparea organelor de drept. Faptul că, ca cetăţean al Republicii Moldova depune plîngeri, în instituţiile de stat, pentru investigarea anumitor situaţii, unde a avut de suferit, este dreptul acesteia, primordial consfinţit în Constituţia Republicii Moldova.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nimeni, agentul constatator solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței: În urma verificării şi aprecierii probelor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Instanța a stabilit că, la data de 18.05.2023 ora 12:25, de la medicul de serviciu de la SR ***** – Babiuc Olga, a parvenit informația precum că Cșișnevscaia ***** a fost internată în spital cu o plagă la mâină.

La data de 18.05.2023, Cșișnevscaia M. a depus plîngere la IP *****, precum că **la 18.05.2023, sora mamei sale, locuitoarea satului *****, r-l ***** - Chimacovschi ***** a venit la ea la domiciliu şi i-a aplicat o lovitură în față, după care ea și-a pierdut cunoștința, iar cînd și-a revenit avea o plagă la mâină.**

Conform actului de constatare cu nr. 202319P0323 din 19.05.2023, la cet. Cșîșnevscaia ***** loc. r-1 *****, sat. ***** a fost depistată o plagă la cotul stîng, ce reprezintă leziuni corporale uşoare cu dereglare a sănătăţii de scurtă durată.

Aici instanța menționează că apar dubii cu privire la veridicitatea declarațiilor contestatarei și anume faptul că deși contestatara a menționat că a primit o lovitură puternică în față de la care și-a pierdut cunoștința, iar apoi și-a revenit avînd plagă la mînă, careva leziuni pe fața ei nu s-au

depistat.

Fiind audiată de către expertul judiciar Sava Vremea cu privire la circumstanțele cazului, contestatara a declarat că la 18.05.2023 orele 10:00, acasă cînd dormea, T. Chimacovschi a lovit-o (tăiat) cu cuțitul în mebrul superior stîng.

Astfel se observă divergențe în declarațiile petiționarei, și anume inițial a spus că Chimacovschi a lovit-o cu pumnul în față apoi a tăiat-o la mîină, iar apoi a declara în fața expertului că a fost tăiată prin somn, declarații ce trezesc dubii în veridicitatea lor.

Chimacovschi ***** locuitoare a r-1ui *****, sat.*****, a comunicat că la 18.05.2023 nu a fost la nepoata sa la domiciliu. Cșîșnevschi ***** mereu o învinuieşte în diferite fapte ce nu corespund realității.

Instanța menționează că petiționara nu a indicat un motiv logic ce ar veni în argumentarea intenției lui Chimacovschi ***** de a veni din s. ***** r-l ***** în s. *****, r-l ***** și de a-i provoca contestatarei careva leziuni. Deasemenea nu există alte probe ce ar confirma existența faptei contravenționale.

Astfel faptele indicate de către petiționară nu s-au confirmat, iar agentul constatator corect a emis decizia de a încetat cauza contravențională din lipsa faptei contravenției.

În conformitate cu art.art. 457, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Contestația depusă de Cșișnevscaia *****, cu privire la anularea Deciziei emise în privinţa materialului din R2 IP Edineţ Nr. 20221401568 din 18.05.2023, și trimiterea materialului la IP Edineț - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dolghieri Dan