Dosarul nr. 2-2230/2024 /2-24127825-38-2-11112024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunțată public la **26 decembrie 2025** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
Grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reprezentantei reclamantei Rodica Robu, avocata Mariana Arabadji, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2195351 din 16 octombrie 2024, a reprezentantului pârâtului Oleg Roșca, avocatul Cristian Dogot, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 2407522 din 28 octombrie 2025, a intervenientului accesoriu Oleg Robu, -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Robu împotriva lui Oleg Roșca, intervenient accesoriu Oleg Robu cu privire la încasarea datoriei derivată din recipisa din 28 septembrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 11 noiembrie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către Rodica Robu împotriva lui Oleg Roșca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 28 septembrie 2023, Oleg Roșca a luat de la ea un împrumut în sumă de 300000 lei. A extras mijloacele bănești în aceeași zi, adică la 28 septembrie 2023, din contul său personal de depozit deschis la BC „Victoriabank” SA, conform contractului de depozit din 27 iunie 2023.

Reclamanta a susținut că împrumutul se confirmă prin recipisa eliberată de Oleg Roșca, în care ultimul a indicat că ia un împrumut bănesc în sumă de 300000 lei de la Rodia Robu pe un termen de 180 zile, la dobânda de 12% anual, cu plata dobânzii pe lună. Prin aceeași recipisă, pârâtul și-a asumat răspunderea să restituie suma în termenul indicat în recipisă, plus dobânda.

A menționat că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul indicat, motiv din care la 23 octombrie 2024 i-a expediat lui Oleg Roșca o somație prin care i-a arătat disponibilitatea soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă, întru evitarea unui proces de judecată, ce va impune cheltuieli suplimentare.

La 25 octombrie 2024 somația a fost recepționată. Pârâtul însă nu a reacționat în vreun mod, motiv din care reclamanta este nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea forțată a sumei. Totodată, pârâtului i-a fost expediată somația și prin intermediul mai multor rețele sociale, dar, la fel, cerințele au fost ignorate.

Rodica Robu a susținut că anterior expedierii somației, reclamanta a încercat de mai multe ori să ia legătura telefonică cu pârâtul, însă acesta a ignorat și apelurile.

Într-un final, reclamanta a solicitat încasarea de la Oleg Roșca în beneficiul său a datoriei în mărime de 300000 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 774-775, 858, 1242, 1247 Cod civil.

În ședința de judecată din 18 decembrie 2024, reprezentantul pârâtului Oleg Roșca, avocatul stagiar Cristian Dogot a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Robu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cuprinsul acesteia, a indicat că la 28 septembrie 2023 pârâtul a luat cu titlu de împrumut de la Rodica Robu suma de 300000 lei.

Totodată, a remarcat că potrivit recipisei, anexată la materialele dosarului, pârâtul s-a obligat să restituie suma primită cu titlu de împrumut de la Rodica Robu într-un termen de 180 zile, cu achitarea dobânzii de 12 % anual, în fiecare lună.

A invocat că Oleg Roșca conform obligațiilor asumate, în baza recipisei semnate, a achitat în beneficiul reclamantei Rodica Robu, lunar, suma de 3000 lei cu titlu de dobândă aferentă împrumutului acordat. Astfel, în beneficiul reclamantei au fost efectuate următoarele achitări cu titlu de dobândă: 28.10.2023 - 3000 lei; 28.11.2023 - 3000 lei; 28.12.2023 - 3000 lei; 28.01.2024 - 3000 lei; 28.02.2024 - 3000 lei; 29.05.2024 - 3000 lei; 27.06.2024 - 3000 lei; 02.08.2024 - 3000 lei.

Cu privire la suma împrumutului în valoare de 300000 lei, a menționat că aceasta a fost restituită soțului reclamantei Oleg Robu. Astfel, conform recipisei din 30 august 2024, Oleg Robu a confirmat faptul că a primit de la Oleg Roșca datoria în sumă de 300000 lei și dobânda pentru luna august în baza recipisei din 28 septembrie 2023, ce constituie împrumutul prin care Rodica Robu a împrumutat lui Oleg Roșca suma menționată la o dobândă de 12 % anual. Astfel, Oleg Robu în baza aceleiași recipise, a declarat că alte pretenții financiare față de Oleg Roșca nu are.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, consideră că reclamanta a înaintat instanței de judecată o acțiune neîntemeiată, urmărind scopul de a obține o îmbogățire nejustificată reieșind din raportul juridic apărut între părți. Or, suma luată cu titlu de împrumut, cît și dobânzile aferente acestuia, au fost achitate integral de către Oleg Roșca.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse în referință și materialele anexate la aceasta, consideră acțiunea înaintată de către Rodica Robu privind încasarea sumelor ca fiind neîntemeiată, considerent din care a solicitat respingerea integrală a acesteia.

La 18 decembrie 2024, în ședință de judecată, prin încheiere protocolară, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu cet. Oleg Robu.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei Rodica Robu, avocata Mariana Arabadji, a susținut acțiunea înaintată în baza temeiurilor de fapt și de drept indicate și a solicitat încasarea de la Oleg Roșca în beneficiul Rodicăi Robu a datoriei în sumă de 300000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtului Oleg Roșca, avocatul Cristian Dogot în ședința de judecată a relatat circumstanțele de fapt și de drept indicate în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Oleg Robu în ședința de judecată a declarat că mai demult, ceva ani în urmă, i-a deschis soției două conturi de depozit la bancă, pentru ca aceasta să primească dobânda și să aibă bani de buzunar. Pe cont au fost depuse mijloace bănești în sumă de 300000 lei. În anul 2023, expirat termenul unui contract de depozit. Atunci, au hotărât să extragă banii din cont. Cu Oleg Roșca sunt săteni și sunt în relații foarte bune. Cît au scos banii din cont l-a întrebat pe Oleg Roșca dacă nu are nevoie de bani, deoarece ei pot să-i împrumute o sumă dacă acesta este de acord să achite o dobândă. De comun acord, i-au dat bani cu titlu de împrumut lui Oleg Roșca, pentru care ultimul a și semnat o recipisă. Dobânda în urma împrumutului o primea soția sa, Rodica Robu. După ce a expirat termenul pentru care a fost acordat împrumutul. Oleg Roșca l-a întrebat dacă poată să mai folosească banii pe cîteva luni. În luna august a anului 2023 împrumutul a fost restituit de către Oleg Roșca. Concomitent, a accentuat că mijloacele bănești din contul reclamantei, i-au aparținut dumnealui, motiv din care a refuzat transmiterea acestora către Rodica Robu.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile părților și participanților la proces, coroborîndu-le cu probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În corespundere cu dispozițiile art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 130 Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea

lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că la 27 iunie 2023, a fost încheiat contractul de depozit bancar nr. MD91VI023741210009927MDL, între banca comercială „Victoriabank„ societate pe acțiuni și Rodica Robu. Conform pct. 1 din contract, banca a primit de la Rodica Robu mijloace bănești în sumă de 300000 lei și s-a obligat să le restituie deponentului în careva condiții (f.d.16).

Conform extrasului din contul Rodicăi Robu, la 28 septembrie 2023, din contul de depozit a fost retrasă suma de 300000 lei (f.d.17).

La 28 septembrie 2023, de către Oleg Roșca a fost întocmită o recipisă prin care a confirmat că a luat cu titlu de împrumut de la Rodica Robu suma de 300000 lei, pe un termen de 180 zile, cu o dobândă de 12% anual, cu plata dobânzii lunar (30 zile) (f.d.9).

La 23 octombrie 2024, reprezentanta reclamantei, avocata Mariana Arabadji a expediat pârâtului Oleg Roșca o somație de plată prin care a solicitat rambursarea împrumutului în sumă de 300000 lei în termen de 5 zile calendaristice de la primirea somației (f.d.8).

Datorită faptului că pretențiile Rodicăi Robu nu au fost satisfăcute, reclamanta a înaintat acțiunea în justiție.

În temeiul prevederilor art. 9 alin.(1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 316 cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia. Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 Cod civil prevede că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Art. 1042 alin. (1) Cod civil stipulează că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 1247 alin (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În speță, prin operațiunile juridice de împrumut la data de 28 septembrie 2023, confirmate prin recipisă (f.d.09), pârâtul Oleg Roșca precum și reclamanta Rodica Robu şi-au manifestat acordul de voinţă spre naşterea anumitor drepturi şi obligaţii, între aceștia stabilindu-se raporturi juridice.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că anume creditoarea Rodica Robu a acordat lui Oleg Roșca un împrumut în mărime totală de 300000 lei, fapt confirmat prin recipisa semnată de ultimul. Nici în ședința de judecată de către pîrît nu s-a infirmat acest fapt.

Per-a-contrario, instanța reține că reprezentantul pârâtului în ședința de judecată, în apărare a susținut că Oleg Roșca a restituit suma împrumutului, anexând la dosar dovezile unor achitări efectuate cu titlu de dobîndă și rambursare a împrumutului. Consideră că aceste plăți dovedesc rambursarea datoriei. La fel, a menționat că suma debitorială restantă a fost restituită integral soțului Rodicăi Robu – Oleg Robu.

Reprezentanta reclamantei, avocata Mariana Arabadji a contestat aceste acțiuni, argumentând că astfel, s-a urmărit deposedarea creditoarei de mijloacele sale bănești.

La acest capitol, instanța subliniază că avînd în vedere obiectul litigului (încasarea corpului împrumutului), instanța, în continuare, va analiza situația în partea ce ține de pretinsa rambursare a sumei de 300000 lei către Oleg Robu, și nu Rodica Robu.

La acest delicat aspect, instanța va accentua că în cadrul dezbaterii pricinii în fond, s-a confirmat incontestabil că părțile au fost buni prieteni. La fel, între aceștia s-au stabilit pe parcursul anilor, mai multe relații civile, manifestate în primul rînd prin împrumuturi de bani. Deopotrivă, în ultima perioadă de timp, relațiile s-au înrăutățit din cauza divorțului dintre Rodica Robu și Oleg Robu (Oleg Roșca este prieten apropiat al ultimului).

Intervenientul accesoriu, în cadrul explicațiilor sale, a afirmat că la 16 octombrie 2023, au început problemele în familie.

La 16 ianuarie 2024, Oleg Robu și Rodica Robu au divorțat, fapt confirmat prin certificatul de divorț din 16 ianuarie 2024, eliberat de către Serviciul stare civilă Buiucani, mun. Chișinău (f.d.19). Cu siguranță, eliberarea actului de către autoritățile

competente, au precedat alte acțiuni pertinente din partea părților (depunerea cererii, respectarea termenului legal de 30 de zile, etc).

Așadar, incontestabil, la scurt timp după acordarea împrumutului, relațiile în familie s-au deteriorat iremediabil.

Totuși, creanța reclamantei nu a fost cesionată, subrogație în drepturi nu a fost și datoria nu a fost preluată.

În așa fel, instanța punctează că Oleg Robu, fără a avea un temei legal sau împuternicire conformă, nejustificat a încasat de la Oleg Roșca suma de 300000 lei, derivată din recipisa din 28 septembrie 2023 ce confirmă stabilirea relațiilor contractuale dintre Rodica Robu și Oleg Roșca.

Din start, instanța va respinge alegația intervenientului accesoriu ce ține de faptul că de fapt, mijloacele bănești îi aparțineau, deoarece acest aspect este irelevant speței și ține de dreptul familiei (modul de partajare a bunurilor proprietate comună în devălmășie, existența acordului la dispunerea de bunurile mobile comune, recunoașterea bunurilor devălmașe ca proprietate personală, etc). Din partea lui Oleg Robu careva acțiuni pertinente la această etapă nu au fost efectuate și nici nu ține de esența acestei spețe.

La caz, este mult mai relevant faptul că Oleg Robu cunoștea cu certitudine că deja era divorțat de reclamantă și fără a fi parte la raportul juridic civil, încasează o sumă ce nu i se cuvine (cel puțin integral). De partea sa, și Oleg Roșca cunoștea cu certitudine cine este creditorul său, cui i-a plătit dobînda contractuală și cui trebuie să restituie corpul împrumutului.

Așadar, problema bunei-credințe a debitorului (Oleg Roșca) și terțului (Oleg Robu) nu se mai pune. Ba mai mult, în ședința de judecată, Oleg Robu a confirmat că Rodica Robu i-a solicitat transmiterea sumei de 300000 lei, încasată nejustificat, dar dumnealui a refuzat deoarece consideră că mijloacele financiare îi aparțin (prezumția legală, care nu a fost răsturnată, prevede contrariul). Această afirmație doar dovedește reaua-credință și înțelegerea prealabilă a părților de a o prejudicia pe reclamantă. Ori, transmiterea banilor de către Oleg Roșca și încasarea acestora de către prietenul său, Oleg Robu, nu are vreun substrat juridic și pe cale de consecință, acțiunea de eludare a consimțământului veritabilului creditor, Rodica Robu, urmează să și-o asume.

În fortificarea acestei concluzii, este lesne de relevat că art. 867 Cod civil tranșant prevede că debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acesta ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărîre judecătorească. În cazul în care executarea a fost făcută faţă de o persoană care nu este nici împuternicită şi nici indicată de către creditor, obligaţia se consideră executată dacă creditorul o confirmă sau profită în vreun fel de aceasta.

La caz, înaintarea acțiunii de către Rodica Robu și susținerea poziției sale pe tot parcursul procesului, dovedește neechivoc că reclamanta nu a confirmat executarea față de altă persoană, Oleg Robu nu a fost în vreun fel împuternicit și dumneaei nu a profitat cumva de încasarea banilor de către fostul său soț (care de altfel, vehement a refuzat restituirea mijloacelor bănești reclamantei).

Așadar, neîndeplinirea condițiilor sine-qua-non prevăzute de lege, demonstrează fără ambiguități că obligația de restituire a împrumutului în sumă de 300000 lei, nu a fost executată.

Deci, obligaţia nu a fost executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit (art. 858 alin. (2) Cod civil).

Din analiza capturilor de ecran ce atestă conversația părților rezidă că Rodica Robu cu bună-credință miza pe soluționarea amiabilă a litigiului, pe cînd pîrîtul, nici măcar nu a înștiințat-o despre pretinsa restituire a împrumutului către fostul soț Oleg Robu (de altfel, prieten apropriat al pîrîtului). Mai mult, Oleg Robu și Oleg Roșca prin acțiunile lor intenționate, doar au complicat situația, întrucît nici pîrîtul nu a solicitat transferarea banilor către reclamantă, sau rambursarea acestora și nici intervenientul accesoriu nu a optat pentru restituirea prestației către adevăratul creditor și clarificarea aspectului ce ține de partaj. În principiu, aceste aspecte țin de litigii ulterioare dintre părți, ce nu prezintă impact și relevanță pentru justa soluționare a diferendului dedus judecății prin prezenta cerere de chemare în judecată.

În esență, din juxtapunerea argumentelor părților, coroborate cu probele prezentate, instanța constată că anume aceste circumstanțe prezintă o mai mare relevanță și denotă situația reală existentă dintre părți (Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, art. 121 CPC).

Astfel, deoarece prin recipisa din 28 septembrie 2023, anexată în original la materialele dosarului, se confirmă că Oleg Roșca a luat cu împrumut de la Rodica Robu suma totală de 300000 lei, în condiţiile în care pârâtul contrar obligaţiei asumate, nici la termen și nici la solicitare, intenționat nu a rambursat suma datorată creditorului său veritabil, iar intervenientul accesoriu fără autorizarea Rodicăi Robu și fără împuternicire a încasat banii și a refuzat să îi restituie reclamantei, avînd în vedere faptul că în contradicţie cu prevederile art. 118 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, pârâtul nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care ar infirma cele menţionate supra, instanţa de judecată conchide că de la Oleg Roșca urmează a fi încasată suma împrumutată restantă în mărime de 300000 lei, derivată din recipisa din 28 septembrie 2023.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii

admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de încasare a numerarului nr. QSG3355*5186190 din 15 noiembrie 2024 (f.d.29), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menționate, Rodica Robu a achitat suma de 9559 lei cu titlu de taxă de stat.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din a suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.3, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de Rodica Robu privind încasarea datoriei este întemeiată, intanța consideră necesar de a încasa de la Oleg Roșca în beneficiul reclamantei, suma de 9559 lei cu titlu de taxă de stat.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că reclamantul a mai solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată legate de taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Respectiv, deoarece pretențiile Rodicăi Robu au fost admise, instanța va compensa reclamantei din contul pârâtului Oleg Roșca, cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Cât privește solicitarea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de pentru eliberarea informației pentru stabilirea domiciliului pârâtului, întrucât acestea au fost necesare și suportarea acestora se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 16 octombrie 2024 (f.d.15), instanța va admite acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul Rodicăi Robu, cheltuielile de judecată suportate pentru eliberarea informație în mărime de 180 lei.

Cu referire la revendicarea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor pentru serviciile executorului judecătoresc, instanța va respinge această pretenție (cheltuieli de executare în mărime de 33858,20 lei), deoarece actul judecătoresc de dispoziție ce a stat la baza asigurării acțiunii (încheierea din 25 noiembrie 2024), a fost casată de către instanța superioară.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut

cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamanta, Rodica Robu, a fost reprezentată în instanță de către avocata Mariana Arabadji, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2195351 din 16 octombrie 2024.

Conform cererii se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 15000 lei. Bonul de plată seria DAA nr. 68180819 din 15 octombrie 2024 (f.d.68), dovedește neechivoc că reclamanta a achitat avocatei Mariana Arabadji pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă anume această sumă.

Soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus Romînia, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus Romînia, hotărîrea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus Romînia, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, ținând cont de complexitatea sporită a cauzei, aportul avocatului, timpul dedicat şi munca considerabilă depusă de avocată, instanța ajunge la concluzia de a

admite parțial solicitarea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, urmând să încaseze din contul pârâtului Oleg Roșca cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12000 lei (cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime). Excedentul achitat de către reclamantă, urmează să fie suportat de către aceasta.

În lumina celor enumerate supra, în conformitate cu dispozițiile art. 90, 94, 96, 100-108, 206, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea depusă de Rodica Robu împotriva lui Oleg Roșca, intervenient accesoriu Oleg Robu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Oleg Roșca, născut la ***** cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul O***** în beneficiul Rodicăi Robu, născută la ***** cod numeric personal *****, domiciliată în mun. *****, datoria derivată din recipisa din 28 septembrie 2023, în sumă de 300000 (trei sute mii) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 9559 (nouă mii cinci sute cincizeci și nouă) lei, sub forma taxei de timbru în mărime 200 (două sute) lei, sub forma asistenței juridice în mărime de 12000 (douăsprezece mii) lei, precum și cheltuielile legate de eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în mărime de 180 (una sută optzeci) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru