dosarul nr.2-891/24
2-24005219-12-2-11012024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 iulie 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Brega Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Boldurescu Cristina către Curcubăt Igor privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

a c o n s t a t a t:

Argumentele și cerințele reclamantei

La 29 decembrie 2023, avocatul Terziman Alexandru, acționând în interesele reclamantei Boldurescu Cristina, a depus cerere de chemare în judecată către Curcubăt Igor privind compensarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea poziției sale a indicat că în fapt, la 27.08.2021 în IP Botanica a parvenit informația 112 pe faptul că pe adresa bd. *****, în fața scării nr. 6 a fost identificată o persoană agresivă. Pentru verificarea informației la fața locului s-a deplasat echipajul MAI-1130, care au stabilit că solicitanta poliției a fost cet. Boldurescu Cristina, care fiind chestionată a declarat că la 27.08.2021, în urma unui conflict cu cet. Curcubăt Igor, a fost agresată fizic de către ultimul, fapt pentru care a chemat poliția.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05337900 întocmit la 10 septembrie 2021 de către agentul constatator Victor Filip, Curcubăt Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional, ce s-a manifestat prin adresarea injurioasă și comportamentul agresiv față de cet. Boldurescu Cristina. Prin acest comportament a fost lezată onoarea și demnitatea cet. Boldurescu Cristina.

Notează că potrivit răspunsului nr. 34/20/420778 din 16.09.2021, Inspectoratul de poliție Botanica Sectorul de Poliție Nr. 1 a informat despre faptul că în urma cererii înregistrată cu nr. 16577 din 27.08.202, la data de 27.08.2021, în acțiunile cet. Curcubăt Igor au fost stabilite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 și art. 78 alin. (1) Cod Contravențional și în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal de contravenție cu aplicarea pedepse sub formă de amendă.

Consideră că întru-cât în urma contravenției comise de Curcubăt Igor pe indicii contravenției de „Huliganism nu prea grav”, lui Boldurescu Cnstina i-a fost lezată onoarea și demnitatea prin manifestarea unei atitudini agresive și injurioase care a tulburat ordinea publică, aceasta a suferit un prejudiciu moral complex.

La 17 octombrie 2023, întru încercarea de a soluționa acest litigiu pe cale extrajudiciară, pârâtului i-a fost expediată o notificare prin care i s-a solicitat repararea

prejudiciului sub forma achitării unei compensații bănești, însă scrisoarea recomandată cu nr. de aviz DS8000169679AR a fost restituită oficiului poștal cu mențiunea „Nereclamat”.

În drept, invocă prevederile art. 45 alin. (1) Cod Contravențional, conform cărora persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Art. 43 alin. (1) din Codul Civil prevede că în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică.

Conform art. 19 alin. (1) din același Cod, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea ordinii publice.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Afirmă reclamanta că Curcubăt Igor, prin comiterea contravenției din 27.08.2021 a adus atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei, în speță - dreptului la onoare și demnitate. Comportamentul ilicit al pârâtului a generat reclamantei stări de suferință, durere fizică, stres, frică pentru propria siguranță, dezechilibru emoțional și extenuare emoțională.

Accentuează că cuvintele injurioase adresate reclamantei și actele huliganice au provocat o stare continuă de stres, care nu încetează nici până în prezent. Prin acțiunile intenționate ale pârâtului, reclamantei i s-au adus prejudicii ireversibile unor astfel de valori sociale precum demnitatea și onoarea umană.

Demnitatea persoanei nu constituie numai un drept fundamental în sine, ci reprezintă însuși temeiul drepturilor fundamentale. Declarația universală a drepturilor omului din 1948 a inclus demnitatea umană în preambulul său: întru-cât recunoașterea demnității inerente tuturor membrilor familiei umane și a drepturilor lor egale și inalienabile constituie fundamentul libertății, al dreptății și al păcii în lume.

Potrivit art. 43 Cod Civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputației profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.(2) Aceste drepturi sînt insesizabile și inalienabile.

Notează reclamanta că caracterul și gravitatea prejudiciului moral urmează a fi apreciat, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viața familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii urmează să fie acordată o despăgubire care, pe de o parte, are

mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare, și pe de altă parte se ia cont de particularitățile cazului. Cu referire la repararea prejudiciului moral singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, este că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Producerea prejudiciului moral rezultă din simpla existență a faptei ilicite, iar cuantumul acestuia urmează a fi determinat de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Afirmă reclamanta că este o persoană cumsecade și cuminte. Are la întreținere doi copii minori. Cu alți vecini este în relații bune și nu provoacă conflicte. Așadar, suma de 50 000 de lei, apreciată drept prejudiciu moral suportat urmare a acțiunii ilicite a pîrîtului, este una rezonabilă, neexcesivă, adecvată în raport cu acțiunea prejudiciabilă comisă de pârât, prin urmare ar fi în măsură să ofere o minimă satisfacție reclamantului urmare a dreptului lezat al acestuia.

Precizează că potrivit avizului privind rezultatele evaluării psihologice elaborat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica din 13.01.2022, la Boldurescu Cristina se identifică totuși alterarea funcției sociale ale subiectului datorită mecanismului evitant dezvoltat. Cel mai probabil aceste manifestări au apărut ca reacție la un episod traumatic din trecutul recent al persoanei care au declanșat ca urmare stări de natură anxios-depresivă. Prin urmare sechelele rămase după umilința suportată în legătură cu evenimentele din 27.08.2021 au determinat tulburarea sănătății mentale ale reclamantei Boldurescu Cristina.

Reclamanta își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 20 din Constituția RM, art. 45 Cod Contravențional, art. 19, 43,1998,2036 Cod Civil.

Solicită reclamanta încasarea din contul pârâtului Curcubăt Igor în beneficiul reclamantei Boldurescu Cristina a prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenția de huliganism nu prea grav, săvârșită pe 27 august 2021.

Poziția pârâtului

Potrivit art. 186 alin.(1)- (2) Cod de procedură civilă, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, judecătorul stabileşte data pînă la care pârâtul urmează să prezinte în judecată referinţa şi toate probele necesare, sub sancțiunea decăderii. Depunerea referinţei este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, după acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură, instanța a dispus comunicarea pârâtului a acțiunii și actelor de procedură, cu propunerea prezentării referinţei în termen acordat.

Recepționînd la 27.02.2024 copia de pe acțiune cu anexe, precum și încheierea instanței prin care s-a stabilit termenul de decădere pentru prezentarea poziției, inclusiv contraprobelor pînă la 01.04.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.2), pârâtul nu și-au expus poziția pe marginea acțiunii depuse de către reclamant.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În şedinţa de judecată, reclamanta și reprezentantul acesteia, avocatul Terziman Alexandru au susținut cererea de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Pârâtul Curcubăt Igor a pledat pentru respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. Astfel, din cele declarate în cadrul ședinței de judecată și textului pledoariilor, ține să evidențieze că nu este de acord cu afirmațiile reclamantei precum că este o persoană cuminte și cumsecade, și cu alți vecini este în relații bune și nu provoacă conflicte. Reclamanta duce în eroare instanța de judecată or pe cet. Boldurescu Cristina, de către vecinii care locuiesc pe bd. *****, au fost depuse la poliție nenumărate plângeri, cereri, pe acţiunile ilegale comise de dânsa împotriva vecinilor săi.

În urma faptelor ilegale comise de către reclamanta Boldurescu Cristina au fost întocmite procese-verbale de contravenție pe art. 78 al.(l); art. 354 și art. 359 al.(l) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă și petrecute măsuri de prevenții.

Afirmă că toate cererile la poliție pe cet. Boldurescu Cristina au fost depuse și semnate de 15 locatari ai blocului bd. *****.

Declară că nu este de acord cu argumentele aduse de reclamanta precum că s-a adresat pe data de 11.01.2022 la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală și concluzia emisă are legătură cu evenimentele din 27.08.2021. Reclamanta repetat duce în eroare instanța de judecată, declarând că evenimentele din 27.08.2021 au determinat tulburarea sănătății mentale.

Reclamanta, având o mulțime de procese- verbale în instanțele de judecată, nenumărate conflicte cu vecinii săi, educația a doi copii minori, posibil și a complicației COVID-19 din 01.10.2021, unde reclamantul a fost sancționat cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, și a altor evenimente familiare, sociale, pot provoca schimbarea stării emoționale (anxietate). Reclamanta a prezentat instanței de judecată un aviz de consultație la psiholog, dar nu de la psihiatru. Termenul de anxietate (frică, îngrijorare, neliniște, etc.) după Wikipedia este o reacție a corpului la gândul ori frica la o amenințare viitoare, starea dată poate fi la fiecare om.

Menționează că agresivitatea cet. Boldurescu Cristina vine din data 24.08.2021, unde Boldurescu Cristina a agresat fizic, a scuipat-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate pe mama soacră Țurcan Maria în vârstă de 75 ani. Sunt 3 martori care au văzut conflictul dat, precum și înscrierea audio a martorului.

Declară că procesul-verbal întocmit pe numele acestuia din 10.09.2021 cu nr.MAI05337900 și nr. MAI05337898 pe art. 354 și art. 78 alin. (1) Cod Contavențional, le-a achitat și nu lea contestat în instanță.

Notează pârâtul că cet. Boldurescu Cristina prin învinuirile false depuse pe 3 vecini a blocului bd. ***** în instanța de judecată, solicită de la ei încasarea unor sume mari de bani, pentru presupusul prejudiciul moral în scopul de a se îmbogăți.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată instanța a constatat că la 27.08.2021 între părți în litigiu s-a iscat un conflict, care ca degenerat într-o altercație fizică, fiind sesizată poliția.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 337900 din 10 septembrie 2021, Curcubăt Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale fiind constat că „la data de 27 august 2021, la ora 10:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd. *****, aflându-se în curtea blocului menționat, în urma unui conflict, a manifestat un comportament abuziv și neadecvat față de cet.Boldurescu Cristina. Prin acțiunile sale i-a afectat onoarea și demnitatea” (f.d. 11).

La fel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 337898 din 10 septembrie 2021, Curcubăț Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale fiind constat că „aflîndu-se în loc public în urma unui conflict cu cet.Boldurescu Cristina i-a aplicat acesteia o lovitură, cauzînd leziuni corporale neînsemnate.” (f.d. 36).

În ședință judiciară Curcubăt Igor a recunoscut că a fost sancționat contravențional, nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și a achitat amenda impusă de agentul constatator.

În concordanță cu prevederile art. 45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

Astfel, instanța atestă că pârâtul Curcubăt Igor a fost atras la răspundere contravențională și sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime totală de 10 unități convenționale.

Potrivit art. 19 alin. (1) – (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În acord cu art. 1998 alin.(1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată art. 2025 alin. (1) Cod civil, reglementează că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 2036 alin.(1), (2) Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Așadar, potrivit dispozițiilor art. 2037 alin.(1)-(3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, lând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Din conținutul normelor legale enunțate anterior se deduce că răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

La fel, instanța de judecată relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: prejudiciul (patrimonial/ moral), fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în baza materialele cauzei, instanța de judecată determină cu certitudine că raportul litigios dintre părți se încadrează în materia juridică a răspunderii civile delictuale.

În acest sens, instanța de judecată stabilește cert că Curcubăt Igor, prin faptele sale contravenționale, în particular fiind vorba despre încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind ordinea publică, a acționat din culpă în sensul prejudicierii reclamantei, prin atingerile aduse drepturilor acesteia.

Argumentul pârâtului din referință precum și vociferat în cadrul ședinței de judecată în pledoarii, potrivit căruia procese verbale de sancționare au fost întocmite pe ambii participanți, inclusiv și pe cet. Boldurescu Cristina, nu poate constitui temei de respingere a acțiunii, în condițiile în care prin procesul - verbal nr.MAI05 337900 din 10 septembrie 2021, anume pârâtul a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de lege.

Astfel, procesul -verbal nu a fost contestat de către pârât, fiind în vigoare și producând efecte juridice.

Corespunzător, este constatată calitatea procesuală de victimă a reclamantei Boldurescu Cristina, ceea ce consolidează ipoteza existenței unui raport obligațional anume între contravenientul Curcubăt Igor și victima Boldurescu Cristina.

Cît vizează argumentul pârâtului că printr-o altă hotărîre judecătorească a fost deja obligat la plata prejudiciului moral pentru contravenția comisă, instanța conchide că acest nu este relevant. Or, potrivit materialelor cauzei, în urma conflictului iscat, în privința pârâtului au fost întocmite 2 procese-verbale de contravenție.

Totodată, după cum rezultă din materialele administrate la dosar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 februarie 2024 a fost admisă parțial acțiunea Cristinei Boldurescu către Curcubăt Igor privind încasarea prejudiciului moral ca urmare comiterii contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional. Prin urmare, alegațiile aduse cu privire la faptul că în cazul admiterii prezentei acțiuni pârâtul va fi sancționat dublu pentru aceiași faptă, este vădit nefondată.

Instanța de judecată atestă fără echivoc că Boldurescu Cristina este îndreptățită în speță să pretindă repararea prejudiciului moral cauzat de pârâtul Curcubăt Igor prin fapta ilicită comisă pe 27 august 2021, iar cuantumul compensației pentru prejudiciul moral suferit de aceasta urmează a fi evaluat, ţinîndu-se cont de durata menţinerii consecinţelor vătămării, intensitatea suferințelor psihice, importanţa valorii morale lezate pentru persoana vătămată, de măsura în care această compensaţie îi poate acorda o anumită satisfacţie.

Prejudiciul moral cauzat reclamantei de către pârâtul Curcubăț Igor se exprimă, așa cum relatează aceasta în cererea de chemare în judecată, prin faptul că a generat Cristinei Boldurescu stări de suferință, durere fizică, stres, frică pentru propria siguranță, dezechilibru emoțional și extenuare emoțională.

În motivarea poziției a prezentat Avizul privind rezultatele evaluării psihologice în privința cet. Boldurescu Cristina, eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, conform căruia se atestă: „în urma evaluării psihologice a subiectului, nu s-au depistat careva deviații în sferele psihice verificate. Se identifică totuși alterarea funcției sociale ale subiectului datorită mecanismului evitant dezvoltat. Cel mai probabil aceste manifestări au apărut ca reacție la un episod traumatic din trecutul recent al persoanei care au declanșat ca urmare stări de natură anxios-depresivă”. (f.d. 12)

Instanța subliniază că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, iar compensaţia pentru prejudiciul cauzat trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, însă doar instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de criteriul reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimă.

Totodată, durata consecințelor contravenției, gravitatea și intensitatea stărilor emoționale și psihologice ale reclamantei Boldurescu Cristina nu au fost relevate instanței de judecată, așa cum nu a fost descrisă nici starea de stres ce a urmat, trăirile acesteia, aspecte care reduc din puterea probației pentru determinarea cuantumului prejudiciului moral cauzat. Se atestă că expunerile părții reclamante sunt formulate generic, fără o analiză detaliată a factorilor de prejudiciere morală, intensității suferințelor, felul în care reclamanta a perceput starea în urma comiterii contravenției de către pârât.

La fel, ține de evidențiat că printr-o hotărîre judecătorească reclamantei i s-a acordat prejudiciul moral pentru daunele produse ca urmare altercației fizice. Prin urmare, în cadrul

examinării prezentei cauze civile instanța consideră irelevanța argumentelor ce vizează durerea fizică care ar fi suferită de reclamanta ca urmare conflictului produs la 27.08.2021.

În continuare, instanța notează că potrivit declarațiilor ambelor părți în proces, între reclamantă și pârât, dar și unii locatari ai blocului locativ nominalizat, există mai multe conflicte, fiind periodic sesizate organele de drept. Astfel, este cert că și în privința reclamantei au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, care au fost contestate ulterior în instanță de judecată.

În aceste condiții, proba prezentată - avizul din 13.01.2022 eliberat de psihologul din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Publică nu oferă o claritate privind perioada formării deviațiilor evidențiate de specialist.

În concluzie, reclamanta nu a prezentat careva înscrisuri sau alte probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar confirma faptul cauzării prejudiciului moral în cuantumul solicitat prin cererea de chemare în judecată înaintată.

Corespunzător, prin prisma criteriilor enumerate supra, instanța de judecată menționează că reclamanta Boldurescu Cristina inevitabil a suportat un anumit grad de neliniște şi retrăiri, însă suma solicitată pentru repararea prejudiciului în cuantum de 50 000 lei este exagerată.

Considerente din care instanța va admite parțial pretenția privind încasarea prejudiciului moral și va încasa de la Curcubăț Igor suma de 5000 lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral cauzat prin contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional.

În rest pretențiile reclamantei de compensare a prejudiciului moral în partea ce excede suma adjudecată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Referitor la cheltuielile de judecată

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, odată ce potrivit art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamanta a fost scutită de drept de la plata taxei de stat la înaintarea acestei acțiuni în justiție, în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului Curcubăt Igor în beneficiul statului suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Boldurescu Cristina.

Se încasează de la Curcubăt Igor în beneficiul reclamantei Boldurescu Cristina suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Se încasează de la Curcubăt Igor în bugetul de stat suma de 150 (una sută cinzeci) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia