Dosarul nr. 4-3002/2024

4-24140718-12-4-10122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

13.02.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Victimei Alexandru Bognibov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Bognibova Maria***, *d.n.* *******, domiciliat în mun. Chișinău, *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 02.12.2024, în privința lui Bognibova Maria, de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Corciubaș Oleg, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 552749, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 21.11.2024, mun.Chișinău, *****, cet. Bognibov Alexandru* la data de 20.11.2024 *aflându-se la domiciliu a fost agresat fizic de către mama lui Bognibova Maria”.*

Acțiunile lui Bognibova Maria au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.78[1] Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Corciubaș Oleg, fiind legal citat ***prin intermediul poștei electronice*** despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.19).***

Făptuitorul Bognibova Maria fiind legal citată ***prin telefonogramă*** despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu a informat instanța despre motivele neprezentării ***(f.d.20).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Victima Bognibov Alexandru în ședința de judecată a declarat că a avut un conflict cu mama sa și ultima l-a zgâriat, dar la moment s-au împăcat și nu solicită să fie pedepseită.

Audiind victima, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Conform art. 443 alin.(1) lit. d) și e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.

Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

În speță, instanţa observă că, Bognibova Maria a fost învinuită pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, săvârșită la 21.11.2024 și tottodată se indică faptul că fapta a fost comisă pe 20.11.2024???

Instanța conchide că nu este clară învinuirea adusă persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea *timpului comiterii faptei* și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest character.

Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

Totodată, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, agentul constatator a încălcta prevederile art.443 alin.(5) Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravenţional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional* ***şi de victimă când există****.*

Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* fapta contravenţională, locul şi **timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține timpul comiterii, nefiind clar când a fost comisă fapta pe date de 21.11.2024 sau pe data de 20.11.2024, nefiind indicată nici ora comiterii presupusei fapte, fapte și circumstanțe esențiale imperios necesare, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea art.443 alin.(1) lit.d) și art.443 alin.(5) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a*** *menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a* ***datei comiterii acesteia****, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 552749 din 02.12.2024 cu încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.443, art.445 alin.(1), art.460, art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 552749 din 02.12.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP Chișinău, în privința lui **Bognibova Maria**, în baza art.78[1] Cod Contravenţional, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu