Dosarul nr. 2r-1592/23
(2-22136459-02-25r-05052023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dan Sîrbu

D E C I Z I E

28 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, recursurile declarate de avocatul Octavian Cazac în interesele Băncii Europeane pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) și de avocatul Munteanu Elena în interesele ÎCS „Danube Logistics" SRL, Danube Logistics Holding B.V. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, emisă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022,

a c o n s t a t a t :

La 16 septembrie 2022, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, din numele și în interesele căreia acționează reprezentantul său convențional, avocatul Octavian Cazac, împuternicit prin mandat avocațial, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman

Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022.

În motivarea cererii a invocat că, la 18 august 2022, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a depus la executorul judecătoresc Roman Talmaci o somație prin care a solicitat revocarea imediată a sechestrului și urmărirea părții sociale din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și a dividendelor acesteia, dispuse prin oricare și toate actele executorului judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-1354/20.

La 15 septembrie 2022, executorul judecătoresc Roman Talmaci a expediat răspunsul nr. 003-1354/20, prin care a respins solicitările contestatarului, menționând că se află în imposibilitate de a satisface cerințele din scrisoarea înaintată pe 18 august 2022, din motiv că nu se încadrează în prevederile art. 63 alin. (5), (6) și art. 127 alin. (1) Codul de executare.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci a fost informat în repetate rânduri că urmărește un bun, care aparține cu drept de proprietate unei persoane, iar această persoană nu este debitor al procedurii de executare și nu are nici o obligație legală conform documentului executoriu. S-a arătat că, procedura de executare pendinte în gestiunea executorului judecătoresc Roman Talmaci a fost intentată în vederea executării solicite a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2018 privind încasarea în mod solidar a datoriei lui*****și Ala Aydov în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată.

Astfel, deși*****are calitatea de debitor în această procedură de executare, executorul judecătoresc Roman Talmaci a întreprins multiple acțiuni, a emis somații și încheieri în privința întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, care nu are calitatea de debitor în cadrul acestei proceduri de executare.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci a argumentat necesitatea tuturor acțiunilor întreprinse în raport cu întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, prin faptul că*****apărea în calitate de beneficiar efectiv înregistrat al întreprinderii respective, însă, în opinia contestatarului, definiția beneficiarului efectiv din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, nu este relevantă pentru aplicarea prevederilor art. 63 și 97 din Codul de executare și nu poate constitui în nici un caz temei legal pentru a urmări și a aplica sechestru pe partea socială din întreprinderea enunțată.

Or, partea socială din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, nu este proprietate lui ***** dar a unicului asocial al întreprinderii, care este Danube Logistics Holding BV.

În pofida faptului că Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare nu este parte a procedurii de executare nr. 003-1354/20, drepturile acesteia sunt afectate direct prin măsurile de asigurare dispuse în cadrul acestei proceduri, deoarece, Banca este creditor gajist al părții sociale în mărime de 100 % în întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată împreună cu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, fapt confirmat prin confirmările de înregistrare a gajului din 8 februarie 2013, 29 decembrie 2016 și 12 august 2021. Mai mult, la 7 mai 2021, în urma achiziției de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a cotei-părți de 100 % din capitalul social al THOMO Invest Ltd, fapt confirmat prin certificatul de acționar din 11 mai 2021, extrasul din Registrul membrilor și Registrul acționarilor din 11 mai 2021 și certificatul din 19 mai 2021. Astfel, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a devenit ultima entitate din structura corporativă a întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată.

Prin cererea din 18 august 2022, executorul judecătoresc Roman Talmaci a fost informat, că somația nr. 003-820, 821, 822/19 din 17 septembrie 2019, prin care i-a fost solicitat de la întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată să prezinte informații privind mijloacele bănești achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende și a fost stabilită interdicția de a plăti suma datoriei către Danube Logistics BV și obligația de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată către Danube Logistics Holding BV, la fel, fiind aplicată interdicție pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV în limita sumei de 178 389 910,00 lei; prin încheierea nr. 065-574/19 din 26 septembrie 2019, s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată al cărei fondator este Danube Logistics Holding BV fondată de debitorul*****în limita sumei de 597880,00 lei; prin încheierea nr. 065-575/19 din 26 septembrie 2019, s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată al cărei fondator este Danube Logistics Holding BV fondată de debitorul*****în limita sumei de 338539,32 lei; prin încheierea nr. 065-576/19 din 26 septembrie 2019, s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată al cărei fondator este Danube Logistics Holding BV fondată de debitorul*****în limita sumei de 177420682,00 lei; prin încheierea nr. 003-1345/2021 din 25 februarie 2021 a fost dispusă instituirea administrării forțate asupra bunurilor deținute de*****deținute în

întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și anume, partea socială de 100 % din capitalul social al acesteia, începând cu 25 februarie 2021, iar în calitate de administrator în vederea administrării silite a bunurilor lui*****a fost desemnat administratorul autorizat Irina Selevestru; nu există nici un temei legal de a fi menținute, în contextul în care, urmare a tranzacției din 7 mai 2021, lui*****nu-i mai poate fi atribuită calitatea de beneficiar efectiv al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, fiind înlăturat din structura corporativă a Danube Logistics Holding BV.

Executorului judecătoresc i-a fost comunicat repetat faptul achiziționării de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a societății Thomo Invest Ltd și că în conformitate cu extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36192 din 18 mai 2021 în privința întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, la rubrica beneficiar efectiv este indicat F*****.

Executorului judecătoresc Roman Talmaci i-a fost adus la cunoștință și conținutul încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 9 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, prin care s-a constatat că,*****nu mai este beneficiar efectiv al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și nu mai are dreptul la dividendele respective, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2018, nu poate fi executată prin urmărirea dividendelor din cota socială a întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată.

În răspunsul executorului judecătoresc Roman Talmaci s-a indicat, că acesta nu a fost atras și nu a participat la examinarea cauzei care a culminat cu emiterea încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 9 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, însă, acest argument nu poate fi reținut, deoarece, executorul judecătoresc este obligat să respecte aceste acte judecătorești în virtutea prevederilor art. 16 Codul de procedură civilă.

Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a arătat că atât sechestrul și restricțiile, cât și administrarea silită instituite prin actele executorului judecătoresc, sunt menținute ilegal și neîntemeiat, deoarece, instanțele de judecată au stabilit clar prin acte judecătorești irevocabile, care sunt obligatorii pentru executorul judecătoresc Roman Talmaci inclusiv că, partea socială din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată nu poate fi urmărită pentru executarea silită a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2018.

Contestatarul a insistat, că refuzul executorului judecătoresc de anulare interdicțiilor, contravine prevederilor legale cu privire la procedura de executare, precum și a considerat, că executorul judecătoresc nu a ținut cont de obligația legală potrivit căreia, executorul are un rol activ, pe care este obligat să-l mențină pe parcursul întregului proces de executare, inclusiv în raport cu alte persoane decât participanții la procedura de executare; niciuna dintre entitățile din structura colectivă, în mod particular Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, nu este parte în procedura de executare în cadrul căreia executorul judecătoresc a aplicat aceste măsuri de asigurare și, drept urmare, nu poartă răspundere legală sau patrimonială pentru datoriile personale ale lui ***** pentru a exista o legătură cauzală directă dintre documentul executoriu emis în privința lui*****și sechestrul aplicat pe partea socială din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată; odată ce executorul judecătoresc Roman Talmaci a primit de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare dovezi suficiente potrivit cărora*****nu este proprietar al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și nu este beneficiar efectiv al acesteia, menținerea măsurilor de asigurare dispuse prin actele executorului judecătoresc este ilegală, iar executorul judecătoresc era obligat și este, în continuare, obligat să le revoce și, eventual, să dispună alte măsuri în vederea încasării datoriei din contul lui ***** astfel încât în procedura de executare să nu fie încălcate drepturile terților, printre care ale Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a considerat că nu există impedimente de ordin legal în privința solicitării din 18 august 2022, revocarea măsurilor de asigurare urmând a fi soluționată de către executorul judecătoresc cu respectarea prevederilor art. 64^1 și art. 127 alin. (1) lit. e) Codul de executare și nu în baza art. 63 alin. (5) Codul de executare, cum incorect a fost întemeiat refuzul executorului judecătoresc contestat.

Actul contestat al executorului judecătoresc încalcă drepturile Danube Logistics Holding BV, în calitate de proprietar al părții sociale în întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, cât și drepturile Băncii în calitate de creditor gajist al acestui bun și este contrar normelor art. 10 alin. (3), 27 alin. (4), 43 alin. (1), (3) și art. 88 alin. (2) Codul de executare, precum și prevederilor art. 46 din Constituție și art. 500, 501 și 536 Codul Civil.

În aceste condiții, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a solicitat instanței de judecată anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022.

În drept, contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a fost întemeiată pe prevederile art. 46 din Constituție, art. 1 § 1 din Protocolul 1 la CEDO, art. 500 alin. (1), 501 alin. (2) și art. 536 Codul Civil, art. 2, 10 alin. (3), 27 alin. (4), 43 alin. (1), (3), 61, 63, 641 , 70, 88 alin. (2) 127 alin. (1) lit. e), 161, 162 și art. 163 Codul de executare, art. 457 alin. (2) Codul de procedură civilă, art. 1 și 2 din Legea cu privire la statutul, imunitatea, privilegiile și facilitățile acordate Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare în Republica Moldova, art. 8 lit. a) din Legea privind executorii judecătorești și art. 13 Codul de etică al executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 21 aprilie 2023, avocatul Octavian Cazac în interesele Băncii Europeane pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), asupra încheierii instanței de fond, a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea prezentului recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 aprilie 2023 cu soluţionarea prin decizie a contestaţiei BERD, şi anume, admiterea acesteia, anularea actului contestat al executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2022, şi obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze şi să soluţioneze în fond, prin admitere integrală, solicitarea BERD.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că la 18 august 2022, BERD a depus o somaţie către executorul judecătoresc Roman Talmaci, prin care a solicitat să fie revocat imediat sechestrul şi urmărirea părţii sociale din ÎCS „Danube Logistics" SRL şi a dividendelor acesteia, dispuse prin oricare şi toate Actele executorului judecătoresc Roman Talmaci, în cadrul procedurii de executare nr. 003- 1354/20 (în continuare denumită „Solicitarea BERD din 18 august 2022").

La 15 septembrie 2022, executorul judecătoresc Roman Talmaci a expediat un răspuns cu numărul de ieşire 003-1354/20 (în continuare denumit „Actul contestat al executorului judecătoresc"), în care a indicat că „se află în imposibilitate de a satisface cerinţele din Solicitarea BERD din 18 august 2022",

invocând că nu sunt întrunite prevederile art. 63 alin. (5) şi (6) şi 127 alin. (1) din Codul de executare.

La 16 septembrie 2022, BERD a depus la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, contestaţia cu privire la anularea Actului contestat al executorul judecătoresc. La 7 aprilie 2023, Contestaţia BERD a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, judecător Dan Sîrbu.

Astfel, pentru a oferi context instanţei de recurs la examinarea contestaţiei BERD şi a prezentului recurs, BERD a reiterat circumstanțele de fapt şi de drept care au determinat depunerea solicitării BERD din 18 august 2022 către executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Executorul judecătoresc Roman Talmaci a fost informat în repetate rânduri că urmăreşte un bun, care aparţine cu drept de proprietate unei persoane şi această persoană nu este debitor în procedura sa de executare şi nu are nicio obligaţie legală conform documentului executoriu.

Scopul solicitării BERD din 18 august 2022 şi contestaţiei BERD îl constituie apărarea drepturilor BERD, care sunt încălcate de către executorul judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii sale de executare nr. 003-1354/20 după cum urmează:

Această procedură a fost iniţiată în vederea executării silite a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 10 aprilie 2018 privind încasarea, în mod solidar, a datoriei lui*****şi ***** în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” SRL. Deşi, doar*****are calitatea de debitor în această procedură de executare, executorul judecătoresc a întreprins multiple acţiuni, şi anume a emis somaţii şi încheieri, în privinţa ÎCS „Danube Logistics” SRL, care nu are calitatea de debitor în cadrul acestei proceduri.

Executorul judecătoresc, Roman Talmaci, a argumentat necesitatea tuturor acţiunilor întreprinse în raport cu ÎCS „Danube Logistics” SRL prin faptul că debitorul*****apărea în calitate de beneficiar efectiv înregistrat al ÎCS „Danube Logistics” SRL. BERD consideră că definiţia „beneficiarului efectiv” din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308/2017 nu este relevantă pentru aplicarea art. 63 şi 97 din Codul de executare şi nu poate constitui în nici un caz temei legal pentru a urmări şi a aplica sechestru pe partea socială din ÎCS „Danube Logistics” SRL.

Or, partea socială din ÎCS „Danube Logistics” SRL nu este proprietatea lui ***** dar a unicului asociat al ÎCS „Danube Logistics” SRL, care este Danube Logistics Holding BV, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (anexat la materialele dosarului).

Totodată, deşi BERD nu este parte a procedurii de executare nr. 003-1354/20 pe rolul executorului judecătoresc Roman Talmaci, drepturile BERD sunt încălcate direct prin măsurile de asigurare aferente dispuse în cadrul acestei

proceduri, deoarece: BERD este creditor gajist al părţii sociale în mărime de 100% în ÎCS Danube Logistics SRL împreună cu BC „Moldova Agroindbank” S.A., fapt confirmat prin Confirmările de înregistrare a gajului din 8 februarie 2013, 29 decembrie 2016 şi 12 august 2021.

La 7 mai 2021, în urma achiziţiei de către BERD a cotei-părţi de 100% din capitalul social al *****), fapt confirmat de ultima prin următoarele documente: certificatul de acţionar din 11 mai 2021; extrasul din Registrul Membrilor şi Registrul Acţionarilor din 11 mai 2021; şi certificatul din 19 mai 2021, BERD a devenit ultima entitate din structura corporativă a ÎCS „Danube Logistics” SRL.

Drept urmare, prin solicitarea sa din 18 august 2022, BERD a comunicat executorului judecătoresc, Roman Talmaci că somaţia nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019, prin care i-a fost solicitat de la ÎCS „Danube Logistics” SRL să prezinte informaţii privind mijloacele băneşti achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende şi a fost stabilită interdicţia de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV şi obligaţia de a nu plăti mijloacele băneşti ce urmează a fi achitate în viitor de către ÎCS „Danube Logistics” SRL către Danube Logistics Holding BV. La fel, a fost aplicată interdicţie pe suma datoriei existente, precum şi pe mijloacele băneşti ce urmează a fi achitate în viitor faţă de Danube Logistics Holding BV, în limita sumei de 178389910 lei; Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 26.09.2019 în procedura nr. 065-574/19, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al ÎCS Danube Logistics SRL, IDNO *****, al cărei fondator este Danube Logistics Holding BV fondată de debitorul ***** IDNP *****, în limita sumei de 597 880 lei; Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 26.09.2019 în procedura nr. 065-575/19, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al ÎCS Danube Logistics SRL, IDNO *****, al cărei fondator este Danube Logistics Holding BV fondată de debitorul ***** IDNP *****, în limita sumei de 338 539,32 lei; Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 26.09.2019 în procedura nr. 065-576/19, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe cota-parte din capitalul social al ÎCS Danube Logistics SRL, IDNO *****, al cărei fondator este Danube Logistics Holding B.V. fondată de debitorul ***** IDNP *****, în limita sumei de 177 420 682 lei; Încheierea nr. 003-1345/2021 din 25.02.2021, prin care a fost dispusă instituirea administrării forţate asupra bunurilor deţinute de Thomas Moses în ÎCS Danube Logistics SRL, şi anume partea socială de 100% din capitalul social al acesteia, începând din data de 25.02.2021, iar în calitate de administrator în vederea administrării silite a bunurilor lui ***** a fost desemnat administratorul autorizat „Selevestru Irina”, deţinătoarea autorizaţiei nr. 11566 din 10.11.2008, toate actele menţionate la pct. 1-5 de mai sus vor fi denumite în continuare „Actele executorului judecătoresc”

nu mai au nici un temei formal de a fi menţinute în contextul în care, ca urmare a tranzacţiei din 7 mai 2021, ***** debitor în procedura de executare respectivă, nu îi mai poate fi atribuită calitatea de „beneficiar efectiv” al ÎCS Danube Logistics SRL, fiind înlăturat din structura corporativă după cum urmează:

Prin Solicitarea BERD din 18 august 2022, executorului judecătoresc, Roman Talmaci, i-a fost comunicat repetat faptul achiziţionării de către BERD a societăţii Thomo Invest Ltd. (Cipru) şi că în conformitate cu Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 36192 din 18 mai 2021 în privinţa ÎCS „Danube Logistics” SRL, eliberat de I.P. „Agenţia Servicii Publice”, la rubrica „beneficiar efectiv” este indicat F*****.

De o relevanţă majoră în contextul solicitării sale, BERD a mai comunicat executorului judecătoresc Roman Talmaci că, la 9 decembrie 2021, Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi a pronunţat încheierea nr. 25-10/2021, prin care a constatat următoarele:„...se constată că, cota-parte 100% a ÎCS „Danube Logistics” SRL precum și toate drepturile ce decurg din această, sunt gajate în favoarea BC Moldova Agroindbank SA și Banca Europeană pentru Reconstrucţie și Dezvoltare, conform Contractului de gaj al Părţii Sociale nr. 1464 din 8.02.2013”.

„În continuare, instanţa de judecată constată că, la 07.05.2021, Banca Europeană pentru Reconstrucţie și Dezvoltare a achiziţionat societatea cipriotă THOMO INVEST LTD, respectiv structura corporativă din care face parte si ÎCS Danube Logistics SRL este următoarea: BERD - 100% - *****) - 100% - Danube Holding BV - 100% - Danube Logistics Holding BV (Olanda) - 100% - ÎCS Danube Logistics SRL (Moldova), care se confirmă prin extrasele din registrele pertinente (Vol. I, f.d. 160, 234, Vo. II, f.d. 78, 84)”.

„Prin urmare, raportând circumstanţele de fapt stabilite, la prevederile art. 66 și art. 161 din Codul de executare coroborate cu prevederile art. 761 alin. (1) din Codul civil în vigoare și în raport cu prevederile art. 60 alin. (4) din Codul de executare, luând în consideraţie faptul că*****nu mai face parte din structura corporativă a ÎCS Danube Logistics SRL, iar conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 18.05.2021 eliberat pentru ÎCS Danube Logistics SRL în calitate de beneficiar efectiv al 100% al societăţii este Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la data judecării contestaţiei, ÎCS Bemol Retail SRL nu mai deţine un interes legitim în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu și respectiv nu este în drept să solicite anularea Încheierii nr. 190-95/2021 din 18.03.2021 privind primirea și intentarea dosarului de executare, emise de executorul judecătoresc Andrei Gosic. Or, hotărârea Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani, emisă la 10.04.2018 prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui*****și ***** în beneficiul ÎCS Bemol Retail SRL a prejudiciului cauzat prin fraudă și

administrarea ineficientă nu mai poate fi executată prin urmărirea dividendelor din cota socială a ÎCS Danube Logistics SRL, deoarece*****odată cu înstrăinarea cotei părţi în mărime de 100% din *****) - BERD-ului, nu mai este beneficiar efectiv al ÎCS Danube Logistics SRL si, prin urmare, nu mai are dreptul la dividendele respective".

La 11 iulie 2022, Curtea de Apel Chişinău a respins recursul ICS „Bemol Retail" SRL şi a menţinut fără nici o modificare încheierea nr. 25-10/2021 pronunţată de către Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi la 9 decembrie 2021.

Prin decizie irevocabilă instanţa de recurs a constatat următoarele: „...odată ce*****numai face parte din structura corporativă a ICS DANUBE LOGISTICS SRL, iar conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 18 mai 2021 eliberat pentru ICS DANUBE LOGISTICTS SRL, în calitate de beneficiar efectiv al 100% al societăţii este Mathias Freiherr Tucher von Simmelsdor,.... hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 10 aprilie 2018 nu poate fi executată prin urmărirea dividendelor din cota socială a ICS DANUBE LOGISTICS SRL, deoarece ***** odată cu înstrăinarea cotei părţi în mărime de 100% din THoMo INVEST LTD către Banca Europeană pentru Reconstrucţie si Dezvoltare, numai este beneficiarul efectiv al ICS DANUBE LOGISTICS SRL, prin urmare nu are dreptul la dividendele respective. "

„...Colegiul punctează că, ICS DANUBE LOGISTICS SRL constituie societate comercială cu capital străin, fondată şi cu unic asociat DANUBE LOGISTICS HOLDING B.V., ICS DANUBE LOGISTICS SRL gestionând Portul Liber Internaţional Giurgiuleşti, iar*****a fost angajat, inclusiv în calitate de administrator al ICS DANUBE LOGISTICS SRL în perioada 15 decembrie 2012 - 31 mai 2019, fapte confirmate prin istoricul societăţii din care rezultă că*****nu a avut vreodată direct calitatea de asociat, adică proprietar al ICS DANUBE LOGISTICS SRL".

Aceste constatări irevocabile ale instanţelor de judecată confirmă următoarele:

Thomas Moser numai este beneficiar efectiv al ICS „Danube Logistics" SRL şi numai are dreptul la dividendele respective; iar Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 10 aprilie 2018 nu poate fi executată prin urmărirea dividendelor din cota socială a ÎCS Danube Logistics SRL.

În Actul contestat al executorului judecătoresc, Roman Talmaci, indică că nu a fost atras şi nu a participat în cauza civilă în care au fost pronunţate Încheierea nr. 25-10/2021 din 9 decembrie 2021 şi Decizia nr. 2r-315/22 din 11 iulie 2022.

Acest argument nu poate fi reţinut, deoarece executorul judecătoresc este obligat să respecte aceste acte judecătoreşti în conformitate cu art. 16 din Codul de procedură civilă, care prevede că: „(1) Hotărârile, încheierile, ordonanţele şi

deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. (2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi".

Astfel, atât sechestrul şi restricţiile, precum şi administrarea silită instituite prin actele executorului judecătoresc sunt menţinute ilegal şi neîntemeiat, deoarece instanţele de judecată au stabilit clar prin acte judecătoreşti irevocabile, care sunt obligatorii pentru executorul judecătoresc Roman Talmaci inclusiv, că partea socială din ICS „Danube Logistics" SRL nu poate fi urmărită pentru executarea silită a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 10 aprilie 2018.

Fiindu-i prezentate toate documentele confirmative, executorul judecătoresc Roman Talmaci a informat BERD că solicitarea de a revoca sechestrul şi urmărirea bunurilor nu poate fi satisfăcută.

BERD califică răspunsul executorului judecătoresc din 15 septembrie 2022, ca fiind un refuz de a anula măsurile de asigurare dispuse prin Actele executorului judecătoresc, pe care l-a contestat prin Contestaţia BERD în temeiul art. 65 şi 161 din Codul de executare.

Recurentul a reiterat că, la 7 aprilie 2023, Contestaţia BERD a fost respinsă prin încheierea primei instanţe, care este ilegală şi neîntemeiată din următoarele motive:

Încheierea primei instanţe este ilegală. A fost încălcat principiul *res judicata.* În acelaşi timp însă, în contradicţie absolută cu cele de mai sus, prima instanţă a ignorat în totalitate hotărârile judecătoreşti irevocabile prezentate şi invocate de BERD (anume Încheierea nr. 25-10/2021 din 9 decembrie 2021 emisă de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2022), prin care s-a constatat în mod definitiv şi irevocabil că Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 10 aprilie 2018 nu poate fi executată prin urmărirea cotei-părţi de 100% din ÎCS „Danube Logistics" SRL, ceea ce înseamnă că, atât sechestrul şi restricţiile, precum şi administrarea silită instituită prin Actele executorului judecătoresc, sunt menţinute ilegal şi neîntemeiat.

La fel, a indicat că prima instanţă a calificat constatările irevocabile ale celor două instanţe din cauza civilă nr. 25-10/2021 drept „nefondate şi declarative", ezitând să explice de ce puterea lucrului judecat al actelor judecătoreşti irevocabile respective (invocate în Solicitarea BERD din 18 august 2022, în Contestaţia BERD şi menţionată mai sus în prezentul recurs, nu se aplică

deloc în prezenta cauza. Or, ignorarea nemotivată şi neargumentată a principiului *res judicata*, după cum menţionează prima instanţă: „constituie o desconsiderare faţă de actul judecătoresc irevocabil și o încălcare a dispoziţiilor art. 120 din Constituţia Republicii Moldova”.

Încheierea primei instanţe este neîntemeiată. „Revocarea executării” încheierii din 25 februarie 2021 nu lipseşte Contestaţia BERD de obiect. Astfel, concluziile instanței sunt incorecte, deoarece obiectul solicitării BERD din 18 august 2022, şi respectiv a Contestaţiei BERD, este cu mult mai larg şi nu se rezumă doar la „revocarea executării” încheierii din 25.02.2021.

Prin solicitarea BERD din 18 august 2022 (aspecte reflectate şi în Contestaţia BERD), BERD a solicitat executorului judecătoresc Roman Talmaci „să revoce imediat sechestrul și urmărirea părţii sociale din ÎCS Danube Logistics SRL și a dividendelor acesteia, dispuse prin oricare și toate actele executorului judecătoresc”, şi anume: Somaţia nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019; cele trei încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu din 26.09.2019 în procedurile nr. 065-574/19, nr. 065-575/19, nr. 065-576/19; încheierea nr. 003-1345/2021 din 25.02.2021.

Într-adevăr, în dispozitivul încheierii din 11.10.2022, executorul Roman Talmaci a dispus următoarele: „se revocă integral executarea Încheierii nr. 003-1354/20 din 25.02.2021 [...] privind instituirea administrării silite asupra părţii sociale de 100% a [ÎCS Danube Logistics SRL]”. Însă Codul de executare nu reglementează aşa un concept ca „revocarea executării”. Aici urmează să se facă distincţie dintre: (a) validitatea şi caracterul obligatoriu al încheierii nr. 003-1345/2021 din 25.02.2021, ca act de procedură de executare, care nu a fost nici până astăzi revocată sau altfel încetată de către executorul judecătoresc; şi (b) punerea în executare a acestei Încheieri, ca activitate a executorului, pe care el a declarat că o revocă prin Încheierea din 11.10.2022. O analiză riguroasă demonstrează că nimic nu împiedică executorul judecătoresc să reia activitatea de executare, fiindcă Încheierea, ca act rămâne validă şi obligatorie.

Administrarea silită a bunurilor este definită de art. 74 lit. c) din Codul de executare drept una dintre modalităţile de executare silită. Or, potrivit art. 96 alin. (2) din Codul de executare: „veniturile obţinute în urma administrării bunului vor fi virate la contul executorului judecătoresc şi utilizate pentru stingerea datoriei stabilite prin documentul executoriu”.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. g) şi art. 84 alin. (3) din Codul de executare, executorul judecătoresc emite o încheiere de încetare dacă creditorul a renunţat la executare. De asemenea, art. 96 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede doar „încetarea” administrării silite.

Din formularea încheierii din 11.10.2022, se poate presupune că atât executorul judecătoresc, cât şi pârâtul au considerat în mod eronat că

administrarea silită instituită prin încheierea din 25.02.2021 ar fi doar o măsură de asigurare a documentului executoriu. Dar chiar şi într-o asemenea ipoteză, Codul de executare nu reglementează „revocarea executării", ci „ridicarea măsurilor de asigurare" după cum urmează: art. 62 alin. (8): „Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc [...] pot fi ridicate total sau parţial [...]"; sau art. 63 alin. (6): „Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc [...]"; sau art. 66 alin. (1): „Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere [...] ".

Astfel, nu este clar ce anume a dispus executorul judecătoresc Roman Talmaci prin încheierea sa din 11.10.2022. Cert este că utilizarea sintagmei „revocarea executării" încheierii din 25.02.2021 nu este conformă prevederilor Codului de executare în condiţiile în care acesta prevede „încetarea executării" şi „ridicarea măsurilor de asigurare".

Luând în considerare cele menţionate mai sus, este evident că solicitarea BERD din 18 august 2022 nu a fost executată, iar Contestaţia BERD urmează a fi examinată de instanţa de judecată, deoarece sechestrul, restricţiile şi celelalte măsuri de asigurare instituite prin Actele executorului judecătoresc sunt în continuare menţinute ilegal şi neîntemeiat.

Încheierea primei instanţe a fost întemeiată pe prevederi declarate neconstituţionale. În al treilea alineat al motivării din încheierea primei prima instanţe, judecătorul a invocat teza a doua din art. 161 alin. (1) din Codul de executare: „[...] judecătorul constată netemeinicia [Contestaţiei BERD], motive din care se impune adoptarea unei soluţii de respingere a [Contestaţiei BERD], pentru următoarele motive: Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni" (pagina 9-10 din Încheierea primei instanţe, secţiunea „aprecierea judecătorului").

Ulterior, judecătorul a invocat şi prevederile art. 162 din Codul de executare: „în conformitate cu prevederile art. 162 Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" (pagina 15 din Încheierea primei instanţe, alineatul doi). Prevederile evidenţiate

mai sus au fost declarat neconstituţionale prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 8 din 05.04.2019.

Astfel, încheierea primei instanţe, care este întemeiată pe norme declarate neconstituţionale, urmează a fi casată de către instanţa de recurs inclusiv pe acest temei de ilegalitate.

Contestaţia BERD a fost înaintată împotriva pârâtului corespunzător, iar constatările respective ale primei instanţe sunt incorecte, deoarece prin contestaţia BERD s-a solicitat respectarea obligaţiilor pe care executorii judecătoreşti le au în temeiul prevederilor legale - prevederi care au fost invocate, atât în solicitarea BERD din 18 august 2022, cât şi în contestaţia BERD, şi care urmează a fi indicate şi în prezentul recurs. Respectiv, contrar concluziilor primei instanţe, admiterea contestaţiei BERD nu va genera alte obligaţii faţă de executorul judecătoresc Roman Talmaci decât respectarea obligaţiei legale ale unui executor judecătoresc de a menţine măsurile de asigurare numai dacă acestea sunt necesare şi proporţionale aşa cum a fost explicat în contestaţia BERD.

Conform art. 163 din Codul de executare, „reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului”. Astfel, Contestaţia BERD a fost înaintată împotriva pârâtului corespunzător, şi anume ÎCS „Bemol Retail” SRL, care este creditor în procedura de executare nr. 003-1354/20 în care şi a fost emis Actul contestat al executorului judecătoresc.

Ţinând cont de contextul prezentat mai sus şi solicitarea BERD că instanţa de recurs să soluţioneze prin decizie problema respectivă, BERD reiterează argumentele sale expuse în Contestaţia BERD, prin care susţine că Actul contestat al executorului judecătoresc contravine prevederilor legale cu privire la procedura de executare şi încalcă drepturile BERD.

Actul contestat al executorului judecătoresc, adică inacţiunea executorului judecătoresc sau refuzul implicit al acestuia de a soluţiona solicitarea BERD din 18 august 2022, contravine prevederilor legale cu privire la procedura de executare

Executorul judecătoresc este obligat să respecte principiul legalităţii în cadrul activităţii sale. Totodată, a invocat prevederile art. 2 din Codul de executare, art. 8 lit. a) din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, art. 13 din Codul de etică al executorului judecătoresc, aprobat de Congresul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti în conformitate cu articolele 40 şi 41 din Legea privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 126-128 din 23.07.2010).

Raportat la Solicitarea BERD din 18 august 2022, prin care BERD a solicitat revocarea sechestrului şi a urmăririi părţii sociale din ÎCS „Danube

Logistics” SRL şi a dividendelor acesteia, Actul contestat al executorului judecătoresc (refuzul de revocare) este contrar art. 64[1] din Codul de executare.

De asemenea, BERD menţionează că potrivit art. 63 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept (şi nu obligat) să aplice măsuri de asigurare a executării şi doar în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.

În lumina prevederilor legale menţionate mai sus, BERD consideră că: prin Actul contestat al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc Roman Talmaci nu a ţinut cont de obligaţia legală potrivit căreia executorul judecătoresc are un rol activ, pe care este obligat să-l menţină pe parcursul întregului proces de executare, inclusiv în raport cu alte persoane decât participanţii la procedura de executare (BERD în cazul de faţă); niciuna dintre entităţile din structura corporativă reflectată mai sus, în mod particular BERD, nu este parte în procedura de executare în cadrul căreia executorul judecătoresc a aplicat aceste măsuri de asigurare şi, drept urmare, nu poartă răspundere legală sau patrimonială pentru datoriile personale ale lui ***** pentru a există o legătură cauzală directă dintre documentul executoriu emis în privinţa lui*****şi sechestrul aplicat pe partea socială din ÎCS Danube Logistics SRL; odată ce executorul judecătoresc, Roman Talmaci, a primit de la BERD dovezi suficiente potrivit cărora*****nu este proprietar al ÎCS Danube Logistics SRL şi nu este beneficiar efectiv al acesteia, menţinerea măsurilor de asigurare dispuse prin Actele executorului judecătoresc este ilegală, iar executorul judecătoresc era obligat şi este, în continuare, obligat să le revoce şi, eventual, să dispună alte măsuri/mijloace pentru încasarea datoriei din contul lui*****(debitor) în beneficiul ÎCS Bemol Retail SRL (creditor), astfel încât în procedura de executare să nu fie încălcate drepturile terţilor, printre care ale BERD.

În acest sens, BERD consideră că nu există impedimente de ordin legal în privinţa solicitării BERD din 18 august 2022. Ridicarea măsurilor de asigurare dispuse urmează a fi soluţionată de către executorul judecătoresc cu respectarea art. 64[1] şi 127 alin. (1) lit. e) din Codul de executare şi nu în baza art. 63 alin. (5) al aceluiaşi cod, cum incorect este întemeiat Actul contestat al executorului judecătoresc.

Or, menţinerea sechestrului asupra părţii sociale din ÎCS „Danube Logistics” SRL şi dividendelor acesteia de către executorul judecătoresc, Roman Talmaci, este ilegală, în condiţiile în care asemenea măsură de asigurare în procedura de executare, nu mai este necesară şi proporţională, iar vânzarea acestui bun, care aparţine cu drept de proprietate altor persoane şi nu debitorului ***** este imposibilă din punct de vedere legal (are alt proprietar).

Recurentul a mai invocat că Actul contestat al executorului judecătoresc, adică inacţiunea executorului judecătoresc sau refuzul implicit al acestuia de a

soluţiona Solicitarea BERD din 18 august 2022, încalcă drepturile BERD. BERD nu este parte în procedura de executare nr. 003-1354/20. Nicio altă entitate juridică din structura corporativă indicată mai sus în prezenta contestaţie (ÎCS Danube Logistics SRL, Danube Logistics Holding BV, etc) nu este, de asemenea, parte în această procedură de executare. Nici partea socială de 100% din ÎCS Danube Logistics SRL şi nici dividendele acesteia nu sunt proprietatea debitorului ***** aşa cum o demonstrează documentele menţionate mai sus şi anexate la materialele dosarului.

De asemenea, a invocat prevederile art. 27, 43 alin. (1) şi (3), 88 ale Codului de executare, art. 46 al Constituţiei Republicii Moldova, art. 1 al Protocolului 1 din Convenţia Europeană a Drepturile Omului, art. 500, 501, 536 al Codului Civil.

Unicul proprietar al părţii sociale din ÎCS „Danube Logistics" SRL este Danube Logistics Holding BV, iar începând cu 7 mai 2021, BERD deţine indirect cota de 100% din capitalul social în cadrul ÎCS Danube Logistics SRL. Drept urmare, Actul contestat al executorului judecătoresc, prin care s-a refuzat revocarea sechestrului şi urmărirea părţii sociale din ÎCS Danube Logistics SRL şi dividendelor acesteia, încalcă atât drepturile Danube Logistics Holding BV, în calitate de deţinător direct al părţii sociale în ÎCS Danube Logistics SRL, cât şi drepturile BERD, în calitate de deţinător indirect, şi este contrar normelor din art. 10 alin. (3), 27 alin. (4), 43 alin. (1) şi (3) şi 88 alin. (2) ale Codului de executare.

De asemenea, Actul contestat al executorului judecătoresc este ilegal, deoarece contravine art. 46 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 500, 501 şi 536 din Codul civil. Prin menţinerea Actelor executorului judecătoresc, BERD este deja expropriat ilegal de dreptul de proprietate asupra fructelor civile care rezultă din gestiunea de către ÎCS „Danube Logistics" SRL a Portului Internaţional Liber Giurgiuleşti, care este unicul port din Republica Moldova accesibil pentru navele maritime. Or, dreptul de a dispune şi de a culege fructele bunului sunt părţi componente ale dreptului de proprietate, ce nu pot fi analizate separat de acesta.

La 25 aprilie 2023, avocatul Munteanu Elena în interesele ÎCS „Danube Logistics" SRL, Danube Logistics Holding B.V. împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023 a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și meiterea unei noi decizii prin care contestația BERD să fie admisă.

În motivarea cererii, a menționat că instanţa greşit a stabilit că cererea a fost înaintată împotriva unui pârât necorespunzător. Acest argument al instanţei este lipsit de orice bază legală. Or, chiar judecătorul, la pag. 9, în capitolul „Procedura aplicabilă speţei" indică că: se reține că cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată de Banca Europeană pentru Reconstrucţie şi

Dezvoltare, se referă la procedura de executare, motive din care, prin încheierea din 21 septembrie 2022, judecătorul a dispus judecarea cauzei în procedură de control scrisă.

Tot judecătorul face trimitere la norma art. 163 alin. (1) al Codului de executare, care expres indică participanţii procesuali în cadrul procedurilor de contestare a actelor de executare: calitatea de pârâţi o pot avea creditorul sau debitorul, iar executorului judecătoresc este atras în calitate de intervenient accesoriu.

La fel, judecătorul indică şi singura excepţie stabilită de art. 163 de la regula prevăzute de art. 163 alin. (1), şi anume că, executorul are calitatea de pârât dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc.

Prin urmare, interpretările instanţei cu privire la raţionamentele legii sunt neîntemeiate şi contravine principiului legalităţii, care exclude arbitrariul şi lipsa de previzibilitate.

Or, art. 163 al Codului de executare descrie clar şi exact procedura de judecare a cererii. Dacă instanţa de judecată a apreciat că, executorului judecătoresc i-ar fi încălcate anumite drepturi, urma să dispună examinarea cauzei cu prezenţa părţilor, pentru elucidarea acestui aspect, sau să dispună examinarea cauzei în procedură generală. Totodată, a invocat prevederile art. 183 al Codului de procedură civilă.

La fel, a menționat că încheierea nr. 003-1354/20 din 25.02.2021 privind instituirea administrării silite nu a fost revocată, contrar celor reţinute de către judecător. Prin încheierea nr. 003-1354/20 din 11.10.2022 a fost revocată executarea încheierii nr. 003- 1354/20 din 25.02.2021, însă nicidecum încheierea propriu-zisă. Judecătorul nu a invocat nicio normă legală care ar pune semnul egalităţii între revocarea executării unei încheieri şi revocarea propriu-zisă a încheierii.

În acelaşi timp, această concluzie a judecătorului este contrară art. 66 alin. (2) al Codului de executare, care prevede ca, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii. Prin urmare, acest argument al instanţei contravine însuşi conţinutului actelor invocate, dar şi a normelor imperative ale legii. Totodată, această concluzie îngrădeşte dreptul de acces la justiţei al BERD.

Avocatul Munteanu Elena în interesele recurenților ÎCS „Danube Logistics” SRL, Danube Logistics Holding B.V., a mai indicat că instanţa nu a aplicat legea ce urma a fi aplicată, şi anume art. 64^1 al Codului de executare. Al treilea considerent pentru care instanţa a respins contestaţia BERD este faptul că instanţa a constat că, contestaţia „nu reprezintă altceva decât o contestaţie camuflată”. Instanţa a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, invocând art. 22

alin. (1) lit. c) al Codului de executare, care reglementează solicitarea şi obţinerea informaţiei de către executorul judecătoresc. Instanţa nu a argumentat aplicabilitatea acestei norme în speţă.

În acelaşi timp, instanţa a omis să se expună cu privire la instituţia principală ce face obiectul litigiului, şi care este reglementată de art. 64^1 al Codului de executare: „Măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică şi se menţin doar dacă aplicarea sau menţinerea lor este necesară şi proporţională."

BERD, fără a contesta soluţiile date cu privire la contestaţiile anterioare, a solicitat executorului judecătoresc de a revoca sechestrele şi urmărirea părţii sociale din I.C.S. „Danube Logistics" S.R.L. şi a dividendelor acesteia, deoarece, schimbarea esenţială a circumstanţelor (achiziţionarea la 7.05.2021 de către BERD a Thomo Invest Ltd. şi excluderea debitorului*****din lanţul corporativ al I.C.S. „Danube Logistics" S.R.L.) face ca menţinerea lor să nu mai îndeplinească condiţia legală ca menţinerea măsurilor de asigurare în procedura de executare să fie necesară şi proporţională. Prin urmare, instanţa în genere nu s-a expus cu privire la acest argument de bază şi nu a aplicat legea ce urma a fi aplicată, şi anume, art. 64^1 al Codului de executare.

Instanţa a interpretat eronat aplicarea art. 120 din Constituţie în prezenta speţă.

Astfel, procedura de examinare a contestaţiilor cu privire la actele/acţiunile executorilor judecătoreşti reglementată de art. 161-164 ale Codului de executare este o procedură specială, de verificare a legalităţii acţiunilor executorului judecătoresc în procedura de executare. Examinarea în această procedură nu se finalizează cu emiterea unei hotărâri ci a unei încheieri, care, conform art. 269 alin. (1) al Codului de procedură civilă, reprezintă un act de dispoziţie al primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond.

Or, sarcina instanţei la emiterea încheierilor judecătoreşti, prin prisma procedurii art. 161-164 ale Codului de executare, a fost de a stabili dacă la data emiterii Actului nr. 003-1354/20 din 14.12.2020, Actului nr. 003-1354/20 din 23.12.2020 şi Actului nr. 003- 1354/20 din 29.12.2020, acestea erau legale şi întemeiate.

Astfel, sunt la fel de neîntemeiate argumentele primei instanţe cu privire la aplicabilitatea în speţă a art. 123 alin. (3) al Codului de procedură civilă şi cele cu privire la autoritatea de lucru judecat, deoarece în speţă: nu există o hotărâre judecătorească care să fi stabilit anumite obligaţii în sarcina recurentului, ci doar o încheiere judecătorească prin care a fost verificată legalitatea actelor executorului judecătoresc într-o procedură specială şi a fost respinsă o contestaţie. Deşi invocă şi art. 123 alin. (3) şi la autoritatea de lucru judecat, instanţa nu indică, care ar fi de fapt faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească care ar fi

opozabile în prezenta speţă. Deşi invocă efectul de lucru judecat şi stricto sensu şi lato sensu, instanţa nu a indicat totuşi care anume este „efectul de lucru judecat” al unei încheieri prin dispozitivul căreia a fost respinsă o contestaţie.

Instanţa a admis alte încălcări ce au dus la soluţionarea greşită a cauzei. În speţă, executorul judecătoresc nu a prezentat copia integrală a procedurii de executare, fiind anexate doar selectiv acte ce susţin poziţia pârâtului şi ale executorului judecătoresc.

Prin urmare, procedura de verificare a legalităţii actelor/acţiunilor executorului judecătoresc este fundamental viciată.

La 23 iunie 2023, avocatul Munteanu Elena în interesele ÎCS ,,Danube Logistics” SRL, Danube Logistics Holding B.V. asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, a depus cerere de recurs concretizată, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii, a invocat că argumentele reţinute de către prima instanţă pentru respingerea contestaţiei, atestă faptul că, instanţa nu a examinat în fond contestaţia depusă de BERD şi argumentele intervenienţilor accesorii, reţinând că acţiunea nu are pârâtul corespunzător şi că în genere este lipsită de obiect. La fel, executorul judecătoresc nu a depus copia integrală a procedurii de executare, aşa cum stabileşte norma imperativă a legii, pentru procedura de verificare a legalităţii actelor executorului judecătoresc. Aceste erori judiciare nu pot fi corectate de către instanţa de recurs. În plus, în aceste circumstanţe, prin examinarea contestaţiei de către Curtea de Apel Chişinău, în esenţă, participanţii ar fi lipsiţi de un gradul de jurisdicţie al instanţei de fond.

La 26 iunie 2023, asupra cererilor de recurs, avocatul Burac Victor a depus referință, solicitînd respingerea cererilor de recurs și menținerea încheierii instanței de fond (f.d. 83- 92, Vol. IV).

La 28 iunie 2023, asupra cererii de recurs concretizate, avocatul Burac Victor a depus referință, solicitînd respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond (f.d. 123-126).

La 06 februarie 2024, conform fișei de repartizare repetată, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererile de recurs și referințe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursurile urmează a fi respinse, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 07 aprilie 2023, iar cererile de recurs au fost declarate la 21 aprilie 2023, și respectiv la 25 aprilie 2023 (următoare zi lucrătoare), în termenul legal.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 16 al Codului de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art. 8 al Codul de executare, cerinţele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice. Persoanele care nu execută cerinţele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege.

Prevederile art. 9 al Codului de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 66 alin. (1), (2) al Codului de executare, intentarea, amînarea, suspesdarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. (2) Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii

executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

În corespundere cu prevederile art. 163 al Codului de executare, (1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Din materialele cauzei s-a stabilit că instanța de judecată a fost sesizată pentru soluționarea în procedura de control, a legalității actelor executorului judecătoresc Roman Talmaci, emise în faza executării titlurilor executorii nr. 2-6231/14 din 10 aprilie 2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea de la*****în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată prejudiciile cauzate prin fraude și administrare eficientă în sumă totală de 177420 680 lei, inclusiv suma de 126301 946 lei de la*****și suma de 51117736 lei în mod solidar de*****și Ala Aydov; încasarea de la*****suma de 597880 lei pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare și a bunurilor Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată; încasarea de la*****și Ala Aydov în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată și anume, pentru achitarea taxei de stat suma de 50000,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 321350 lei.

Obiectul dedus examinării îl reprezintă verificarea legalității și temeiniciei răspunsului (refuzului) executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2022.

Astfel, prin înscrisurile cauzei se confirmă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2018, s-a dispus încasarea în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată prejudiciile cauzate prin fraude și administrare ineficientă în sumă totală de 177420680 de lei, inclusiv suma de 126302946 de lei de la*****și suma de 51117 736 de lei în mod solidar de la*****și Ala Aydov și a fost încasată de

la*****suma de 597880 de lei pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare și a bunurilor Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată.

Au fost încasate de la*****și Ala Aydov în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată taxa de stat în sumă de 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 321350 de lei.

Dat fiind faptul că actul judecătoresc a devenit irevocabil, instanța emitentă a eliberat creditorului Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată, care la 2 iunie 2020, l-a prezentat pentru executare silită la biroul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 31899 din 21 februarie 2019, eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, urmează că, „beneficiar efectiv” al Întreprinderii cu Capital Străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată este ***** cota 100 %.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 027-386/2019 din 27 mai 2019, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-6231/14 din 10 aprilie 2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea de la*****în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată datoria pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare și a bunurilor creditorului, în sumă totală de 597880 lei, și s-a intentat procedura de executare nr. 026-386/2019.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 027-386/2019 din 27 mai 2019, s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, inclusiv, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului*****în limita sumei urmărite de 597880 lei, s-a interzis Agenției Servicii Publice, departamentul cadastru efectuarea cărorva modificări în registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ***** inclusiv la subcapitolul III din registrul bunurilor imobile (notări/drepturi reale); s-a obligat Agenția Servicii Publice, departamentul înmatriculare și calificare a conducătorilor auto să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul cu drept de proprietate, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din registrul de stat al transporturilor, la transmiterea în folosință; s-a obligat Agenția Servicii Publice, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorul*****în privința participării în calitate de fondator a cărorva societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informației amănunțite despre acestea, totodată a aplica debitorului

interdicția de participare ca fondator la societățile comerciale și, s-a interzis, orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului societății comerciale unde debitorul*****figurează în calitate de fondator, asociat și a interzice înregistrarea cărorva societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului.

Potrivit răspunsului Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni nr. C220/E00541 din 30 august 2021, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost informat, că ***** deține calitatea de „beneficiar efectiv" al Întreprinderii cu Capital Străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată.

În baza actului de preluare a executării nr. 003-822/19 din 2 septembrie 2019, executorul judecătoresc Roman Talmaci a preluat de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu executarea silită a titlului executoriu nr. 2-6231/14 din 10 aprilie 2018 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) privind încasarea de la*****în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată prejudiciile cauzate prin fraude și administrare eficientă în sumă totală de 177420 680 lei, inclusiv suma de 126301946 de la*****și suma de 51117736 lei în mod solidar de*****și Ala Aydov; încasarea de la*****suma de 597 880 lei pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare și a bunurilor Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată; încasarea de la*****și Ala Aydov în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată și anume, pentru achitarea taxei de stat suma de 50000,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 321350 lei.

Prin somația nr. 003-820, 821, 822/19 din 17 septembrie 2019, executorul judecătoresc Roman Talmaci a somat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată de a prezenta informații privind mijloacele bănești achitate către ***** precum și Danube Logistics Holding BV, cu titlu de dividende, obținute din activitatea întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată în perioada 12 noiembrie 2018 – prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum informații referitoare la datoriile existente față de ***** precum și Danube Logistics Holding BV, în termen de 10 zile de la recepționarea somației.

Totodată, în scopul executării documentelor executorii, s-a obligat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată de a nu plăti suma datoriei către ***** precum și Danube Logistics Holding BV, inclusiv s-a obligat de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată către*****și Danube Logistics Holding BV, până

la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Talmaci.

S-a adus la cunoștință întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată că pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de ***** precum și Danube Logistics Holding BV s-a aplicat interdicție în limita sumei de 178 389 910,00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-576/19 din 26 septembrie 2019, s-a aplicat sechestru pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, a cărei fondator este Danube Logistics Holding BV, fondată de debitorul*****în limita sumei de 177 420 682,00 lei; s-a obligat Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să interzică orice înregistrare în ceea ce privește reorganizarea întreprinderii unde întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată figurează ca fondator sau cofondator, modificarea statutului, precum și participarea la fondarea altor întreprinderi, interzicerea înstrăinării sub orice formă cota-parte din capitalul social, până la executarea completă a hotărârii, cu trimiterea în adresa executorului judecătoresc a informației privind aplicarea sechestrelor asupra cotei-părți a debitorului din capitalul social de către alte organe și/sau executori judecătorești.

Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-574/19 din 26 septembrie 2019, s-a aplicat sechestru pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, a cărei fondator este Danube Logistics Holding BV, fondată de debitorul*****în limita sumei de 597 880,00 lei; s-a obligat Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să interzică orice înregistrare în ceea ce privește reorganizarea întreprinderii unde întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată figurează ca fondator sau cofondator, modificarea statutului, precum și participarea la fondarea altor întreprinderi, interzicerea înstrăinării sub orice formă cota-parte din capitalul social, până la executarea completă a hotărârii, cu trimiterea în adresa executorului judecătoresc a informației privind aplicarea sechestrelor asupra cotei-părți a debitorului din capitalul social de către alte organe și/sau executori judecătorești.

Prin încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. 065-575/19 din 26 septembrie 2019, s-a aplicat sechestru pe cota-parte din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, a cărei fondator este Danube Logistics Holding BV, fondată de debitorul*****în limita sumei de 338539,32 lei; s-a obligat Agenția Servicii

Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să interzică orice înregistrare în ceea ce privește reorganizarea întreprinderii unde întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată figurează ca fondator sau cofondator, modificarea statutului, precum și participarea la fondarea altor întreprinderi, interzicerea înstrăinării sub orice formă cota-parte din capitalul social, până la executarea completă a hotărârii, cu trimiterea în adresa executorului judecătoresc a informației privind aplicarea sechestrelor asupra cotei-părți a debitorului din capitalul social de către alte organe și/sau executori judecătorești.

Prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 25 februarie 2021, s-a instituit administrarea silită asupra bunurilor debitorului inclusiv pe cele ce le deține în întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și anume partea socială de 100 % deținută indirect în întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, începând cu 25 februarie 2021;: s-a desemnat Întreprindere individuală „Selevestru Irina” în calitate de administrator pentru administrarea silită a bunurilor debitorului*****– partea socială în mărime de 100 % în întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată, care își va exercita activitatea sub supravegherea executorului judecătoresc și căruia i s-au atribuit competențele stabilite de lege și de actul de constituire al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată adunării generale a asociaților, inclusiv drept: de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale actului de constituire, de a fi informat despre activitatea societății, de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății, de a participa la repartizarea profitului net; s-au obligat organele de conducere ale întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată să transmită administratorului autorizat Selevestru Irina, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul autorizat spre documentare pentru buna administrare a bunurilor debitorului; s-a stabilit că toate deciziile care sunt conform legii și statutului de competența exclusivă a adunării generale/asociatului unic al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată vor fi luate doar cu acordul prealabil scris al administratorului autorizat Selevestru Irina și vor fi imediat raportate executorului judecătoresc; s-a obligat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată să efectueze plăți către alte persoane, cu excepția plăților pentru mărfuri și servicii legate de activitatea operațională directă a întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate

cu răspundere limitată pe teritoriul Portului Giurgiulești, impozitelor și taxelor, creditelor bancare și procentelor aferente, doar cu acordul prealabil al administratorului autorizat; s-a obligat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată să i-a decizii privind gestionarea patrimoniului său (patrimoniului debitorului) doar cu acordul prealabil al administratorului autorizat, în special va solicita acordul pentru desemnarea membrilor consiliului societății și a cenzorului, eliberarea înainte de termen a acestora, urmărirea pe care judiciară a membrilor consiliului societății și a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societății, aprobarea Regulamentului consiliului societății, aprobarea dărilor de seamă ale consiliului societății, a rapoartelor cenzorului sau a avizelor auditorului independent, aprobarea bilanțului contabil anual, adoptarea hotărârii privind repartizarea între asociați a profitului net, adoptarea hotărârii privind reorganizarea societății și probarea planului de reorganizare, adoptarea hotărârii de lichidare a societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare, aprobarea mărimii și modului de formare a fondului societății, aprobarea mărimii și a modului de achitare a remunerației membrilor consiliului societății și cenzorului, aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociaților, înființarea sucursalelor societății, aprobarea fondării altor persoane juridice, aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice; s-a obligat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și administratorul autorizat Selevestru de a vira veniturile nete ale întreprinderii la contul bancar special al executorului judecătoresc Roman Talmaci; s-a obligat întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și administratorul autorizat Selevestru Irina de a prezenta lunar, până la data de 15 a fiecărei luni, a unui raport privind executarea încheierii / activitatea economică a întreprinderii din care va rezulta cuantumul mijloacelor ce pot fi îndreptate spre stingerea creanțelor debitorului, precum și până la data de 5 a lunii în curs devizul de cheltuieli pentru aprobare și prognoza veniturilor pentru informare; s-a stabilit remunerația fixă lunară a administratorului autorizat care se va plăti din contul debitorului cu avansarea de către creditorul urmăritor în mărimea coeficientului cincisprezece de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Prin somația executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 1 decembrie 2020, în mod repetat s-a solicitat întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată prezentarea, până la 6 decembrie 2020, informații suplimentare somației sub formă de înscrisuri: copia

autentificată a contractelor și ordinelor de plată în temeiul cărora au fost efectuate plăți către*****și Danube Logistics Holding BV, sau pentru ei.

La 18 august 2022, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a înaintat cerere executorului judecătoresc Roman Talmaci, prin care a solicitat să fie revocat imediat sechestrul și urmărirea părții sociale din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și a dividendelor acesteia, dispuse prin oricare și toate actele executorului judecătoresc, Roman Talmaci, în cadrul procedurii de executare nr. 003-1354/20.

Prin răspunsul executorului judecătoresc, Roman Talmacinr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2022, solicitarea Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare a fost respinsă, cu motivația neîntrunirii prevederilor art. 63 alin. (5) și (6) și 127 alin. (1) din Codul de executare.

Invocând ilegalitatea acestui răspuns, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022.

În contestația depusă, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a invocat că, atât sechestrul și restricțiile, precum și administrarea silită instituite prin actele executorului judecătoresc sunt menținute ilegal și neîntemeiat, deoarece instanțele de judecată au stabilit clar prin acte judecătorești irevocabile, care sunt obligatorii pentru executorul judecătoresc Roman Talmaci inclusiv, că partea socială din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată nu poate fi urmărită pentru executarea silită a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2018.

S-a stabilit că, după înaintarea prezentei contestații, la 11 octombrie 2022, întreprinderea cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată a înaintat executorului judecătoresc Roman Talmaci cerere prin care a solicitat retragerea măsurilor de asigurare a executării dispuse prin încheierea nr. 003-1354/20 din 25 februarie 2021.

Prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 11 octombrie 2022, s-a revocat integral executarea încheierii nr. 003-1354/20 din 25 februarie 2021, corectată prin încheierea nr. 003-1354/20 din 26 februarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Roman Talmaci privind instituirea

administrării silite, asupra părții sociale de 100 % al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics” societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 aprilie 2023 și la 25 aprilie 2023, avocatul Octavian Cazac în interesele Băncii Europeane pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) și avocatul Munteanu Elena în interesele ÎCS „Danube Logistics” SRL, Danube Logistics Holding B.V., au contestat-o cu recurs invocînd argumentele menționate *supra*.

Instanța de recurs consideră cererile de recurs drept neîntemeiate și pasibile respingerii, iar încheierea contestată întemeiată, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept: [...] c) să solicite şi să primească gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informaţional ce conţine informaţia respectivă.

Colegiul civil remarcă că inacțiunea executorului judecătoresc constituie obiect al controlului judecătoresc și poate fi exprimată sub forma refuzului de a emite un act sau de a îndeplini o acțiune procedurală. Cererea privind contestarea refuzului executorului judecătoresc este de o formă atipică, fiind îndreptată în mod direct împotriva acestuia. Atunci când instanța de judecată dispune referitor la obligarea executorului judecătoresc de a întocmi/efectua un act de executare, încheierea instanței de judecată constituie document executoriu, conform art. 11 lit. b) CE. În consecință, încheierea instanței de judecată privind obligarea executorului judecătoresc de a efectua un anumit act, în cazul în care nu este executată în mod benevol, va fi posibil de a fi pusă în executare în mod silit.

Astfel, atunci când se contestă inacțiunea executorului judecătoresc, prin eventuala admitere a acțiunii se va constitui o obligație de a face, opozabilă

executorului judecătoresc. În situațiile descrise, actul de dispoziție judecătoresc va determina obligații doar în coraport cu părțile în procesul deja consumat, adică reclamantul și pârâtul. Iar, pentru cazurile când se contestă onorariul executorului judecătoresc sau inacțiunea acestuia, ultimul va avea calitatea procesuală de pârât.

Prin urmare, Colegiul civil reiterează că prin cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a contestat refuzul executorului judecătoresc Roman Talmaci din 15 septembrie 2022, solicitând instanței, ca în rezultatul anulării refuzului, să fie obligat executorul judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022.

Astfel, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată constatarea instanței de fond cu privire la faptul că cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc a fost îndreptată *inter alia* împotriva unui pârât necorespunzător, așa cum, în cazul emiterii unei eventuale soluții de admitere a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc, executorul Roman Talmaci va fi obligat să examineze și să admită solicitarea Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare din 18 august 2022.

Prin urmare, la caz s-a stabilit cu certitudine că în cazul în care contestatara solicită obligarea executorului judecătoresc să efectueze o acțiune, aceasta urma să atribuie calitatea de pârât inclusiv și executorului judecătoresc, or, o eventuală soluție de admitere a acțiunii, va genera obligații în sarcina executorului judecătoresc Roman Talmaci, fapt ce este inadmisibil, în virtutea calității procedurale deținute de executorul judecătoresc Roman Talmaci.

Astfel, Colegiul civil respinge ca nefondate afirmațiile recurentului cu privire la faptul că conform art. 163 din Codul de executare, „reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului”. Contestația BERD a fost înaintată împotriva pârâtului corespunzător, şi anume ÎCS „Bemol Retail” SRL, care este creditor în procedura de executare nr. 003-1354/20 în care şi a fost emis actul contestat al executorului judecătoresc.

Or, instanța de recurs ține să explice că executorul judecătoresc va avea calitate procesuală de intervenient accesoriu, dacă prin lege sau reieșind din obiectul special al acțiunii nu se impune calitatea de pârât pentru acesta. Interesul executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare este de natură procesuală. Prin efectele executării documentului executoriu, acesta nu va dobândi și nici nu va pierde careva drepturi materiale, or, finalitatea unui proces de judecată prin care este anulat un act al executorului judecătoresc afectează doar interesele materiale ale părților.

Însă la caz cererea privind contestarea refuzului executorului judecătoresc este de o formă atipică, urmând a fi îndreptată în mod direct împotriva acestuia.

De asemenea, Colegiul civil reține că executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea nr. 003-1354/20 din 11 octombrie 2022, prin care a revocat integral executarea încheierii nr. 003-1354/20 din 25 februarie 2021, corectată prin încheierea nr. 003-1354/20 din 26 februarie 2021 emisă de executorul judecătoresc Roman Talmaci privind instituirea administrării silite, asupra părții sociale de 100 % al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată.

În asemenea, circumstanțe corectă este și aprecierea instanței de fond cu privire la faptul că contestația Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare în partea ce se referă la obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci la ridicarea măsurilor de asigurare a executării dispuse prin încheierea nr. 003-1354/20 din 25 februarie 2021, este lipsită de obiect, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

Or, după cum s-a reținut, la data soluționării prezentei contestații, încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci, prin care se pretinde că contestatarei i-ar fi fost lezate careva drepturi, a fost revocată, situație ce denotă că nu mai există o încălcare a drepturilor contestatarului. Or, o eventuală soluție de admitere a contestației în această parte, nu va putea fi pusă în executare, ca efect al revocării măsurilor de asigurare dispuse prin actul dat.

Prin urmare, procedura de judecare a cererilor de contestare a actelor executorului judecătoresc este una de control, ce dezleagă problemele litigioase apărute în cadrul executării silite. Astfel, refuzul executorului judecătoresc Roman Talmaci în partea ce se referă la ridicarea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea din 25 februarie 2021, nu afectează drepturile sau interesele Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare, având în vedere faptul că aceste măsuri de asigurare a executării au fost revocate de executorul judecătoresc Roman Talmaci, impunându-se adoptarea unei soluții de respingere a cererii înaintate în această parte.

De asemenea, dezacordul recurenților cu termenul juridic utilizat nu înlătură efectele juridice produse deja de încheierea emisă.

Totodată, este lipsită de suport juridic și afirmația recurenților cu privire la faptul că prin constatările în cauză îi sunt încălcate dreptul de acces la justiție al recurente BERD, or, instanța a explicat că în condițiile în care Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare invocă că prin actele executorului judecătoresc Roman Talmaci îi este lezat dreptul de proprietate asupra cotei-părți din capitalul social al întreprinderii cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, contestatara are la dispoziție un alt remediu legal pentru

apărarea drepturilor sale, și anume, remediul stabilit la art. 164 Codul de executare.

În același timp, Colegiul civil ține să reitereze și argumentele instanței cu privire la faptul că prin înscrisurile cauzei se confirmă în mod cert, că actele executorului judecătoresc Roman Talmaci de aplicare a măsurilor de asigurare au fost contestate de întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată, iar cererile de contestare au fost respinse, prin acte judecătorești irevocabile.

Astfel, fiind constatat cert că anterior actele executorului judecătoresc Roman Talmaci de aplicare a măsurilor de asigurare a executării au fost contestate, iar cererile de contestare au fost respinse, se impune concluzia că refuzul executorului judecătoresc Roman Talmaci de a ridica/revoca măsurile de asigurare, este legal și întemeiat.

Or, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a solicitat, în esență, obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să revoce unele măsuri de asigurare, dispuse prin acte de procedură, ce au fost contestate în instanță, procese în care s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurilor de asigurare a executării aplicate. Această circumstanță denotă, că în speță, sunt în prezența autorității lucrului judecat, fiind stabilit în mod irevocabil, că măsurile de asigurare a executării aplicate de executorul judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-1354/20, sunt legale și întemeiate.

Iar, cu privire la afirmațiile precum că Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a arătat că atât sechestrul și restricțiile, cât și administrarea silită instituite prin actele executorului judecătoresc, sunt menținute ilegal și neîntemeiat, deoarece, instanțele de judecată au stabilit clar prin acte judecătorești irevocabile, care sunt obligatorii pentru executorul judecătoresc Roman Talmaci inclusiv că, partea socială din întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată nu poate fi urmărită pentru executarea silită a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2018, Colegiul civil reiterează că partea urmează să aplice un alt remediu juridic întru apărarea drepturilor sale invocate.

De asemenea, la examinarea legalității încheierii emise, instanța de recurs nu a constatat careva încălcări de procedură, în vederea remiterii cauzei la rejudecare.

Totodată, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În această ordine de idei, în viziunea instanței de recurs, toate argumentele și afirmațiile invocate de către recurenți, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de recurs le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursurile sunt neîntemeiate, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de avocatul Octavian Cazac în interesele Băncii Europeane pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) și de avocatul Munteanu Elena în interesele ÎCS „Danube Logistics" SRL, Danube Logistics Holding B.V.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 aprilie 2023, emisă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva întreprinderii cu capital străin „Bemol Retail" societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Roman Talmaci, Danube Logistics Holding BV, întreprinderea cu capital străin „Danube Logistics" societate cu răspundere limitată și*****cu privire la anularea actului executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1354/20 din 15 septembrie 2020 și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să examineze și să soluționeze în fond, prin admitere integrală, solicitarea din 18 august 2022,

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca