Dosarul nr. 1a-837/23
Nr. generat de PIGD – 1-22066494-02-1a-03052023
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Judecător: Arhip Valeriu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Stratan Adrian** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, **Sinchevici** ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, **Sohodon Dumitru** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și **Olari Vitali** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 12.05.2022-28.03.2023;
Judecarea recursurilor la Curtea de Apel Chișinău (Centru) de la 03.05.2023-15.07.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Procurorul Sîli Radu, părțile vătămate Gheorghiță Alexandru și Chitoroagă Vasile, avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Sinchevici *****, avocatul Ivasiutic Mariana în interesele inculpatului Stratan Andrian, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Sohodon Dumitru, avocatul Tetelea Eugen în interesele inculpatului Olari Vitalie și inculpații au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.05.2025 ora 10:00.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023,* a fost recunoscut **Stratan Adrian** ***** *(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii – 9 clase, nesupus militar, celibatar, n-are la întreținerea sa alte persoane, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale)* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

A fost recunoscut **Stratan Adrian** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

A fost recunoscut **Stratan Adrian** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

În conformitate cu art. 84 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită **inculpatului Stratan Adrian pedeapsă definitivă** sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

A fost recunoscut **Sinchevici** ***** ***** *(născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii - 9 clase, nesupus militar, celibatar, n-are la întreținerea sa alte persoane, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale)* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin.(8) CPP RM i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

A fost recunoscut **Sinchevici ******* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin.(8) CPP RM i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută) ore.

În conformitate cu art. 84 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește **inculpatului Sinchevici ***** pedeapsă definitivă** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

A fost recunoscut **Sohodon Dumitru ******* *(născut la *****, IDNP *****, originar din satul *****, raionul *****, domiciliat în orașul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii – 9 clase, nesupus militar, celibatar, n-are la întreținerea sa alte persoane, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale)* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

A fost recunoscut **Olari Vitali ******* *(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii – 9 clase, supus militar, în relații de concubinaj, are 2 copii minori la întreținere, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, fără antecedente penale)* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) CPP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Au fost obligați condamnații Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Călăraşi pentru a fi luați la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepselor aplicate.

I s-a explicat inculpaților că potrivit art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

I s-a aplicat condamnaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olai Vitali măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Chitoroga Vasile împotriva inculpaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari

Vitali privind cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului în mărime de 48 000 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali în beneficiul părții vătămate Chitoroagă Vasile, născut la *****, idnp 09*****7, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 35 125 (treizeci și cinci mii una sută douăzeci și cinci) lei.

I s-a explicat părții vătămate Gheorghiță Alexandru că persoana care nu a intentat acțiune civilă în modul corespunzător în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

S-a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei.

Mijloacele materiale de probă – o foaie A4 pe care este imprimată o imagine cu un automobil de model asemănător cu *****; o copie autentificată a certificatului de înmatriculare a automobilului de model ***** cu n/î ***** și o imagine cu un automobil de model asemănător cu ***** cu n/î *****, s-a dispus de a rămâne anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte - un safeu metalic de culoare cafenie, 65 țevi din metal uzat; 3 colțare din metal; o țeavă pătrată cu lungimea de 2,6 m și lățimea de 8 cm; o țeavă pătrată de lungimea de 1,76 cm; 2 plase metalice de la pat, ridicate în data de 29.03.2022 din depozitul de colectare a metalului ce aparține lui Dodon Zinaida ce au fost transmise părții vătămate Chitoroagă Vasile, s-a dispus de a rămâne în posesia acesteia ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

Corpurile delicte – un tablou, un suvenir bisericesc, o bobină cu cablu, o pereche de bocani, o mașină de frezat, o cameră de luat vederi, ce au fost transmise spre păstrare părții vătămate Gheorghiță Alexandru, s-a dispus de a rămâne în posesia acesteia ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* ***inculpatul Stratan Adrian*** a comis infracțiunea prevăzută de a**rt. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - furtul,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință*, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între 01.03.2022 – 11.03.2022, pe parcursul zilei, acționând intenționat, instigându-l pe minorul Sinchevici ***** (născut la *****), despre care știa cu certitudine că este minor, datorită dezvoltării fizice, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, sărind gardul au pătruns în gospodărie, iar ulterior prin deteriorarea ușii de la intrarea în casă, tainic au pătruns în domiciliul lui Gheorghiță Alexandru, situat în regiunea *****, de unde au sustras un tablou bisericesc (icoană) cu dimensiunile de aproximativ 40x80 cm pe care era imprimat desenul a 12 sfinți, estimat la prețul de 500 lei; un suvenir bisericesc estimat la prețul de 300 lei; 3 rafturi de la frigiderul de model „Vesta” de pe ușă estimat la prețul total de 600 lei; o bobină cu cablu cu lungimea de aproximativ 30 metri,

estimată la prețul de 400 lei; o pereche de bocani bărbătești estimați la prețul de 500 lei; o mașină de frezat în stare funcționabilă estimată la prețul de 100 lei; un ceas electronic de perete estimat la prețul de 100 lei și alte bunuri mărunte: o lampă, izolentă, vase, tigăi, etc cu prețul de 500 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2500 lei.

Tot el - Stratan Adrian, aflându-se în același loc și timp, știind cu certitudine că Sinchevici *****, născut la *****, este minor, intenționat l-a atras pe acesta la activitatea criminală de săvârșire a infracțiunii de **furt** prevăzute de **art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal,** adică furtul din locuința cet. Gheorghiță Alexandru, situat în regiunea *****.

Astfel prin acțiunile sale, **Stratan Adrian** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 208 alin.(1) Cod penal** - *atragerea minorului la săvârșirea infracțiunii, săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

Tot el - Stratan Adrian a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) și <u>d)</u> Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Olari Vitali, Sohodon Dumitru și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține dânsului (Stratan Adrian), în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel <u>cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 40 125 lei.</u>

Inculpatul Sinchevici ***** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în locuință*, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 01.03.2022 – 11.03.2022, pe parcursul zilei, acționând intenționat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Stratan Adrian, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, sărind gardul au pătruns în gospodărie, iar ulterior prin deteriorarea ușii de la intrarea în casă, tainic au pătruns în domiciliul lui Gheorghiță Alexandru, situat în regiunea *****, de unde au sustras un tablou bisericesc (icoană) cu dimensiunile de aproximativ 40x80 cm pe care era imprimat desenul a 12 sfinți, cu prețul de 500 lei, un suvenir bisericesc cu prețul de 300 lei, 3 rafturi de la frigiderul de model „Vesta" de pe ușă la prețul unuia de 200 lei (în total 600 lei), o bobină cu cablu cu lungimea de aproximativ 30 metri cu prețul de 400 lei; o pereche de bocani bărbătești cu prețul de 500 lei; o mașină de frezat în stare funcționabilă la prețul de 100 lei; un ceas electronic de perete cu prețul de 100 lei și alte bunuri mărunte: o lampă, izolentă, vase, tigăi, etc cu prețul de 500 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2500 lei.

Tot el – Sinchevici ***** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) și <u>d)</u> Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Olari Vitali și Sohodon Dumitru, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****" cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant" la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un <u>prejudiciu material considerabil în valoare totală de 40 125 lei.</u>

Inculpatul Olari Vitali a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) și <u>d)</u> Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,* în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Sohodon Dumitru și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 40 125 lei.

Inculpatul Sohodon Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Olari Vitali și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 40 125 lei.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023 a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir solicitând: casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și aplicarea în privința inculpaților a pedepselor după cum urmează:*

*- **Stratan Adrian** ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 2 /doi/ ani închisoare.*

Pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 1 /un/ an 6 /șase/ luni închisoare; pe art. 208 alin. (1) din Codul penal - 2 ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă - 5 /cinci/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 dm Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - 4 ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infractiune în termenul stabilit de instantă;

*- **Minorul Sinchevici** ***** ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare.*

Pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 6 luni închisoare; pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial să-i fie stabilită pedeapsa definitivă - 8 /opt/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în pemtenciar pentru minori.

În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 1 /un/ an, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în termenul stabilit de instanță;

*- **Olari Vitali** ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 2 /doi/ ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în termenul stabilit de instanță;

*- **Sohodon Dumitru Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal- 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 2 /doi/ ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în termenul stabilit de instanță.

*Aplicarea confiscării speciale a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei.*

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- examinarea în fond a dosarului penal a avut loc în procedură simplificată în baza art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală;

- acuzatorul de stat consideră că instanța de fond corect a apreciat și reținut circumstanțele de facto și de iure în sarcina inculpaților, însă, nu este de acord cu soluție în parte privind mărimea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată inculpaților, precum și neconfiscarea contravalorii bunului motiv din care sentința în această parte este pasabilă casării;

- în dezbateri, acuzatorul ținând cont de circumstanțele cazurilor, de gravitatea faptelor și consecințelor survenite, precum și de prevederile art. 2, 4, 61 alin. (2) și 75 Cod penal, de personalitatea inculpaților, care anterior n-au fost condamnați, de faptul că n-au restituit prejudiciul material părților vătămate, pentru ca Legea penală să-și atingă eficient scopul, a orientat instanța să aplice inculpaților următoarea pedeapsă după cum urmează:

Stratan Adrian ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 2 /doi/ ani închisoare; - pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 1 /un/ an 6 /șase/ luni închisoare; pe art. 208 alin. (1) din Codul penal - 2 ani închisoare; În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită pedeapsa definitivă - 5 /cinci/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - 4 ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infractiune în termenul stabilit de instantă.

Minorul Sinchevici ***** ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare; - pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 6 luni închisoare; - pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - 6 luni închisoare; - în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial să-i fie stabilită pedeapsa definitivă - 8 /opt/ luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori. În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 1 /un/ an, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în termenul stabilit de instanță.

Olari Vitali ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 2 /doi/ ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în termenul stabilit de instanță.

Sohodon Dumitru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal- 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 din Codul penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă - de 2 /doi/ ani, cu obligarea inculpatului să repare prejudiciu cauzat prin infracțiune în tennenul stabilit de instanță.

- însă, instanța a ignorat opinia procurorului, nu a apreciat obiectiv și echitabil fapta comisă și circumstanțele particulare ale faptei comise, reieșind din gradul pericolului social și 1-ia aplicat inculpaților o pedeapsă prea blândă menționată supra;

- pedeapsa aplicată inculpaților este una inechitabilă, pe motiv că instanța a ignorat principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art. 75 alin. (1) Cod penal (prin care se înțelege operațiunea de adaptare a pedepsei și executării ei la cazul concret și la persoana infractorului, astfel, încât să se asigure scopul ei să se realizeze finalitatea răspunderii penale și le-a aplicat inculpaților o pedeapsă prea blândă;

- la fel, instanța nu a ținut cont nici de opinia acuzatorului de stat cu privire la aplicarea confiscării speciale a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei, deoarece, acest automobil a fost adaptat și utilizat la săvârșirea infracțiunii de furt și anume la transportarea bunurilor sustrase și respectiv realizarea acestora contracost.

- or, potrvit prevederilor din 106 Codul penal, „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora”, instanța nu a ținut cont de solicitarea acuzatorului de stat și a respins neîntemeiat și nefondat această solicitare;

- individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și eficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale;

- în concluzie, acuzatorul de stat consideră hotărârea primei instanțe parțial ilegală și care impune a fi casată în partea contestată, întrucât menținerea în vigoare a unui asemenea act subminează calitatea actului de justiție. Or, sentința fiind hotărâre prin care cauza penală se soluționează în fond de instanța de judecată (pct. 42 al art. 6 din Codul de procedură penală), este actul de justiție prin care se soluționează sarcinile justiției în cauzele penale și ca un act, ce finalizează o fază a procesului penal, se pronunță în numele Legii.

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

4. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-i pe inculpații **Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali ******* a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023 a fost contestată cu **apel** de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir în partea individualizării pedepsei penale pe motivul blândeții pedepsei și confiscării speciale.

4.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364[1] Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile

prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448."

4.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege**.

4.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1^1)–1^4) cu următorul cuprins: "1^1) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1^2) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1^3) sentințele adoptate în ședință preliminară; **1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**;".

4.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

4.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

5. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul Sîli Radu, părțile vătămate Gheorghiță Alexandru și Chitoroagă Vasile, avocatul Chitoroga Ion în interesele inculpatului Sinchevici *****, avocatul Ivasiutic Mariana în interesele inculpatului Stratan Andrian, avocatul Diaconov Vladimir în interesele inculpatului Sohodon Dumitru, avocatul Tetelea Eugen în interesele inculpatului Olari Vitalie și inculpații au fost înștiințați despre dreptul de a

depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.05.2025 ora 10:00.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6.1. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

6.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6.3. Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6.4. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.5. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7. *Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

7.1. Astfel, fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Stratan Adrian** a menționat că într-adevăr într-o zi din luna martie 2022 împreună cu Sinchevici *****, despre care știa că este minor, au sărit gardul și au pătruns în gospodăria lui Gheorghiță Alexandru, mai apoi au forțat ușa casei și au intrat în interior, de unde au sustras o bobină de cablu, o pereche de pantofi, rafturile din frigider, un tablou, o mașină de frezat și alte bunuri. Toate bunurile sustrase le-au pus într-un sac de pânză și au plecat. Ulterior

bunurile sustrase le-au împărțit și le-au dus la domiciliu. A menționat că bunurile ce i-au revenit dânsului au fost ulterior restituite părții vătămate. La fel, a menționat că în luna martie a anului 2022 împreună cu Sinchevici *****, Olari Vitali și Sohodon Dumitru, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras parii de la poartă, trei țevi, un safeu, cablu de cupru (aproximativ 14 kg) și cele*****te bunuri indicate în rechizitoriu. O parte din bunuri le-au dus la metal uzat unde au obținut 1500 lei.

Restul bunurilor le-au dus la domiciliu iar a doua zi le-au dus la metal uzat. Ulterior o parte din bunuri au fost returnate proprietarului. A menționat că au fost restituite părții vătămate 2 plase, safeul, țevile, ugolnicile, în total 700 kg metal. Safeul n-a fost restituit. La punctul de recepție a metalului uzat a dat aproximativ 2500 kg metal. Metalul a fost transportat cu automobilul de model VAZ. Banii au fost împărțiți între toți participanții la furt. Cu părțile vătămate nu s-a împăcat *(f.d.174)*.

Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Sinchevici *****, a declarat instanței că are vârsta de 17 ani. Vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște. Într-o zi din vara anului 2021 a fost în regiunea ***** din or. ***** de unde a văzut că în ograda ultimei case din partea stângă era mai mult metal. În drum spre casă, s-a întâlnit cu prietenul său Stratan Adrian și i-a povestit acestuia despre metalul pe care l-a văzut. Atunci, Stratan Adrian i-a propus să meargă împreună și să sustragă metalul respectiv. Astfel, aproximativ pe la ora 22:00 seara, Stratan Adrian a venit împreună cu Olari Vitali și Sohodon Dumitru, cu un o mașină de model VAZ, culoare roșie, și toți împreună cu mers în regiunea ***** din or. *****, pentru a sustrage metalul. Când au ajuns la destinație, Stratan Adrian a rupt lacătul cu o vargă de fier și toți au intrat pe rând în gospodărie. A menționat că dânsul personal a sustras niște țevi și le-a dus la mașină. La fel, au mai sustras niște colțari și niște țevi mai groase. Apoi, Stratan Adrian cu Olari Vitalie sau Sohodon Dumitru au mers la punctul de colectare a metalului iar dânsul a rămas să aștepte. Peste o oră Stratan Adrian a revenit, a mai încărcat niște țevi niște colțare și iar a plecat la punctul de colectare a metalului iar dânsul a rămas să aștepte. A treia oară când au încărcat mașina era mai puțin metal de aceea l-au dus la Stratan Adrian acasă și l-au descărcat. A doua zi a venit persoana care colectează metal și a luat metalul, faptul dat dânsul l-a văzut din gospodăria sa întrucât locuiește în vecinătate. A menționat că dânsul n-a observat printre bunurile sustrase să fie vreun cazan, vase de aluminiu, cabluri de cupru, safeu sau ladă de metal.

Referitor la al doilea caz, a comunicat că într-o seară din luna martie 2022 aproximativ pe la ora 22:00, Stratan Adrian a venit la dânsul și l-a rugat să meargă la mătușa lui după metal uzat. Astfel, au mers pe jos, în zona ***** din or. *****. Când au ajuns, au sărit gardul și au intrat în ograda casei. Apoi Stratan Adrian a deteriorat ușa de metal, a forțat mânerul cu mâinile și ușa s-a deschis. Au intrat în interior și au

luat mai multe bunuri, printre care o mașină de frezat, un cablu de aramă, un tablou bisericesc, niște lăzi pentru frigider de plastic și o pereche de încălțăminte de construcție bărbătești - bocani. Lucrurile le-au pus într-un sac și le-au dus la Stratan Adrian. Ulterior au întors toate lucrurile lui *****ță Alexandru. A menționat că ceas, țigări sau veselă n-a luat. Regretă cele întâmplate *(f.d. 210).*

Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Olari Vitalie** a declarat instanței că pe Stratan Adrian, Sinchevici și Sohodon Dumitru îi cunoaște, sunt prieteni și consăteni. Într-o seară din anul 2022, data exactă nu-și amintește, aproximativ pe la ora 22:00 împreună cu Stratan Adrian, Sinchevici ***** și Sohodon Dumitru, au mers cu automobilul de model Lada în regiunea ***** din *****, pentru a sustrage dintr-o gospodărie fier uzat. Gardul era de plasă, Stratan Adrian a ferit-o și cei*****ți au intrat. Stratan Adrian a deschis ușa care era descuiată și au intrat în casă. În casă erau țevi de metal, armatură, capete mai groase și mai subțiri, vas de aluminiu și cabluri din cupru. Tot atunci, au încărcat în automobil toate bunurile și le-au dus la o persoană care colectează metal uzat. La cântar au stat Stratan Adrian cu Sohodon Dumitru, ei au urmărit câte kilograme și au primit banii. Totul s-a petrecut în aceeași seară. Ulterior au plecat acasă. La IP Călărași a fost chemat aproximativ peste o lună. Banii nu i-a întors înapoi dar au întors fierul, s-a ocupat de asta Stratan Adrian. A menționat că nu este de acord cu prejudiciu material în mărime de 45 000 lei. Regretă cele întâmplate, îmi pare rău de cele făcute.

La fel, a precizat că n-a observat printre bunurile sustrase vreun cazan, ladă de metal sau țevi cu lungimea de 4 metri. Țevile erau de 2,50 metri, ei le-au băgat prin spate *(f.d.182-183).*

Fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Sohodon Dumitru** a declarat instanței că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște. Pe Stratan Andrian, Olari Vitalie și Sinchevici ***** îi cunoaște, sunt prieteni și consăteni. Într-o zi din primăvara anului 2022, la dânsul acasă au venit Stratan Andrian, Olari Vitalie și Sinchevici *****. Atunci, Stratan Adrian i-a propus să meargă la o casă din regiunea ***** din *****, pentru a sustrage metal uzat dintr-o gospodărie. Astfel, aproximativ pe la ora 22:00 – 23:00 toți împreună au mers cu mașina lui Stratan Andrian de model Lada. Când au ajuns la destinație, Stratan Andrian a ferit plasa de la gard și au intrat în gospodărie, ușa casei era deschiată. Din gospodărie, dânșii au luat o grămadă de metal printre care țevi de metal, armătură, o poartă de metal, safeu și un bac de aluminiu. Toate bunurile le-au urcat în automobil și le-au dus la o persoană care se ocupă cu colectarea fierului uzat. A menționat că dânsul a descărcat metalul din mașină dar la cântar se uita Stratan Andrian. Nu cunoaște câte kilograme erau, banii i-a luat Stratan Adrian, dânsul a primit aproximativ 2000 lei. A menționat că dânsul n-a observat printre bunurile sustrase vreo ladă de metal, centrală termică sau plasă metalică. Aproximativ

peste 3- 4 zile dânsul a fost împreună cu Stratan Adrian și au mai luat un safeu și niște țevi mai scurte. La fața locului, au rămas niște țevi metalice mai lungi *(f.d. 184-185).*

8. Instanța de recurs reține că, deși cauza a fost examinată în procedura simplificată, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, la data de 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare de la 07.09.2024, art.126 Codul penal **a fost completat cu alin. (2),** cu următorul conținut **-** „se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29 decembrie 2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, salariul mediu prognozat pentru anul 2022, constituia 9 900 lei.

Astfel, în conformitate cu modificările operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* prejudiciu material cauzat părților vătămate ca să fie calificat considerabil, *urma să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru 2022, (anul comiterii infracțiunii de furturi) - ceea ce constituia suma de 9 900 lei, adică să depășească suma de 99 000 lei.*

La caz, instanța reține că unele dintre infracțiunile pentru care sunt învinuiți inculpații **Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali ******* sunt infracțiuni de **furt, iar agravantele componenței de infracțiuni imputate sunt sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, b) de două sau mai multe persoane; c) prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă; d)** ***cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.***

De notat, că deși părților vătămate le-au fost cauzate prejudicii materiale, în contextul modificărilor operate prin *Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare de la 07.09.2024,* instanța va exclude din învinuirile înaintate inculpaților agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal - **cu cauzarea de daune în proporţii considerabile**, reținându-se că, valoarea pagubei cauzată părților vătămate nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022.

Totodată, faptele nu au fost dezincriminate, în continuare fiind pasibile de pedepse penale, persoanele care au săvârşit faptele prejudiciabile de furt.

În acest sens, cu referire la învinuirea adusă inculpaților de săvîrșirea infracțiunilor pentru care au fost deferiți justiției, ca urmare a modificării Codului penal, și anume, prin noțiunea de ”proporții considerabile”, acțiunile urmează a fi recalificate în privința lui:

- **Stratan Adrian ******* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal

(excludem lit. d)) – în baza art. 208 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;

- **Sinchevici** ***** ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal **(excludem lit. d)** – în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;

- **Sohodon Dumitru** ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal **(excludem lit. d)** – în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;

- **Olari Vitali** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal **(excludem lit. d)** – în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

8.1. Prin urmare, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei deferite judecății. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

8.2. ***Așadar, Colegiul Penal constată că***, ***inculpatul Stratan Adrian*** a comis infracțiunea prevăzută de a**rt. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - furtul,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință*, în următoarele circumstanțe: În perioada de timp cuprinsă între 01.03.2022 – 11.03.2022, pe parcursul zilei, acționând intenționat, instigându-l pe minorul Sinchevici ***** (născut la *****), despre care știa cu certitudine că este minor, datorită dezvoltării fizice, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, sărind gardul au pătruns în gospodărie, iar ulterior prin deteriorarea ușii de la intrarea în casă, tainic au pătruns în domiciliul lui *****ță Alexandru, situat în regiunea *****, de unde au sustras un tablou bisericesc (icoană) cu dimensiunile de aproximativ 40x80 cm pe care era imprimat desenul a 12 sfinți, estimat la prețul de 500 lei; un suvenir bisericesc estimat la prețul de 300 lei; 3 rafturi de la frigiderul de model „Vesta" de pe ușă estimat la prețul total de 600 lei; o bobină cu cablu cu lungimea de aproximativ 30 metri, estimată la prețul de 400 lei; o pereche de bocani bărbătești estimați la prețul de 500 lei; o mașină de frezat în stare funcționabilă estimată la prețul de 100 lei; un ceas electronic de perete estimat la prețul de 100 lei și alte bunuri mărunte: o lampă, izolentă, vase, tigăi, etc cu prețul de 500 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2500 lei.

Tot el - Stratan Adrian, aflându-se în același loc și timp, știind cu certitudine că Sinchevici *****, născut la *****, este minor, intenționat l-a atras pe acesta la activitatea criminală de săvârșire a infracțiunii de **furt** prevăzute de **art. 186 alin.(2)**

lit. b) și c) Cod penal, adică furtul din locuința cet. Gheorghiță Alexandru, situat în regiunea *****.

Astfel prin acțiunile sale, **Stratan Adrian** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 208 alin.(1) Cod penal** - *atragerea minorului la săvârşirea infracţiunii, săvârşită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.*

Tot el - Stratan Adrian a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* în următoarele circumstanțe: În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Olari Vitali, Sohodon Dumitru și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține dânsului (Stratan Adrian), în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 40 125 lei.

Inculpatul Sinchevici *** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de două persoane, prin pătrundere în locuință*, în următoarele circumstanțe: În perioada de timp 01.03.2022 – 11.03.2022, pe parcursul zilei, acționând intenționat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Stratan Adrian, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, sărind gardul au pătruns în gospodărie, iar ulterior prin deteriorarea ușii de la intrarea în casă, tainic au pătruns în domiciliul lui Gheorghiță Alexandru, situat în regiunea *****, de unde au sustras un tablou bisericesc (icoană) cu dimensiunile de aproximativ 40x80 cm pe care era imprimat desenul a 12 sfinți, cu prețul de 500 lei, un suvenir bisericesc cu prețul de 300 lei, 3 rafturi de la frigiderul de model „Vesta” de pe ușă la prețul unuia de 200 lei (în total 600 lei), o bobină cu cablu cu lungimea de aproximativ 30 metri cu prețul de 400 lei; o pereche de bocani bărbătești cu prețul de 500 lei; o mașină de frezat în stare funcționabilă la prețul de 100 lei; un ceas electronic de perete cu prețul de 100

lei și alte bunuri mărunte: o lampă, izolentă, vase, tigăi, etc cu prețul de 500 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2500 lei.

Tot el – Sinchevici ***** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* în următoarele circumstanțe: În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Olari Vitali și Sohodon Dumitru, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 40 125 lei.

Inculpatul Olari Vitali a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* în următoarele circumstanțe: În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Sohodon Dumitru și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și

două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 40 125 lei.

Inculpatul Sohodon Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de **art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare,* în următoarele circumstanțe: În perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, de comun acord cu Stratan Adrian, Olari Vitali și minorul Sinchevici *****, născut la *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. *****, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 40 125 lei.

8.3. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Pe lîngă recunoașterea vinei de către inculpați, instanța de recurs constată că vinovăția *inculpaţilor* ***Stratan Adrian*** ***** *în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,* ***Sinchevici*** ***** ***** *în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,* ***Sohodon Dumitru*** ***** *în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi* ***Olari Vitali*** ***** *în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal*, se confirmă pe deplin prin:

- ***declaraţiile părţii vătămate Chitoroagă Vasile***, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că locuieşte în orașul *****, ***** dar mai dispune de o locuință, ce a rămas moștenire de la socrii săi, amplasată în regiunea ***** din or. *****.

În perioada ultimilor 2 ani, dânsul a efectuat lucrări de construcție și a transportat mai multe obiecte din metal la locuința din regiunea *****, or. *****, printre care: țevi din metal, armătură, ugolnic, poartă, safeu, plasă, tablă. În data de 26 martie 2022 s-a deplasat la gospodăria sa din regiunea *****, pentru a face ordine, apropiindu-se de locuință și anume de intrare a depistat că la ușa de lemn se observau urme de forțare la balamale, acestea fiind îndoiate, tot atunci și-a dat seama că ceva nu este în regulă. Ca urmare a deschis ușa de lemn și a depistat că la ușa din metal lipsește belșugul de care era fixat lacătul, iar acesta lipsea cu totul. Intrând în interior a depistat că lipseau practic toate bunurile care au fost depozitate de mai mult timp în locuința respectivă. Tot atunci a apelat la poliție care în scurt timp a venit și a investigat cazul. În urma cercetării interiorului gospodăriei a depistat că i-au fost sustrase următoarele obiecte și materiale: poartă de metal de culoare gri, de dimensiuni aproximativ 1,25 m, pe care o estimează la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal formă cilindrică cu diametrul 150 mm, cu lungimea de aproximativ 2,5 m, pe care o estimează la prețul de 4000 lei; 2 motoare mari, electrice, cu lungimea de aproximativ 60 cm, pe care o estimează la prețul de 10 000 lei; un cazan de model Vailant pe care îl estimează la prețul de 2000 lei; 05 ugolnice noi procurate pentru geamuri și pentru ușă, folosit la întărirea carcasei, pe care le estimează la prețul total de 1125 lei; bucăți de metal divers ce constă din: țevi ugonice, armătură, fier și alte bucăți de metal uzat pe care le estimează la prețul total de 27500 lei; 02 bacuri de aluminiu, pe care le estimează la prețul total de 500 lei; un sac cu cablu diferit, din cupru, izolat, pe care îl estimează la prețul total de 1700 lei; rolă electrică pe care o estimează la prețul de 500 lei; o ladă confecționată din metal pe care o estimează la prețul de 300 lei; 2 cutii cu ață din șpagat în care se conțin 20 bobine în fiecare cutie, estimând bobina la preț de 50 lei, în total suma de 2000 lei; instrumente: topor nou cu coada galbenă la prețul de 300 lei, mantirovcă la prețul de 200 lei, gazovîcliucici de dimensiuni medii la prețul de 200 lei, în total 700 lei pe instrumente; un safeu de culoare cafenie pe care o estimează la prețul de 500 lei; două plase de metal pe care le estimează la prețul total de 500 lei.

Prin urmare, în urma sustragerii tuturor bunurilor i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 53 325 lei. A menționat că o parte din fier i-a fost restituit, și anume aproximativ 700 kg fier, în care era 68 țevi de diferite dimensiuni, armătura, ugolnic, ușă de la plită, estimând această parte returnată la prețul de 5,50 lei, în total 3850 lei. La fel i-a fost returnat safeul și plasele de metal de la pat. Astfel în urma prejudiciului cauzat i-a fost restituită valoarea bunurilor în sumă de 4850 lei. În prezent, prejudiciul cauzat nerestituit sau nereparat constituie 48 475 lei *(f.d.42-46, vol. I);*

- ***declarațiile părții vătămate Gheorghiță Alexandru***, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că locuiește în mun. ***** dar mai dispune de o locuință în orașul *****, regiunea *****. Casa din or. *****, este supravegheată de părinții și fratele său. În data de 28.02.2022 dânsul a mers la casa din or. Călărași unde totul era

în ordine, fără careva urme de deteriorare a ușii sau de răscolire prin gospodărie. A rămas să înnopteze acolo iar în data de 01.03.2022 a plecat la Chișinău. În data de 10 martie 2022, părinții săi l-au telefonat și i-au comunicat că ușa de la locuință era deschisă în lături, fapt ce a fost observat de vecini. Astfel, în data de 11.03.2022 dânsul a mers la locuința sa din or. Călărași, unde a depistat că dispozitivul de închidere a ușii era defect iar în locuință lipseau mai multe bunuri, și anume: un tablou cu dimensiunea de aproximativ 40x80 cm pe care este imprimat desenul 12 sfinți, la prețul de 500 lei; un suvenir bisericesc din Ierusalim fiind de dimensiuni 10 x 40 cm, la prețul de 300 lei; 3 rafturi din frigiderul de model Vesta la prețul de 600 lei; o bobină cu cablu cu lungimea de aproximativ 30 metri la prețul de 400 lei; o pereche de bocani cu mărimea de 42-44 de culoare neagră la prețul de 500 lei; o mașină de frezat cu cablu; culoare închisă la prețul de 100 lei; un ceas electronic la prețul de 100 lei și alte bunuri mărunte. Astfel în urma sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare totală de 2500 lei.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată a declarat că în data de 30.03.2023, în prezența organului de poliție, doi băieți cu diferite vârste, posibil unul minor, care au recunoscut că au intrat la dânsul în gospodărie și au sustras bunurile anterior menționate. Totodată, persoanele respective i-au transmis o parte din bunurile sustrase și anume: o pereche de bocani, o bobină cu cablu, o mașină de frezat, un tablou pe care sete pictată ,,Cina cea de taină", un suvenir bisericesc și o cameră de luat vederi. Ca urmare, din prejudiciul cauzat i-a fost restituit echivalentul a 1800 lei. Astfel prejudiciul nerestituit constituie 700 lei. În afară de aceasta, i-a fost cauzat și un prejudiciu material în rezultatul deteriorării ușii, fiind reparată a suportat cheltuieli în mărime de 600 lei (f.d.26-28, vol. II).

- ***declarațiile martorului Olari *****,*** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că o perioadă lungă de timp a activat la colectarea metalului uzat din or. *****, care este gestionată de Dodon Alexandru și Dodon Zinaida. În perioada lunii februarie – martie 2022 dimineață, dânsul împreună cu Dodon Zinaida s-au deplasat în regiunea ***** din or. *****, la domiciliul lui Stratan Adrian întrucât acesta i-a telefonat și le-a comunicat că are metal spre comercializare. Ajungând la fața locului, a stabilit că în ograda lui Adrian era o movilă cu metal ce era formată din țevi, poartă, corlate, unde când a văzut metalul a înțeles că era un metal de calitate bună. Au încărcat tot metalul în mașină, acesta fiind în cantitate de 1000 kg, ca urmare l-a dus la baza de comercializare, unde Stratan Adrian a primit prețul de 3600 lei pentru metal. A doua zi, fiind prin regiunea satului ***** împreună cu Dodon Alexandru, au trecut iarăși pe la domiciliul lui Stratan Adrian, unde ultimul le-a arătat un safeu care era acoperit cu un țol și a spus că vrea 1000 lei pe le, însă Dodon Alexandru i-a spus că poate să-i dea doar 500 lei *(f.d. 47-50, vol. I);*

- ***declarațiile martorului Dodon Zinaida,*** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că împreună cu soțul său Dodon Alexandru prestează servicii de comercializare a metalului uzat. În perioada lunii februarie-martie 2022, într-o seară a

fost apelată de Stratan Adrian care i-a comunicat că are spre comercializare metal. Tot în aceeași seară, Stratan Adrian a venit cu un automobil ***** de câteva ori și a adus metal divers, printre care erau țevi și alte bucăți de metal uzat. În ziua următoare, dimineața, Stratan Adrian i-a comunicat că mai are metal spre comercializare și i-a solicitat să meargă la domiciliul lui din satul *****. Astfel dânsa împreună cu Olari ***** s-au deplasat cu un bus de model Mercedes Sprinter la domiciliul lui Stratan Adrian și au încărcat metal divers, într-o cantitate ce depășea 1000 kg pentru care i-a achitat suma de 3000 lei. În data de 29.03.2022, ofițerul de sector s-a prezentat la baza de comercializare a metalului uzat, împreună cu o persoană care era parte vătămată. Astfel partea vătămată și-a recunoscut metalul său, în cantitate de 700 kg, care consta din mai multe țevi, plase metalice, ușa de la sobă, un safeu. Metalul a fost predat benevol și restituit părții vătămate sub recipisă. O mare parte din metalul care a fost adus de către Stratan Adrian a fost dat spre comercializare unor companii mai mari de comercializare a metalului uzat din mu. Chișinău *(f.d.51-53, vol. I);*

- ***declarațiile martorului Morărescu Constantin***, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că în perioada anului 2020 a procurat un automobil de model ***** cu n/î ***** Automobilul în cauză l-a procurat la prețul de 6000 lei fără a perfecta careva acte. În perioada anului 2021 automobilul în cauză l-a comercializat lui Talmaz Dumitru la prețul de 6000 lei, locuitor al or. Călărași. Ultimul lucra la o persoană care colecta metal uzat. Astfel i-a spus că după ce mașina va ieși din funcțiune o va la metal și de aceea nu s-a mai întocmit careva acte de vânzare deoarece mașina era în stare uzată. Ulterior a aflat că Talmaz Dumitru i-a dat automobilul unui cunoscut de-al său care la rândul său, a făcut careva probleme. Despre faptul că automobilul în cauză a fost implicat într-un furt de metal , dânsul nu a știut. Automobilul era de model ***** cu n/î *****, fiind de culoare roșie, motorul și cutia fiind în stare funcțională *(f.d.54-55);*

- ***declarațiile martorului Talmaz Dumitru,*** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că în perioada anului 2021 a procurat de la Morărescu Constantin automobilul de model ***** cu n/î *****, de culoare roșie, la prețul de 6000 lei. Careva acte de comercializare nu au perfectat. După ce s-a folosit de automobilul respectiv aproximativ 6 luni, a comercializat automobilul respectiv lui Stratan Adrian. În prezent, nu cunoaște unde se află automobilul respectiv, dar Stratan Adrian i-a comunicat că automobilul a fost avariat și dat la metal uzat *(f.d.63-65);*

- ***declarațiile martorului Gheorghiță Constantin***, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a comunicat instanței că *****ță Alexandru este feciorul său, acesta locuiește în mun. Chișinău dar deține și o casă în regiunea ***** din or. *****. În data de 10.03.2022 pe soția sa Sofia a telefonat-o o colegă de serviciu, care locuiește în apropierea de locuința feciorului său și i-a comunicat că ușa de la casă este deschisă de câteva zile. Tot atunci, dânsul împreună cu un alt fecior pe nume Ion, au mers la casa fiului Alexandru din regiunea *****. Când a intrat în curte a văzut că ușa de la casă era larg deschisă, în casă era dezordine, iar din frigider lipseau rafturile

frigiderului. Fiul Ion a plecat și s-a uitat prin drumul de pe lângă gardul gospodăriei și nu departe de poartă a văzut pe lângă gard urme de încălțăminte, care la momentul respectiv erau acoperite de zăpadă. La fel, unde erau urme lângă gard , anume acolo se finisa cărarea de urme, o bucată de tencuială a gardului lipsea. Respectiv, când a intrat în ogradă și a plecat să vadă dacă acolo erau aceleași urme de încălțăminte, a depistat aceleași urme care erau și pe drumul de lângă gard. Ulterior l-a anunțat pe feciorul său Alexandru despre cele întâmplate care a venit în ziua următoare și a depistat lipsa mai multor bunuri *(f.d.29-31, vol. II);*

- ***declaraţiile martorului Sinchevici Larisa***, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că fiul său Sinchevici ***** este elev în clasa a IX, cu acesta n-a avut niciodată probleme, mereu a fost educat și ascultător. În perioada lunii martie 2022, a aflat că feciorul său a fost chemat la poliție pentru faptul că a fost implicat împreună cu Stratan Adrian în niște furturi de metal și alte bunuri. Astfel a discutat cu fiul său ***** și a acesta i-a comunica că într-adevăr a fost împreună cu Stratan Adrian și au pătruns în două locuințe din regiunea ***** a orașului *****, de unde a sustras mai multe bunuri. La fel, i-a spus că nu a fost impus de nimeni să recurgă la acest gest, a procedat astfel deoarece a dorit să-și cumpere un telefon *(f.d.73 – 75 vol. I, f.d. 34-35, vol. II).*

9.1. La fel, vinovăția inculpaților **Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali ******* se confirmă și prin următoarele probe, cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de recurs:

- ***procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2023 a gospodăriei lui Chitoroagă Vasile***, amplasată în regiunea *****, or. *****, de unde au fost sustrase bunurile *(f.d.10-31, vol. I);*

- ***Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 29.03.2022 și planșele fotografice,*** potrivit căruia de pe teritoriul proprietății ce aparține cet. Dodon Zinaida, amplasat în or. *****, str. *****, a fost ridicat un safeu de culoare cafenie cu dimensiunile de 120 cm*34cm*45cm*, 62 țevi din metal cu dimensiunile de la 2 cm până la 8,5 cm, trei colțare din metal cu dimensiunile de 5 cm lățimea și lungimea de 2,6 m, o țeavă pătrată cu lungimea de 2,6 m, o țeavă metalică pătrată cu lungimea de 1,76 m, 2 plase metalice de la pat cu dimensiunile de 1,90 m lungime și 90 cm lățime *(f.d.21-31, vol. I);*

- **Ordonanța de recunoaștere a obiectelor ridicate în calitate de corpuri delicte,** potrivit căreia au fost recunoscute drept corpuri delicte bunurile ce au fost ridicate de pe teritoriul proprietății ce aparține cet. Dodon Zinaida *(f.d.33, vol. I);*

- ***Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 12.05.2022***, potrivit căruia de la Morărescu Constantin s-a ridicat o foaie A 4 pe suportul căruia este imprimată a imagine cu un automobil de model *****, cu caroseria de culoare roșie *(f.d.58-61, 87-89, vol. I);*

- ***Ordonanța de recunoaștere a obiectelor ridicate în calitate de mijloc material de probă,*** potrivit căruia a fost recunoscută drept mijloc material de probă o foaie A4

pe suportul căreia este imprimată o imagine cu un automobil de model ***** cu caroseria de culoare roșie *(f.d.62, vol. I);*

- ***Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 16.05.2022***, potrivit căruia de la Talmaz Dumitru s-a ridicat copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model *****, anul fabricației 1994 cu n/î ***** *(f.d.70, vol. I);*

- ***Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2022***, unde a fost examinat locul comiterii faptei infracționale și anume domiciliul părții vătămate *****ță Alexandru, situat în or. *****, regiunea *****, stabilindu-se urme de forțare a ușii de la intrare în locuință *(f.d.12, vol.II);*

- ***Obiectele*** (un tablou, un suvenir bisericesc, o pereche de bocani, o bobină cu cablu, o mașină de frezat, o cameră de luat vederi) ridicate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 30.03.2022 la predarea benevolă de către Stratan Adrian, recunoscute drept corpuri delicte, unde se atestă că aceste obiecte sunt bunurile sustrase de la partea vătămată și aparțin ultimei *(f.d.41-50).*

10. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

11. Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, acțiunile inculpaților:

- **Stratan Adrian** ***** urmează a fi încadrate în baza art. 208 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;
- **Sinchevici** ***** ***** urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;
- **Sohodon Dumitru** ***** urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;
- **Olari Vitali** ***** urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Respectiv, *Colegiul penal exclude din acțiunile inculpaților lit. d) de la art. 186 alin (2) lit. b), c) și d) Cod penal, – deci, exclude agravanta – cu cauzarea de daune în proporții considerabile din motivele enunțate supra.*

12. Din textul recursului formulat de procuror rezultă că ***sentința primei instanțe este contestată de procuror în partea individualizării pedepsei penale pe motivul blândeții pedepsei (stabilirii unor pedepse sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90 CP) și confiscării speciale a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei.***

13. ***Cu referire la pedeapsa*** ce urmează a fi stabilită inculpaților **Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali *****, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, notează că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

13.1. În acest sens, Colegiul penal notează că **inculpatul Stratan Adrian** a comis trei infracțiuni din categoria celor *mai puțin grave*, faptele comise atentează la

relaţiile sociale cu privire la patrimoniu și asupra relaţiilor sociale privitoare la dezvoltarea normală fizică, socială, morală, intelectuală şi spirituală a minorilor, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psiholog sau neurolog nu se află, fără antecedente penale.

Potrivit art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Stratan Adrian, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Stratan Adrian instanța de judecată nu a reținut.

Inculpatul Sinchevici ***** a comis două infracțiuni din categoria celor *mai puțin grave*, faptele comise atentează la relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat oficial în câmpul muncii la evidența medicului psiholog sau neurolog nu se află, fără antecedente penale.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Sinchevici *****, instanța de fond a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Sinchevici ***** nu se atestă.

Se stabilește drept circumstanța excepțională – minoratul inculpatului Sinchevici *****, prevăzută de art. 79 Cod penal (ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională).

Inculpatul Sohodon Dumitru a comis o infracțiune din categoria celor *mai puțin grave*, fapta comisă atentează la relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psiholog sau neurolog nu se află, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Sohodon Dumitru instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Careva circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Sohodon Dumitru nu sunt.

Inculpatul Olari ***** a comis o infracțiune din categoria celor *mai puțin grave*, fapta comise atentează la relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psiholog sau neurolog nu se află, fără antecedente penale.

În temeiul art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Olari ***** instanța de fond a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Însă, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Olari ***** instanța de judecată nu a reținut.

13.2. În continuare, se menționează că **art.186 alin.(2) lit. b) și c) Codul penal** prevede *pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Iar, **art. 208 alin. (1) Codul penal** stabilește *pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

14. Potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Prin aplicarea art. 364^1 alin.(8) CPP se stabileşte noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ce poate fi aplicată inculpaților. Respectiv, **în baza art. 186 alin.(2) Cod penal,** și anume - de la 120 ore până la 160 ore, iar **în baza art. 208 alin.(1) Cod penal** - de la 100 ore până la 134 ore.

15. ***Referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpaților Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali *****,*** ținând cont de pedeapsa normelor pentru care au fost recunoscuți vinovați, de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către ultimii, de atitudinea față de cele săvârșite, Colegiul Penal consideră că, corectarea și reeducarea acestora este posibilă prin aplicarea unor pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15.1. Cu referire la solicitarea procurorului, de a le aplica inculpaților o pedeapsă cu închisoare, iar prin prisma art. 90 Cod penal să le fie suspendate condiționat executarea pedepselor, Colegiul penal notează că **o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.**

Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter excesiv, dar să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În cazul respectiv, instanța de recurs consideră că este prematur de a fi stabilite inculpaților Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali ***** pedepse în formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepselor închisorii prin prima art. 90 Cod penal, în situația în care aceștea nu au antecedente penale și s-au căit de cele comise.

Or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă – amendă – pînă la cea mai aspră – detenţiune pe viaţă.

Instanța de recurs evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpaților, iar pedepsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă circumstanțelor cauzei.

Respectiv, Colegiul judiciar reiterează că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Astfel, **Colegiul penal** îl recunoaște vinovat pe **Stratan Adrian ******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui **Stratan Adrian ******* o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de muncă neremunerată pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Sinchevici *** ******* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i

se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Sinchevici ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută) ore.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui **Sinchevici** ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsa definitivă, în formă de muncă neremunerată pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Sohodon Dumitru ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Olari Vitali ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se obligă inculpații **Stratan Adrian *****, **Sinchevici ***** *****, **Sohodon Dumitru *****, **Olari Vitali** ***** ca în termen de 5 zile să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași, în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpaților **Stratan Adrian *****, **Sinchevici ***** *****, **Sohodon Dumitru *****, **Olari Vitali** ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

15.2. În lumina celor expuse, instanța de recurs consideră că pedeapsa stabilită este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați. Respectiv, pedeapsă aplicată față de inculpați, este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpați, cât și personalității acestora.

16. În partea ce ține de solicitarea procurorului privind aplicarea ***confiscării speciale*** *a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei,* cu referire la principiul *in dubio pro reo*, în circumstanțe în care se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal, ce ar permite confiscarea specială, Colegiul judiciar o va respinge și reiterează următoarele aspecte:

Potrivit sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale a automobilului de model ***** cu n/î ***** prin trecerea gratuită în contul statului a contravalorii acestuia în mărime de 6000 lei.

Art. 98 alin. (1) și (2) din Codul penal, stipulează că, Măsurile de siguranţă au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntîmpinarea săvîrşirii faptelor prevăzute de legea penală. În calitate de măsuri de siguranță sunt a) măsurile de constrîngere cu caracter medical; b) măsurile de constrîngere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială.

Așadar, potrivit art. 46 alin. (1) – (4) din Codul penal, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

În conformitate cu norma prevăzută la art. 106 alin. (1) – (5) CP, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) **utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;** b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

Atât în cadrul dezbaterilor judiciare a ședinței instanței de fond, precum și în recursul depus, acuzatorul de stat, procurorul Vladimir Martea a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, să fie supus confiscării automobilul de model ***** cu n/î *****, deoarece a fost utilizat la comiterea infracțiunii și trecută gratuit în contul statului contravaloarea acestuia în mărime de 6000 lei.

Însă, în această parte Colegiul penal rămâne solidar cu soluția instanței de fond, or la materialele cauzei n-a fost anexată nici o probă certă (recipisă, contract de vânzare cumpărare, etc.) privind contravaloarea automobilului de model ***** cu n/î *****, afirmațiile procurorului fiind bazate exclusiv pe declarațiile martorilor Morărescu Constantin și Talmaz Dumitru audiați în cadrul urmăririi penale.

Mai mult decât atât, având în vedere copia certificatului tehnic al automobilului acesta aparține cu drept de proprietate lui Morăresecu Constantin și n-a fost radiat de

la evidenţă din Registrul de stat al transporturilor. Deci, o eventuală confiscare a automobilului sau a contravalorii mijlocului de transport nu ar fi proporțională cu gravitatea faptei comise și va duce, în consecință, la încălcarea art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO.

În context, potrivit art. 46 din Constituția Republicii Moldova, Dreptul la proprietate privată şi protecția acesteia (1) Dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. *(3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Instanța de recurs relevă că de principiu, confiscarea trebuie considerată o ingerinţă, în dreptul de proprietate, pentru că lipseşte persoana vizată de o parte din bunurile sale.

În acest sens, Curtea Europeană a afirmat, în mod constant, că o astfel de măsură intră sub incidenţa celui de-al doilea paragraf al art.1 din Protocolul nr.1 la CEDO.

O ingerinţă, în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă şi previzibilă. Ingerinţa trebuie, de asemenea, să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime, în cele din urmă, trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

Conform prevederilor art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create *(cauza Ismaylov vs Federația Rusă din 6.11.2008)*. Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să țină seama că aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării *(cauza Bendenoun vs Franța din 24.02.1994).*

Totodată, instanța de recurs reține că bunurile destinate pentru săvârşirea infracțiunii sunt obiectele pregătite pentru a fi folosite sub orice mod, în comiterea infracțiunii, destinarea obiectului (bunului) se evidențiază obiectiv, când obiectul a fost produs sau adaptat, pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea

infracţiunii. În acest sens, mijlocului de transport menţionat nu a fost fabricat, pregătit sau adaptat, în scopul realizării laturii obiective a infracţiunilor incriminate.

17. ***Referitor la acțiunea civilă***, Colegiul penal, va menține în această parte sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, sentința în această parte fiind una legală și întemeiată. Mai mult decât atât, procurorul prin recurzul depus nu își exprimă dezacordul în partea ce ține de acțiunea civilă.

Sub acest aspect, se reține că în cadrul procesului penal partea vătămată Chitoroagă Vasile a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali privind compensarea în mod solidar a prejudiciului cauzat prin săvârșirea faptei infracționale prin: restituirea în natură a bunurilor sustrase sau restituirea contravalorii bunurilor sustrase, în cuantum de 48 000 lei (f.d.165, vol. II).

Iar, în motivarea acțiunii, partea vătămată a notat că într-una din zilele lunii martie 2022, a mers la casa sa din regiunea ***** a or. *****, unde a depistat că au fost sustrase mai multe obiecte de metal: țevi, coturi, motoare, cazan vechi. Ulterior, organul de urmărire penală au stabilit că bunurile dânsului au fost sustrase de către Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali pentru care au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal. Conform prețului de piață a metalului vechi din luna martie 2021 prejudiciul cauzat este 53 000 lei.

La 29 martie 2022 organul de urmărire penală i-a restituit o parte din metalul uzat sustras, și anume un safeu metalic de culoare cafenie, 65 de țevi metalice, metal uzat indicat în procesul verbal de ridicare din 29.03.2022. Metalul respectiv constituie 700 kg, care conform prețului de piață din luna martie 2022, constituie 5000 lei. Deci, prejudiciul cauzat rămas a fi restituit este de 48 000 lei.

În corespundere cu art. 219 alin. (2) CPP, Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală.

Subsidiar, se constată cu certitudie că în perioada de timp cuprinsă între lunile februarie – martie 2022, Stratan Adrian, Olari Vitali, Sohodon Dumitru și minorul Sinchevici *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce-i aparține lui Stratan Adrian, în regiunea ***** din or. Călărași, unde au pătruns în gospodăria lui Chitoroagă Vasile și au sustras pe ascuns mai multe obiecte confecționate din metal și anume: o poartă din metal de culoare gri cu dimensiunile de 1,25 m la prețul de 2000 lei; 4 piloni din metal în formă cilindrică cu diametru de 150 mm, lungimea de 2,5 m la prețul de 1000 lei unul, o centrală termică de model „Vaillant” la prețul de 2000 lei; 5 corniere

metalice cu lungimea de 2,25 m, formă unghiulară 5x5 la prețul total de 1125 lei; diverse bucăți de țevi metalice, capete metalice; armatură de diferite dimensiuni în cantitate de 5000 kg la prețul total de 27 500 lei; 2 vase din aluminiu cu cantitatea de 40 kg la prețul de 250 lei unul; cablu confecționat din cupru cu masa de 10 kg la prețul de 1700 lei; o ladă din metal cu dimensiunile de 1.20 x 0.80 cm; cu masa de 50 kg la prețul de 300 lei; un safeu din metal de culoare cafenie la prețul de 500 lei și două plase din metal la prețul de 250 lei una, pe care le-au transportat de la fața locului cu automobilul sus menționat, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 40 125 lei.

În continuare, în data de 29.03.2022 de pe teritoriul proprietății ce aparține cet. Dodon Zinaida, amplasat în or. *****, str. *****, a fost ridicat un safeu de culoare cafenie cu dimensiunile de 120 cm*34cm*45cm*, 62 țevi din metal cu dimensiunile de la 2 cm până la 8,5 cm, trei colțare din metal cu dimensiunile de 5 cm lățimea și lungimea de 2,6 m, o țeavă pătrată cu lungimea de 2,6 m, o țeavă metalică pătrată cu lungimea de 1,76 m, 2 plase metalice de la pat cu dimensiunile de 1,90 m lungime și 90 cm lățime, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare din 29.03.2022 (f.d.21-31, vol. I). Prin recipisă din 29.03.2022 se confirmă faptul că partea vătămată Chitoroagă Vasile a primit o parte din bunurile sustrase, și anume un safeu de culoare cafenie, 62 țevi din metal cu, trei colțare, o țeavă pătrată, o țeavă metalică pătrată cu lungimea de 1,76 m, 2 plase metalice de la pat cu dimensiunile de 1,90 m lungime și 90 cm lățime, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare din 29.03.2022. În total, părții vătămate Chitoroagă Vasile i-au fost restituite 600 kg de metal uzat (f.d.32, vol. I).

Ținând cont de acțiunea civilă, partea vătămată a menționat că până în prezent prejudiciul material i-a fost restituit parțial în cuantum de 5000 lei, respectiv instanța de fond justificat a stabilit că inculpații Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali urmează să repare prejudiciului material, în partea nerestituită, în mărime de 35 125 lei (40 125 lei – 5000 lei).

Însă, cu privire la afirmațiile părții vătămate Chitoroagă Vasile referitor la mărimea prejudiciului cauzat precum că acesta constituie 53 000 lei, instanța de fond a constatat că acesta n-a fost confirmat prin nici o probă certă și concludentă și a dispus restituirea prejudiciului material reieșind din valoarea constatată de organul de urmărire penal și anume din suma de 40125 lei.

Astfel, instanța de fond în mod justificat a admis parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Chitoroga Vasile împotriva inculpaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali privind cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului în mărime de 48 000 lei. Respectiv, prin *sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023* s-a dispus în mod întemeiat de a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților Stratan Adrian, Sinchevici *****, Sohodon Dumitru și Olari Vitali în beneficiul părții vătămate Chitoroagă Vasile, născut la *****, idnp

09*****7, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 35 125 (treizeci și cinci mii una sută douăzeci și cinci) lei.

Referitor la prejudiciul material cauzat părții vătămate *****ță Alexandru, instanța a reținut că fiind audiat în cadrul urmăririi penale a menționat că are pretenții materiale împotriva inculpaților Stratan Adrian și Sinchevici ***** în mărime de 700 lei. Totuși, partea vătămată Gheorghiță Alexandru nu a înaintat acțiune civilă în modul prevăzut de art. 219 Cod de procedură penal. În asemenea circumstanțe, i s-a explicat părții vătămate Gheorghiță Alexandru că persoana care nu a intentat acțiune civilă în modul corespunzător în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

18. ***Cu privire la soarta corpurilor delicte***, instanța de recurs va menține în această parte sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, sentința sub acest aspect fiind una legală și întemeiată.

Astfel, potrivit Ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 12.04.2022, s-a dispus recunoașterea drept corpuri delicte a unui safeu metalic de culoare cafenie, 65 țevi din metal uzat; 3 colțare din metal; o țeavă pătrată cu lungimea de 2,6 m și lățimea de 8 cm; o țeavă pătrată de lungimea de 1,76 cm; 2 plase metalice de la pat, ridicate în data de 29.03.2022 din depozitul de colectare a metalului ce aparține lui Dodon Zinaida (f.d.33, vol. I). Corpurile delicte menționate au fost transmise spre păstrare părții vătămate Chitoroagă Vasile, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.32, vol. I). În corespundere cu prevederile art. 162 alin.(3) CPP, acestea urmează să rămână în posesia părții vătămate Chitoroagă Vasile ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

Conform Ordonanței de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 12.05.2022, s-a dispus recunoașterea drept mijloc material de probă unei foi A4 pe care este imprimată o imagine cu un automobil de model asemănător cu ***** (f.d.32, vol. I). Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 16.05.2022, s-a dispus recunoașterea drept mijloc material de probă unei copii autentificate a certificatului de înmatriculare a automobilului de model ***** cu n/î ***** (f.d.70, vol. I). Potrivit Ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 12.05.2022, s-a dispus recunoașterea drept mijloc material de probă două foi A4 pe care este imprimată o imagine cu un automobil de model asemănător cu ***** cu n/î ***** (f.d.92, vol. I). În acest sens, conform art. 162 alin.(1) subalin.5) CPP, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 05.04.2022, s-a dispus recunoașterea drept corp delict a unui tablou, un suvenir bisericesc, o bobină cu cablu, o pereche de bocani, o mașină de frezat, o cameră de luat vederi (f.d.51, vol. II).

În corespundere cu Ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 22.04.2022, părții vătămate Gheorghiță Alexandru i-au fost restituite corpurile delicte menționate

anterior, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.53, vol. II). Respectiv, potrivit art. 162 alin.(3) CPP, acestea urmează să rămână în posesia părții vătămate Gheorghiță Alexandru ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

19. Colegiul Penal menționează că art. 449 alin. 2) lit. b) Cod de procedură penală stabilește în mod expres că instanța de recurs poate rejudeca cauza și adopta o nouă hotărîre doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

20. Având în vedere cele notate, Colegiul penal conchide de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Călărași, Martea Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Stratan Adrian *****, Sinchevici ***** *****, Sohodon Dumitru *****, Olari Vitali *******, *casează sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, prin care:

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Stratan Adrian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui **Stratan Adrian ******* o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de muncă neremunerată pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Sinchevici ***** ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Sinchevici ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută) ore.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, i se stabilește lui **Sinchevici** ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsa definitivă, în formă de muncă neremunerată pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Sohodon Dumitru ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Olari Vitali ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal şi în temeiul acestei Legi, prin prisma prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se obligă inculpații **Stratan Adrian *****, **Sinchevici** ***** *****, **Sohodon Dumitru** *****, **Olari Vitali** ***** ca în termen de 5 zile să se prezinte la Biroul de Probațiune Călărași, în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpaților **Stratan Adrian *****, **Sinchevici** ***** *****, **Sohodon Dumitru** *****, **Olari Vitali** ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se mențin celalte dispoziții din sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 28 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Natalia Mămăligă***