Dosarul nr. 5r-6290/2025
4-25142816-12-5r-08102025

**H O T Ă R Â R E**
*Î n n u m e l e l e g i i*

06 octombrie 2026 mun. Chişinău

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
*În lipsa:*
Petiţionarului Valeriu Melnic
Agentului constatator Cătălina Domnişor

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către **Melnic Valeriu, *născut la*** ******, IDNP *****6,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 856859 din data de 13.05.2025 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru a DP a mun. Chişinău – Cătălina Domnişor, instanţa

***c o n s t a t ă :***

**1.** Prin decizia agentului constatator Cătălina Domnişor din 13.05.2025 în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, **Melnic Valeriu**, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 25 000 lei (douăzeci şi cinci mii lei) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în mun. Chişinău, sectorul Centru, perioada electorală a anului 2024, a avut 5 conexiuni cu operatorul bancar din Federaţia Rusă, banca Comercială Promsveazibanc, manifestate prin primirea recompenselor/remunerărilor băneşti, în scopuri implicării şi influenţării procesului electoral ,,Referendumul constituţional electoral 2024,,.

**2.** Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 13.05.2025, contravenientul **Melnic Valeriu**, la 29.09.2025, a depus o contestaţie, adresa Inspectoratului de poliţie Centru.

**3.** În motivarea contestaţiei, **Melnic Valeriu**, a menţionat că despre existenţa procesului verbal a aflat de la executorul judecătoresc la data de 19.09.2025. A solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale, anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din data de 13.05.2025, cu suspendarea deciziei agentului constatator din 13.05.2025.

**4.** Agentul constatator Cătălina Domnişor, în şedinţa de judecată fiind citată legal, nu s-au prezentat.

**5.** Petiţionarul **Melnic Valeriu**, în şedinţa de judecată fiind citată legal, nu s-au prezentat.

**6.** Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

**7.** Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor.

**8.** De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**9.** Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

**10.** Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

**11.** În speţă s-a constatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator, contravenientul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

**12.** Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

**13.** Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

**14.** Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este

caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

**15.** Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

**16.** Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

**17.** În continuare, la prezenta speţă este incident, art. 30 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional (la momentul comiterii contravenţiei) stabilea că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (4) şi (10), art. $78^1$, art. $155^1$, art. 177 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) şi art. 179 este de 18 luni.

**18.** La moment, prevederile art. 30 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional statuează că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este 18 luni. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (4) şi (10), art. $78^1$, art. 1551, art. 177 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) şi art. 179 este de 24 de luni.

**19.** În acest sens, instanţa va aplica prevederile normei care este în favoarea contravenientului.

**20.** Este de menţionat faptul că, prescripţia curge din ziua săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

**21.** Astfel, instanţa a stabilit că contravenţia care i se impută lui **Melnic Valeriu**, a fost comisă în la 20.10.2024, iar din ziua săvârşirii contravenţiei a expirat termenul pentru a fi tras la răspundere contravenţională.

**22.** Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanţa de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravenţional intentat lui **Melnic Valeriu**, şi a-l libera de la răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

**23.** În corespundere cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 20-31 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 30, 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

A repune în termenul de depunere a contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei seria/nr. MAI06 856859 din data de 13.05.2025 în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional

A admite contestaţia depusă de **Melnic Valeriu.**

A anula procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 856859 din data de 13.05.2025, care **Melnic Valeriu** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi încetează procesul contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripţie.

Copia hotărârii de expediat petiţionarului şi agentului constatator pentru informare.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Tatiana BIVOL**