Dosarul nr. 3-617/2024
2-24016581-12-3-12022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 octombrie 2024 mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Russu Vladimir împotriva Primarului General al municipiului ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 12 februarie 2024, Russu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului ***** solicitând: anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării privind eliberarea autorizației de construire, emis la data de 28.11.2023, cu nr. de ieșire R-AC-01501, recepționat la data de 04 decembrie 2023 și obligarea Primăriei mun. ***** (Primarului mun. *****) de a emite actul administrativ favorabil - autorizația de construire a blocului de locuință cu parcare auto subterană pe terenul din str.*****, nr. cadastral 0100203002, conform proiectului și actelor depuse și confirmate prin certificatul constatator AC-01501/01-11-2023.

În motivarea acțiunii a indicat că, Russu Vladimir este proprietarul lotului de teren cu nr. cadastral 0100203002, situat în mun. *****, str.***** și construcțiile amplasate pe acesta, fapt confirmat prin informația din Registrul bunurilor imobile.

Notează că, la data de 25.01.2022 de către Primăria mun. ***** a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU - 0000106, conform căruia a fost permisă elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului privat pe lotul de teren din str.*****. În conformitate cu prevederile Certificatului de urbanism - documentația de proiect în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de următoarele avize și studii stabilite de lege: Direcția Generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Regia Autosalubritate, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare și Pretura sectorului Centru (compartimentul salubrizare, colectare separate pe tipuri de deșeuri). La data de 13.02.2023, certificatul de urbanism cu nr. CU - 0000106 a fost prelungit pentru o perioadă de 12 luni, adică până la data de 13.02.2024. În

cadrul procedurii administrative de prelungire a certificatului de urbanism, careva coordonări, avizări suplimentare nu au fost înaintate.

Susține că, în conformitate cu pct. 4 al Certificatului de urbanism pentru proiectare (regimul arhitectural urbanistic): Conform Planului Urbanistic general al orașului *****, aprobat prin decizia CMC nr. 68/1-2 din 22.03.2007, imobilul este amplasat în zona cu funcții mixte (comercială/prestări servicii, specială, rezidențială cu densitate medie și redusă) a sectorului Centru. Conform Regulamentului local de urbanism al orașului *****, aprobat prin decizia CMC nr. 22/40 din 25.12.2008, imobilul este amplasat în zona cu codul de reglementare urbanistică C5: comercială centrală, cuprinde funcțiuni de vînzare cu amănuntul, de birouri, de recreere, de servicii și de producție nepoluantă la scară mica. Nu sunt premise funcțiuni care solicit cantități mari de transport și de depozitat. Pentru zona C5 sunt stabiliți următorii indici de reglementare urbanistică: procentul de ocupare maxim (POT) retragere 40%, coeficientul de utilizare a terenului CUT: comercial maxim 5; locuințe maxim 3 (7 cu bonus), înălțimea maximă la stradă: 25 m, după caz se realizează prima retragere, funcție de lățimea străzii. Parcaj obligatoriu: 70% locuri din numărul total de apartamente.

Menționează că, în rezultatul elaborării documentației de proiect, verificării acesteia de către verificatori autorizați și coordonării acesteia cu autoritățile indicate în Certificatul de urbanism pentru proiectare (Regia Autosalubritate, Direcția Generală locativ-comunală și amenajare și Pretura sectorului Centru (compartimentul salubrizare, colectare separate pe tipuri de deșeuri)), cererea de obținerea a autorizației a fost depusă la Primăria mun. ***** cu anexarea tuturor actelor prevăzute de art. 12 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fapt ce se confirm prin certificatul constatator AC-O 1501/01-11-2023.

A indicat că, la data de 04 decembrie 2023, a recepționat răspunsul la nr. de ieșire R-AC-01501 din 28.11.2023, expediat de către Primăria mun. *****, la data de 01 decembrie 2023, conform căruia a fost informat despre faptul că eliberarea autorizației de construire a unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană, pe terenul cu nr. cadastral *****din str. A. Mateevici 49 este refuzată în conformitate cu prevederile art. 12 (5^1) a Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Nefiind de acord cu răspunsul (actul administrativ individual defavorabil) la nr. de ieșire R-AC-01501 din 28.11.2023, la data de 27.12.2023 a înaintat cerere prealabilă la nr. de intrare 2-03/1-3310 solicitând: anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării, emis la 28.11.2023, cu nr. de ieșire R-AC-01501 recepționat la 04 decembrie 2023, cu emiterea actului administrativ favorabil - autorizația de construire a blocului de locuință cu parcare auto subterană pe terenul din str.***** , nr. cadastral 0100203002.

La data de 24.01.2024 a recepționat răspunsul nr. 2-03/1-3310, la cererea prealabilă la nr.de intrare 2-03/1-3310, conform căruia Primăria s-a limitat la enumerarea repetată a motivelor de refuz exprimate în actul administrativ defavorabil la nr. de ieșire R-AC-01501 din 28.11.2023, fără a duce careva contraargumente la cele indicate în cererea prealabilă.

Consideră că, atât răspunsul nr. R-AC-01501 din 28.11.2023 cît și cel nr.2-03/1-3310 din 18.01.2024 sunt neîntemeiate din punct de vedere faptic și juridic, emise ca urmare a examinării superficiale a actelor anexate la cererea de eliberarea a autorizației de construire.

Cu referire la avizarea documentației de proiect (după cum este menționat în răspuns) cu Centrul Național al Monumentelor Istorice menționează următoarele: în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 1, lit. g) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, în lista actelor necesare pentru obținerea autorizației de construire este prevăzut: extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării intervențiilor la monumentele de istorie, artă sau arhitectură ori în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Indică că, în conformitate cu prevederile art. 12 al Legii privind ocrotirea monumentelor nr. 1530 din 22.06.1993: (1) În scopul protejării monumentelor menționate la art. 2 alin. (1)-(3), păstrării și/sau regenerării mediului istorico-arhitectural ori natural al acestora, asigurării integrității percepției lor dinspre principalele direcții de acces vizual, fiecare monument dispune de zonă de protecție. (2) Zona de protecție se stabilește perimetrul, de jur împrejurul limitei exterioare a terenului monumentului, pe o rază de 100 m în intravilanul localităților urbane, de 200 m în intravilanul localităților rurale și de 500 m în extravilan.

Deși Primăria în răspunsul său nu face referire la această prevedere, indică despre necesitatea avizării proiectului.

Însă cu referire la acest aspect menționează următoarele: - Art. 12 al Legii privind ocrotirea monumentelor nr. 1530 din 22.06.1993, în redacția actuală, a fost modificat prin Legea nr. 12 din 21.01.2022 și a intrat în vigoare la data de 25.02.2022, cînd a fost publicată în Monitorul Oficial al RM din 25.02.2022.

- Certificatul de Urbanism pentru Proiectare a fost eliberat la data de 25.01.2022, prin urmare legea nu poate avea efect retroactiv situațiilor existente pînă la modificarea ei. Însăși Primăria mun. *****, prelungind certificatul de urbanism pentru proiectare la data de 13.02.2023, nu a indicat careva avizări suplimentare necesare pentru obținerea autorizației de construcție, altele decît acelea indicate în Certificatul de urbanism eliberat, fapt ce confirmă încă o data faptul că prevederea art. 12 al Legii nr. 1530 din 22.06.1993 nu este aplicabilă speței. Accentuează că, la cererea pentru obținerea autorizației a fost anexat planul general, care conține toate avizările solicitate în certificatul de urbanism: Regia Autosalubritate, Direcția generală locativ-comunală, Pretura (compartimentul salubrizare, colectarea separată pe tipuri a deșeurilor).

Și nu în ultimul rând, menționează că un astfel de organ ca Centrul Național al Monumentelor Istorice nu există în cadrul organelor de stat. Mai mult, legislația nu prevede o coordonare cu un astfel de organ.

Prin urmare, cele invocate de către Primărie cu referire la acest aspect nu au un suport juridic.

Cu referire la neconformitățile din punct de vedere tehnic, invocate în răspuns menționează următoarele: *zona de proiectare a fost extinsă pe terenul cu nr. cadastral 0100203488 din str. Universității 22, contrar prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare* - amplasarea obiectivului proiectat din str. *****, 49/1, pe lotul de teren cu numărul cadastral ***** este perfect încadrat în situația existentă a clădirilor multietajate din preajmă, formând sau mai bine zis, dezvoltând un ansamblu urbanistic locului dat. Prin urmare, blocul de locuințe proiectat formează dominantă-accent compozițional locului dat, iar organizarea acceselor prin intermediul terenului din strada *****, este o necesitate de acces pentru transportul de evacuare în caz de incendiu, a pompierilor și a ambulanței. Dezvoltarea zonei date imprimă în sine obiective noi așa cum poate fi observat și complexul de locuințe cu numărul cadastral *****.

Înălțimea blocului de locuit proiectat nu corespunde gradului de rezistență la foc și a clasei de pericol la incendiu conform NCM C01.08-2016 - din punct de vedere a normelor incendiare NCM C.01.08-2016 proiectarea obiectivului dat a fost consultată de către specialistul în domeniu Alexandru Șevcenco, obiecțiile căruia au fost înlăturate la faza de proiectare.

Nu sunt asigurate accesele pentru autospeciale, inclusiv accesul pompierilor de pe autoscări sau turnuri mobile în orice apartament sau încăpere conform NCM B.01.05.2019 - în conformitate cu normativul în vigoare NCM B.01.05:2019, în caz de incendiu au fost prevăzute două accese de evacuare una prin casa scării, cu ieșire direct afară, iar al doilea acces de evacuare fiind prevăzut la terasele cu trecere prin scări de la etaj la etaj. Pentru accesul pompierilor pe autoscări sau turnuri mobile sunt prevăzute două accese unul din str. *****, al doilea din str. Universității, apartamentele fiind proiectate în așa fel ca toate să fie asigurate cu evacuare în caz de incendiu prin intermediul autoscărilor sus menționate. Întru asigurarea accesului din str. Universității 22, reclamantul Vladimir Russu a încheiat cu SRL Continental Business Invest (a cărui fondator 100% este Vladimir Russu) la data de 22.11.2023 contractul de superficie nr. 1-687, în vederea posesiei și folosinței contra plată a terenului din str. Universității 22. Mai mult, la data 05.01.2024 Russu Vladimir a obținut în proprietate terenul nr. cadastral *****, fapt confirmat prin informația din Registrul bunurilor imobile.

Nu sunt respectate retragerile de la hotarele terenului și de la construcțiile existente învecinate, blocul proiectat fiind extins în console pe toată suprafața terenului - în conformitate cu prevederile art. 598 al Codului Civil al Republicii Moldova: Orice construcție, lucrare sau plantație se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanțe minime de 60 de cm față de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.

Obiectivul propus spre construcție a fost proiectat cu o distanță minimă de 3 metri de la linia de hotar, iar perimetrul respectiv asigurând accesul transportului de deservire cât și a transportului de evacuare pentru obiectivului dat.

Nu este respectată distanța normativă a rampelor de acces în parcarea subterană față de geamurile blocului de locuințe proiectat și celui învecinat - pentru rampele de acces în parcarea

subterană sunt prevăzute construcții ușoare transparente pentru micșorarea (diminuarea) zgomotului, executate din materiale fonoizolante, fapt permis de normativele în vigoare.

Terenul de joacă pentru copii este amplasat fără respectarea retragerii normative de la geamurile blocului locativ - conform normativelor, distanța de la ferestrele apartamentelor până la terenul de joacă trebuie să fie 12 m. Amplasarea terenului de joacă este proiectată sub terasele apartamentelor date, care au ieșire de până la 3 m, totodată este asigurat un perete și un acoperiș din materiale fonoizolante transparente atât pentru obiectivul proiectat cât și pentru obiectivele existente din vecinătate, fapt permis de normativul în vigoare. Despre acest fapt este menționat în planșa - Planul general.

Terenul de odihnă pentru maturi lipsește - luând în vedere specificul apartamentelor propuse în blocul dat (apartamente cu terase deschise mari), practic fiecare apartament are în dotare un spațiu propriu de odihnă voluptos, în preajmă este și un parc de odihnă (parcul Valea Morilor) unde locuitorii viitori a acestui bloc rezidențial, cât și locuitorii obiectivelor din preajmă, pot merge pentru a face băi de aer.

Planul general este incomplet, cu erori, (indici urbanistici (POT, CUT) axele construcției, marcare construcții, accese auto, pietonale, inclusiv pentru încăperile comerciale, semne convenționale - toate acestea sunt doar o descriere la general a autorului răspunsului, fără a aduce cu exactitate exemple.

Planul trasare nu corespunde soluțiilor planului general - planul de trasare corespunde absolut cu planul general și este construit, calculat în bază coordonatelor legale a teritoriul Republicii Moldova.

Soluțiile cromatice sunt nepotrivite pentru regimul urbanistic din zona respectivă - luând în vedere tendințele globale în arhitectură, obiectivul dat vine ca o împrospătare a zonei date și totodată este o aliniere a zonei de odihnă - parcului „Valea Morilor”. În calitate de autor arhitectul consideră că asemenea construcții trebuie să fie pe larg dezvoltate, dat fiind faptul că ea vine cu soluții de eficiență energetică cât și încadrare a spațiilor verzi ceea ce nu am mai fost proiectat în Republica Moldova.

Cu referire la faptul că urma a fi prezentat proiectul de execuție în volum complet, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 1 lit. c) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, la cererea privind obținerea autorizației de construire se anexează: extrasul din documentația de proiect, cuprinzând memoriul explicativ, planul general (plan de situație, plan trasare), fațadele, soluțiile cromatice, proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție. La cererea privind obținerea autorizației de construire au fost anexate toate actele solicitate la acest punct, fapt ce se confirmă prin certificatul constatator din 01.11.2023.

Notează că, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 2 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 - solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite.

Reieșind din prevederile art. 12 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 - solicitarea Primăriei de a fi prezentat întregul proiect de execuție este lipsită de suport juridic, fiind în consecință ilegală.

Face referire la prevederile art. art. 20, 10 alin.(1), 11, din Codul Administrativ.

Conchide că, în sensul art. 10 - 11 ale Codului Administrativ, refuzul (în speță la nr. de ieșire AC-O 1501 din 28.11.2023) reprezintă un act administrativ individual defavorabil prin care sunt afectate drepturile și interesele proprietarului terenului (domnul V. Russu) și prin care e respinsă acordarea avantajului solicitat.

*La data de 26 martie 2024, din partea pârâtului Primarul General al municipiului ***** a parvenit referința pe marginea acțiunii,* prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.56-60)

În motivarea poziției sale a indicat că, administrația publică locală a acționat în limitele legii prin refuzul în eliberarea autorizației de construire, or satisfacerea cerinței respective contravine normelor aplicabile speței, și anume: în aceste condiții reliefează că prin răspunsul nr. R-AC-01501 semnat la data de 28.11.2023, autoritatea publică locală a statuat cu precizie și în detalii neconformitățile ce au determinat respingerea cererii. Astfel subliniază în această ordine de idei că în baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000106 din 25.01.2022 a fost autorizată elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterana pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, 49/1. Potrivit prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000106 din 25.01.2022, pentru examinarea proiectului de execuție, acesta urma a fi prezentat în volum complet.

Susține că, documentația de proiect anexată a fost elaborată fără respectarea normativelor în construcții și prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare nominalizat.

Notează că, au fost depistate următoarele neconformități:

- zona de proiectare a fost extinsă pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, contrar prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare menționat;
- înălțimea blocului de locuințe (2S+P+14E) nu corespunde gradului de rezistență la foc și clasei de pericol la incendiu, conform NCM C.01.08-2016;
- nu sunt asigurate accesele pentru autospeciale, inclusiv accesul pompierilor de pe autoscări sau turnuri mobile în orice apartament sau încăpere conform NCM B.01.05:2019;
- nu sunt respectate retragerile de la hotarele terenului și de la construcțiile existente învecinate, blocul proiectat fiind extins în console pe toată suprafața terenului;
- nu este respectată distanța normativă a rampelor de acces în parcarea subterană, față de geamurile blocului de locuințe proiectat și celui învecinat;
- terenul de joacă pentru copii este amplasat fără respectarea retragerii normative de la geamurile blocului de locuințe;
- terenul de odihnă pentru maturi lipsește;
- nu este asigurată suprafața spațiilor verzi;
- planul general este incomplet, cu erori (indici urbanistici (POT, CUT), axele construcției, marcare construcții, accese auto/pietonale, inclusiv pentru încăperile comerciale, semne convenționale etc.);
- planul trasare nu corespunde soluțiilor planului general;
- soluțiile cromatice sunt nepotrivite pentru regimul urbanistic din zona respectivă.

Având în vedere că blocul de locuințe proiectat este amplasat în zona de protecție a nucleului istoric, monument de importanță națională și în zona de protecție a clădirilor, cu statut de monumente, din str. *****, 47 (importanță locală) și din str. *****, 35 și 37 (importanță națională), proiectul urma a fi avizat de Centrul Național al Monumentelor Istorice.

Prin urmare, eliberarea autorizației de construire cu încălcarea documentației de urbanism și a certificatului de urbanism este inadmisibilă.

Totodată având în vedere sensul și conținutul legal, arătat, se impune concluzia că, cererea reclamantului cu privire la obligarea emiterii autorizației de construire, poate fi luată doar de organele abilitate cu aceste atribuții stabilite prin lege. Or, obligarea autorității publice de a elibera autorizația de construire, pentru executarea lucrărilor de construcție conform proiectului, va fi considerată ca o substituire a atribuțiilor autorității publice, întrucât aceste decizii sunt luate de organele abilitate cu aceste atribuții prin lege, la caz de Primarul General al municipiului *****.

Nu pot fi de competența instanței de judecată pretențiile persoanelor fizice sau juridice a căror soluționare ține de competența autorităților publice locale. Instanțele de judecată prin hotărâri judecătorești nu vor substitui atribuțiile autorităților administrației publice locale în cazul în care reclamanții nu justifică nici una dintre condițiile impuse de lege pentru realizarea dreptului său.

Astfel, constată că argumentele reliefate de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt nepertinente și lipsite total de suport juridic, ceea ce denotă imposibilitatea anulării răspunsului nr. R-AC-O 1501 semnat la data de 28.11.2023, iar subsecvent irealizabilă impunerea Primăriei mun. ***** să emită, beneficiarului Russu Vladimir autorizația de construire a blocului de locuințe cu parcare auto subterană pe terenul din str. *****, 49, nr. cadastral *****, conform proiectului și actelor depuse și confirmate prin certificatul constatator AC-01501/01-11-2023.

Prin urmare, susține că, instanța poate să oblige autoritatea publică să emită actul administrativ doar dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aceasta.

Pârâtul consideră că, prezenta cerere de chemare în judecată nu întrunește condițiile necesare pentru adoptarea unei hotărâri în baza art. 224 alin. (1) lit. a) - e) din Codul administrativ al Republicii Moldova, prin urmare, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f), solicită instanței de judecată să respingă acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului Russu Vladimir, avocatul Istrate Sergiu, a solicitat admiterea pretențiilor înaintate conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Primarul General al mun. *****, Corcimari Svetlana, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, reclamantul Russu Vladimir nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Istrate Sergiu.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Russu Vladimir, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea

unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, răspunsul Primăriei municipiului ***** nr. R-AC-01501 28 noiembrie 2024 – este un act administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului Russu Vladimir.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Russu Vladimir este destinatarul actului administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Primarului General al mun. ***** este de competența Judecătoriei *****, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, cu răspunsul Primăriei municipiului ***** nr. R-AC-01501 din 28 noiembrie 2024, reclamantul Russu Vladimir a făcut cunoștință la 01 decembrie 2023, iar la data de 27 decembrie 2023, reclamantul a formulat cererea prealabilă față de Primarul General al mun. *****, la care a primit răspunsul nr. 2-03/1-3310 din 18 ianuarie 2024.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea răspunsului Primăriei municipiului ***** nr. R-AC-01501 din 28 noiembrie 2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil a fost înaintată la data 12 februarie 2024, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Russu Vladimir.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Russu Vladimir nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, reclamantul Russu Vladimir este proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. *****, str. ***** 49/1, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3650 din 09.11.2018, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 12.11.2018. (f.d. 41)

La data de 25.01.2022 de către Primarul mun. ***** a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000106, conform căruia a fost permisă elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană, în limitele terenului privat, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, str.*****. (f.d. 29-30)

La data de 13.02.2023, certificatul de urbanism cu nr. CU-0000106 a fost prelungit pentru o perioadă de 12 luni. (f.d. 32)

Prin certificatul constatator nr. AC-01501/01-11-2023 din 01.11.2023 se certifică și se constată că Russu Vladimir, la data emiterii prezentului certificat, a transmis autorității emitente, pentru eliberarea actului permisiv Autorizație de construire cererea la care anexat următoarele

documente: contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant și proiectant; raportul unic de verificare a documentație de proiect pentru construcție, elaborat conform regulamentului aprobat de Guvern; contract de vânzare-cumpărare; buletinul de identitate; extrasul din documentația de proiect, cuprinzând memoriul explicativ, planul general (plan de situație, plan de trasare), fațadele, soluțiile cromatice, proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcție; certificatul de urbanism pentru proiectare. (f.d.43)

La 28 noiembrie 2023 a fost emis răspunsul nr. R-AC-01501, prin care reclamantul a fost informat despre faptul că eliberarea autorizației de construire a unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană, pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. A. Mateevici 49 este refuzată în conformitate cu prevederile art. 12 (5^1) a Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. (f.d. administrativ 12-13)

Nefiind de acord cu răspunsul, la data de 27.12.2023, reclamantul Russu Vladimir a înaintat cerere prealabilă cu nr. 2-03/1-3310 solicitând: anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării, emis la 28.11.2023, cu nr. de ieșire R-AC-01501 recepționat la 04 decembrie 2023, cu emiterea actului administrativ favorabil - autorizația de construire a blocului de locuință cu parcare auto subterană pe terenul din str.*****, nr. cadastral 0100203002. (f.d. administrativ 7)

La data de 18.01.2024, Primăria mun. ***** a emis răspunsul nr. 2-03/1-3310, la cererea prealabilă, conform căruia Primăria a respins cererea prealabilă. (f.d. administrativ 4)

Prin urmare, la data de 12 februarie 2024, Russu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d.7-12)

Astfel, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – refuzului nr. R-AC-01501 din 28.11.2023, emis de Primăria municipiului ***** și a deciziei adoptate în procedură prealabilă - refuzul nr. 2-03/1-3310 din 18.01.2024, emis de Primăria municipiului *****, precum și cerința subsecventă privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind eliberarea autorizației de construire.

Controlul judecătoresc al legalității actelor/acțiunilor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control.

Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică,

printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzat.

În accepțiunea art. 53 din Codul administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative.

Conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Reieșind din conținutul art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, autorizaţie de construire – act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcţie în temeiul şi cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi a documentaţiei de proiect elaborate şi verificate;

Conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în vigoarea la data depunerii cererii privind eliberarea autorizației de construire), autorizaţia de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 3^1), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente:

a) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit, iar în cazul construcției rețelelor inginerești și de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociată acestor rețele – acordul titularului dreptului de proprietate sau de administrare asupra imobilului/terenului ce urmează a fi utilizat pentru construcție;

b) certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite;

c) extrasul din documentaţia de proiect, cuprinzând memoriul explicativ, planul general (plan de situaţie, plan trasare), faţadele, soluţiile cromatice, proiectul de organizare a executării lucrărilor de construcţie. Pentru autorizarea lucrărilor de infrastructură tehnico-edilitară, fațadele și soluțiile cromatice nu se prezintă în extrasul documentației de proiect;

d) raportul unic de verificare a documentației de proiect pentru construcție, elaborat conform regulamentului aprobat de Guvern;

e) buletinul de identitate (în cazul persoanei fizice) sau certificatul de înregistrare (în cazul persoanei juridice);

f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) şi proiectant;

g) extrasul din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuţie, în cazul proiectării intervenţiilor la monumentele de istorie, artă sau arhitectură ori în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat;

h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art. 6 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 218/2010 privind protejarea patrimoniului arheologic;

i) acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului şi dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfăşura activităţi prevăzute de Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului;

j) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului;

k) acordul scris al proprietarului pentru lucrările de construcție planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligația de a deține și de a prezenta acordul scris al proprietarului administrațiile și rezidenții zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producție (construcția halelor industriale) și a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute de Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere.

Potrivit alin. (5^1), drept temei pentru refuzul de a elibera autorizația de construire servesc următoarele:

a) solicitantul nu a respectat condițiile prevăzute la alin. (1);

b) documentația de proiect a fost elaborată cu încălcarea prescripţiilor şi a elementelor stabilite prin certificatul de urbanism pentru proiectare;

c) lipsesc avizele pozitive, stabilite prin certificatul de urbanism și actele normative, care trebuie să însoțească cererea privind solicitarea autorizației de construire.

Rezumând starea de fapt relatată supra, instanța de judecată va sublinia că, prin răspunsul Primăriei mun. ***** nr. R-AC-01501 din 28.11.2023 au fost indicate neconformitățile depistate și anume:

- zona de proiectare a fost extinsă pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. *****, contrar prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare menționat;
- înălțimea blocului de locuințe (2S+P+14E) nu corespunde gradului de rezistență la foc și clasei de pericol la incendiu, conform NCM C.01.08-2016;
- nu sunt asigurate accesele pentru autospeciale, inclusiv accesul pompierilor de pe autoscări sau turnuri mobile în orice apartament sau încăpere conform NCM B.01.05:2019;

- nu sunt respectate retragerile de la hotarele terenului și de la construcțiile existente învecinate, blocul proiectat fiind extins în console pe toată suprafața terenului;
- nu este respectată distanța normativă a rampelor de acces în parcarea subterană, față de geamurile blocului de locuințe proiectat și celui învecinat;
- terenul de joacă pentru copii este amplasat fără respectarea retragerii normative de la geamurile blocului de locuințe;
- terenul de odihnă pentru maturi lipsește;
- nu este asigurată suprafața spațiilor verzi;
- planul general este incomplet, cu erori (indici urbanistici (POT, CUT), axele construcției, marcare construcții, accese auto/pietonale, inclusiv pentru încăperile comerciale, semne convenționale etc.);
- planul trasare nu corespunde soluțiilor planului general;
- soluțiile cromatice sunt nepotrivite pentru regimul urbanistic din zona respectivă.

Totodată, s-a indicat că, având în vedere că blocul de locuințe proiectat este amplasat în zona de protecție a nucleului istoric, monument de importanță națională și în zona de protecție a clădirilor, cu statut de monumente, din str. *****, 47 (importanță locală) și din str. *****, 35 și 37 (importanță națională), proiectul urma a fi avizat de Centrul Național al Monumentelor Istorice. (f.d.13-14)

Iar, prin răspunsul nr. 2-03/1-3310 din 18.01.2024, Primăria mun. ***** a respins cererea prealabilă.

Reieșind din prevederile art. 21 alin.(1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010, se atestă că, Certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate, iar art. 22 alin. (1) din aceeași Lege prevede că, Certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se semnează de primar sau, după caz, preşedintele raionului, de secretarul consiliului local şi de arhitectul-şef.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului Russu Vladimir, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate.

Iar, alegațiile reclamantului cu referire la neconformitatea depistată precum că, terenul de odihnă pentru maturi lipsește, indicând că practic fiecare apartament are în dotare un spațiu propriu de odihnă voluptos, în preajmă este și un parc de odihnă (parcul Valea Morilor) unde locuitorii viitori a acestui bloc rezidențial, cât și locuitorii obiectivelor din preajmă, pot merge pentru a face băi de aer, acesta nu poate fi reținut, or, în pct. 4 al certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000106 din 25 ianuarie 2022, a fost indicat expres că, „Este necesar de prevăzut amenajarea terenului aferent, (...) terenuri de odihnă pentru maturi (...)”.

La fel, urmează a fi apreciate critic și argumentele reclamantului referitoare la motivul indicat în refuz precum că, urma a fi prezentat proiectul de execuție în volum complet, indicând

că, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 163 din 09.07.2010, la cererea privind obținerea autorizației de construire au fost anexate toate actele solicitate la acest punct, fapt ce se confirmă prin certificatul constatator din 01.11.2023, or, la pct. 4 al certificatului de urbanism pentru proiectare nr. CU-0000106 din 25 ianuarie 2022, a fost indicat expres că, proiectul de execuție, în volum complet, verificat în modul stabilit, va fi prezentat spre aprobare arhitectului-șef al municipiului *****.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia ce rezultă și din art. 12 alin. (5^1) lit. b) din Legea Nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, și anume că, documentația de proiect a fost elaborată cu încălcarea prescripţiilor şi a elementelor stabilite prin certificatul de urbanism pentru proiectare.

În concluzie, reieșind din circumstanțele expuse și prevederile legale enunțate supra, instanța notează că, pârâtul a respectat cu strictețe garanțiile și libertățile dispuse de art. 16, art. 18, art. 21, art. 29 și art. 137 din Codul administrativ, exercitându-și obligațiile și realizând competențele dispuse de cadrul normativ în vigoare.

Or, instanța apreciază că, reieșind din competența ce-i revine Primarului General al mun. *****, atribuită conform prevederilor cadrului normativ în vigoare, în exercitarea dreptului conform prevederilor Codului administrativ, autoritatea publică pârâtă a acționat cu bună-credință și în limitele legii cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul și existența interesului public în verificarea lucrărilor de proiectare, ținând cont de specificul de activitate, cu aplicarea procedurii uniforme.

În sensul enunțat, se impune a fi specificat că, reclamantul Russu Vladimir, potrivit actelor normative în vigoare, prin efectuarea lucrărilor de proiectare, era obligat să respecte cu strictețe obligațiile și să nu aducă atingere intereselor publice.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea încălcărilor la emiterea

actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretenției reclamantului privind anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării privind eliberarea autorizației de construire, emis la data de 28.11.2023, cu nr. de ieșire R-AC-01501, nu există.

Având în vedere netemeinicia pretenției de bază, subsecvent, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și pretenția privind obligarea Primarului municipiului ***** de a emite actul administrativ favorabil - autorizația de construire a blocului de locuință cu parcare auto subterană pe terenul din str.*****, nr. cadastral 0100203002, conform proiectului și actelor depuse și confirmate prin certificatul constatator AC-01501/01-11-2023.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, ajunge la concluzia de a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Russu Vladimir împotriva Primarului General al municipiului ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării privind eliberarea autorizației de construcție, emis la 28.11.2023 cu nr. de ieșire R-AC-01501 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Russu Vladimir împotriva Primarului General al municipiului ***** cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil de respingere a solicitării privind eliberarea autorizației de construcție, emis la 28.11.2023 cu nr. de ieșire R-AC-01501 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria ***** sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător