Dosarul nr. 4-3387/2023
4-23147323-12-4-17102023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 octombrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cușcă Liliana
Grefier Dmitriev Victor și Guțu Loredana

În lipsa:
Contravenientei Grossu Ana
Executorului judecătoresc Stoian Grigore

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei *Grossu Ana ******, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La 16.10.2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demers și proces-verbal cu privire la contravenție nr. 176-12628/2021 din 02.10.2023 prin care a solicitat sancționarea contravenientei Grossu Ana ***** pentru neexecutarea documentului executoriu nr. 2-16215/2021 din 26.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la Grossu Ana ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 25 168,00 lei.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-12628/2021 din 02.10.2023, acțiunile lui Grossu Ana ***** au fost calificate de către executorul judecătoresc conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiind constatată în acțiunile acesteia următoarea faptă contravențională: *neexecutarea documentului executoriu nr. 2-16215/2021 din 26.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea de la Grossu Ana ***** în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 25 168,00 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora.*

La data de 23.12.2021 s-a luat legătura telefonică cu debitorul care a fost înștiințat despre procedura de executare precum și a fost întrebat care este motivul neachitării datoriei. La întrebarea adresată Grossu Ana a comunicat că nu a achitat datoria în cauză pentru că a achitat alte 4 credite, ceea ce arată că debitorul nu are problema lipsei de surse bănești ci problema că a luat mai multe împrumuturi.

La data de 27.01.2022 s-a contactat repetat debitorul care auzind cine îl sună a pus receptorul.

Ulterior, debitorului i-au fost expediate un șir de citații în viber pe care Grossu Ana le ignora. La data de 13.08.2022 i-a fost expediat extras din încheierea de anunțare în căutare, la care de asemenea nu a reacționat.

*La data de 03.06.2022 în cadrul deplasării la fața locului s-a stabilit că Grossu Ana nu locuiește de foarte mult timp la adresa ***** Contactată fiind prin intermediul Watsap la numărul de telefon *****, aceasta a fost întrebată unde domiciliază pentru a evita procedura de anunțare în căutare, la care Grossu Ana a declarat că locuiește la *****, mințind executorul judecătoresc.*

Stabilită fiind la data de 29.08.2022 Grossu Ana comunică că nici nu cunoaște de faptul că este anunțată în căutare, mințind organele poliției. Iar prin declarația sa din 01.08.2022 aceasta indică că are un salariu de 3700 lei, din care spune că nu poate achita, însă venitul real obținut de debitor nu poate fi verificat.

Totuși necătând la toate, veniturile persoanei depind de activitatea sa, iar dreptul creditorului nu poate fi afectat de aspecte precum gradul de profesionalism al debitorului, ș.a., astfel, Grossu Ana era obligată a executa hotărârea de judecată, lucru pe care nu l-a făcut, și nici nu a adus probe de menire să confirme de a împiedicat-o să execute hotărârea dată, adică situații grave are au intervenit pe perioada procedurii de executare. În acest mod executorul judecătoresc Grigore Stoian a constatat eschivarea de la executare a debitorului Grossu Ana.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

La data de 26.09.2023 debitorului i-a fost expediată citație de prezentare la Biroul Executorului Judecătoresc Grigore Stoian pentru a fi întocmit în privința sa proces-verbal de constatare a contravenției, pentru data de 02.10.2023 ora 10:00.

La data de 02.10.2023 ora 10:00 debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost expediate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele.

În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit întrucât debitorul nu a întreprins nimic în scopul executării hotărârii judecătorești, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul, că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318 Cod contravențional.

3. În şedinţa de judecată executorul judecătoresc, Stoian Grigore nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, astfel instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

4. În şedinţa de judecată contravenienta, Grossu Ana ***** nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora şi locul şedinţei de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenţionale, citaţia a fost restituită de către oficiul poştal cu menţiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravenţional, instanţa de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

5. De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, şi *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

6. Instanţa de judecată, cercetând materialele cauzei, ajunge la concluzia admiterii demersului executorului judecătoresc considerând că vinovăţia contravenientei Grossu Ana ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În ceea ce priveşte starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum:

- proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-12628/2021 din 02.10.2023, care atestă circumstanţele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezent contravenienta fapt confirmat prin prezenţa semnăturii martorului asistent (f. d. 2);
- copia încheierii de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare (f. d. 3);
- informaţie despre contribuabili (f. d. 4);
- extras din baza de date CNAM (f. d. 5);
- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Grossu Ana (f. d. 6-9);
- copia cererii privind intentarea procedurii de executare (f. d. 10);
- copia titlului executoriu din 26.10.2021 (f. d. 11);
- copia cererii privind acordarea împrumutului (f. d. 12);

- copia interpelării (f. d. 13);
- copia comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare (f. d. 14);
- copia răspunsului DETS Buiucani expediat în adresa executorului judecătoresc (f. d. 15);
- copia comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare (f. d. 16);
- copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu (f. d. 17);
- copia comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare (f. d. 18-20);
- copia înştiinţării privind ieşirea la faţa locului (f. d. 21);
- copia citaţiei expediate în adresa debitorului (f. d. 22, 23);
- copia procesului - verbal privind ieşirea la faţa locului din 03.06.2022 (f. d. 24);
- copia demersului privind anunţarea în căutare a debitorului (f. d. 25-26);
- copia încheierii din 13.06.2022 prin care s-a admis demersul privind anunţarea în căutare a debitorului (f. d. 27-29);
- copia citaţiei expediate în adresa debitorului (f. d. 30-32);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 33);
- copia explicaţiei lui Grossu Ana (f. d. 34);
- copia obligaţiei lui Grossu Ana (f. d. 35);
- copia explicaţiilor lui Grossu Ana (f. d. 36);
- copia scrisorii de informare (f. d. 37);
- copia citaţiilor expediate în adresa debitorului (f. d. 38-39);
- extras din comunicarea actelor de executare prin intermediul reţelei de socializare (f. d. 40-41);
- copia citaţiei repetate expediate în adresa debitorului (f. d. 42, 43);
- copia înştiinţării privind ieşirea la faţa locului (f. d. 44);
- copia citaţiei expediate în adresa debitorului (f. d. 45);
- copia plicului şi avizului poştal de recepţie (f. d. 46).
- Informaţie despre veniturile debitorului pentru perioada anilor 2021-2023, pe 3 file, din care rezultă că Grossu Ana este angajată şi dispune de venituri sub formă de salariu.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa reţine că, situaţia de fapt reţinută în demers corespunde realităţii.

Sub aspectul legalităţii procesului–verbal, instanţa de judecată reţine că, acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege.

Astfel, din materialele cauzei contravenţionale cercetate în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond s-a constatat că, Grossu Ana *****, a săvârşit contravenţia prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi anume, *neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.

În continuare, instanţa de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea,

însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

În această ordine de idei, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În drept, acţiunile lui Grossu Ana ***** au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, această contravenţie fiind una continuă, caracterizată prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat a activităţii ilicite.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţii într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Prin urmare, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătura procesul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei pentru contravenţia incriminată, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită (se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale), dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante instanţa nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă

fapta contravenţională comisă de contravenientă, dar şi aptitudinii acesteia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanţa de judecată evidenţiază că orice sancţiune juridică, inclusiv cea contravenţională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientei şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră necesar de-i aplica lui Grossu Ana ***** o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în beneficiul statului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

7. În conformitate cu art. art. 34, 318, 425, 460, 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Grossu Ana *****, născută la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional, şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei conţinutul art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional, care prevede: „*Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*"

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Liliana Cuşcă