Dosarul nr. 4-1084/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator Dumitru Valuța
Făptuitorului Stanislav Rusu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Rusu Stanislav**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Rusu Stanislav**, la data de 18.03.2026, aproximativ în jurul orei 21:55 min., aflându-se pe ***** 50, ap.48 din com. Băcioi, mun. Chișinău, cunoscând faptul că i-a fost eliberat ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, ultimul intenționat a încălcat, cunoscând despre acest fapt.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Valuța Dumitru și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Rusu Stanislav**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.16-18), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318/1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în

temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 420046 din 07.04.2026, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău – Valuța Dumitru, s-a stabilit că **Rusu Stanislav**, la data de 18.03.2026, aproximativ în jurul orei 21:55 min., aflându-se pe ***** 50, ap.48 din com. Băcioi, mun. Chișinău, cunoscând faptul că i-a fost eliberat ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, ultimul intenționat a încălcat, cunoscând despre acest fapt. Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 3).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 420046 din 07.04.2026,* prin care s-a constatat că Rusu Stanislav, la data de 18.03.2026, aproximativ în jurul orei 21:55 min., aflându-se pe ***** 50, ap.48 din com. Băcioi, mun. Chișinău, cunoscând faptul că i-a fost eliberat ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, ultimul intenționat a încălcat, cunoscând despre acest fapt (f.d.3);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 18.03.2026,* potrivit căruia cet. Rusu Stanislav s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 7);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional din 07.04.2026,* potrivit căruia cet. Rusu Stanislav s-a expus asupra circumstanțelor cauzei și a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 8);
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 115 din 18.03.2026 ora 19:10,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Rusu Stanislav și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Rusu Liudmila (f.d.9);
- *procesul-verbal privind înmânarea actelor de procedură din 18.03.2026*, potrivit căruia agresorul Rusu Stanislav a fost informat referitor la măsurile de protecție aplicate și consecințele încălcării ordinului de restricție urgentă, fiindu-i totodată înmânată și o copie a ordinului de restricție (f.d. 10);
- *avertizare scrisă,* potrivit căreia la data de 07.04.2026 cet. Rusu Stanislav a fost avertizat de a respecta cerințele legale și de a avea un comportament adecvat față de membrii familiei sale (f.d.11).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza

contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Rusu Stanislav** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
17. Totodată instanța reține că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, (munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
18. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
19. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
20. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 420046 din 07.04.2026, întocmit în privința lui **Rusu Stanislav.**
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
22. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
23. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Rusu Stanislav** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
24. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Rusu Stanislav**, *născut la* *****, *IDNP* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**