Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Judecător Fondos-Frațman Mariana)
Dosarul nr. 2ri-416/25
2-24116031-02-2ri-27102025

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele recurentului Spînachi Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct”.

La 23 ianuarie 2025, avocatul Harea Dumitru în interesele Spînachi Tatiana a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței creditorului Spînachi Tatiana în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”, solicitând:

1) validarea creanței garantate a creditorului Spînachi Tatiana, deținută față de patrimoniul debitorului insolvabil în sumă de 27 560 euro echivalentul în lei moldovenești fiind de 531 381 lei (conform cursului valutar al BNM la data de 8 noiembrie 2024; 1 EUR = 19.2809 MDL), cu titlu de preț al contractului vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție din 27 ianuarie 2020, obiectul căruia îl constituie bunul imobil - apartamentul nr. 40, suprafața totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat la etajul 7, scara A, în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3;

2) validarea creanței chirografare de rangul VI a creditorului Spînachi Tatiana, deținută față de patrimoniul debitorului insolvabil în sumă de 19 896 euro echivalentul – 383 612 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31.05.2020 - 08.11.2024;

3) obligarea administratorului de insolvabilitate să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „Hollman Construct", în proces de insolvabilitate, prin includerea creditorului Spînachi Tatiana la rang garantat cu creanţa în sumă totală de 27 560 euro echivalentul în lei moldoveneşti fiind de 531 381 MDL, precum şi cu creanţa chirografară de rangul VI în sumă de 19 896 euro echivalentul – 383 612 MDL.

În motivarea contestației, creditorul a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 noiembrie 2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct", cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. Totodată, s-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de la gestionarea S.R.L. „Hollman Construct" și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Creditorul a menționat că prin aceeaşi hotărâre judecătorească, a fost obligat administratorul insolvabilităţii să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 23 decembrie 2024.

Creditorul a susținut că având în vedere hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Hollman Construct" din 8 noiembrie 2024, precum şi reţinând faptul că Spînachi Tatiana dispune de creanţe faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „Hollman Construct", la 20 decembrie 2024 a depus cerere de admitere a creanței.

Creditorul a notat că potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Hollman Construct", administratorul insolvabilității nu a admis creanțele înaintate de Spînachi Tatiana, și anume: suma de 27 560 euro solicitată ca creanță garantată a fost inclusă cu „0", cât și suma de 19 896 euro solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0".

Creditorul a afirmat că nu este de acord cu informaţia reflectată de administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor, aceasta contravine legii, materialului probator anexat la cauză odată cu depunerea cererii de admitere a creanţelor.

Creditorul a indicat că reţinând argumentele expuse în cererea de admitere a creanţei şi temeiurile de drept expuse în acest sens, consideră că administratorul

insolvabilităţii neîntemeiat nu a inclus creanţa lui Spînachi Tatiana cu suma de 531 381 lei la rang garantat în tabelul definitiv al creanţelor.

În acest context, creditorul a precizat că potrivit certificatului eliberat de Agenția Servicii Publice la 4 februarie 2020, se atestă că la 28 ianuarie 2020, Spînachi Tatiana a înregistrat la organul cadastral contractul de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020, care viza încăperea cu nr. cadastral 0100313.284.02.040, având adresa în mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3 nr. 40.

Totodată, creditorul a indicat că la 27 ianuarie 2020, S.R.L. „Hollman Construct" a eliberat lui Spînachi Tatiana chitanţă pe suma de 539 244,47 lei, şi corespunzător prin dispoziţia de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020 întocmită de S.R.L. „Hollman Construct", se atestă că de la Spînachi Tatiana a fost încasată suma de 539 244,47 lei pentru apartamentul nr. 40, dispoziţia fiind semnată şi de casier şi de contabilul-şef.

Creditorul a menționat că prin scrisoarea S.R.L. „Hollman Construct" din 16 iunie 2020, se atestă că Spînachi Tatiana a plătit suma de 27 560 euro echivalentul în lei moldoveneşti fiind de 539 244,47 MDL, în casa S.R.L. „Hollman Construct" la 27 ianuarie 2020, pentru apartamentul nr. 40 situat în mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3 nr. 40. Prin urmare, Spînachi Tatiana şi-a onorat obligaţia de plată în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu S.R.L. „Hollman Construct", iar în astfel de situaţie administratorul nu a fost în drept de a nu-i include creanţa la rangul garantat.

Totodată, creditorul a susținut că deţine faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „Hollman Construct" şi o creanţă chirografară de rangul VI în temeiul art. 874, art. 944 (dobânda de întârziere în executarea obligaţiilor de a da sau de a face) din Codul civil în mărime de 19 896 euro echivalentul în lei moldoveneşti fiind de 383 612 MDL, care la fel nu a fost inclusă neîntemeiat în tabel la rangul VI de către administratorul insolvabilităţii. Prin urmare, urmează să fie validată şi această creanţă chirografară de rangul VI a creditorului Spînachi Tatiana, care într-un mod nejustificat şi neîntemeiat nu a fost inclusă de administratorul insolvabilităţii.

În materie de drept, contestația a fost întemeiată în baza prevederilor art. 140 alin. (1), 142 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 143 alin. (4), 144 alin. (1) – (3), (5) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței creditorului Spînachi Tatiana în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct".

S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Spînachi Tatiana în cuantum de 531 381 lei și în cuantum de 383 612 lei.

S-a explicat Tatianei Spînachi dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 531 381 lei și în sumă de 383 612 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct”.

Pentru a dispune astfel, prima instanță, în esență, a reţinut că „*Cu referire la suma de 27560 euro neadmisă de către administratorul insolvabilității la rangul creanțelor garantate, instanța va reține. Potrivit înscrisurilor anexate, instanța de judecată a constat că contractul de vânzare - cumpărare nr. 352 din 27.01.2020 a fost semnat de către Spînachi Tatiana și S.R.L. „Hollman Construct” reprezentant de către Turlac Evghenii, inclusiv extrasul și chitanța de încasare a numerarului sunt eliberate și semnate de însăși reprezentantul S.R.L. „Hollman Construct”, Turlac Evghenii.*

Totuși, suma solicitată spre validare nu poate fi considerată certă, lichidă și exigibilă, în sensul Legii insolvabilității, întrucât singurele înscrisuri care pretind să confirme plata sunt emise și semnate unilateral de către reprezentantul S.R.L. „Hollman Construct”, Turlac Evghenii care din declarațiile reprezentantul debitorului S.R.L. „Hollman Construct”, Vremea Andrei, în cadrul ședinței de judecată nu avea dreptul să încaseze bani, cât și nu există bonuri fiscale conforme, extrase bancare sau alte probe independente care să demonstreze că mijloacele bănești au fost efectiv transmise, încasate în mod legal și primite anume de debitorul insolvabil.

Totodată, din referința prezentată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Hollman Construct”, Ciobanu Lilian se conturează concluzia că, valoarea creanței nu este certă, adică fermă, neîndoielnică, dar existența ei dă naștere la discuții, nu este lichidă, adică nu are un cuantum determinat și este litigioasă.

Instanța nu poate reține nici certificatul contabil din 16.06.2020 din care se afirmă că Spînachi Tatiana a introdus suma de 27 560 euro în casieria debitorului la data de 27.01.2020, ca fiind o probă concludentă pentru a valida creanța pretinsă, or, și acest certificat este semnat tot de către Turlac E. (f.d. 37).

Mai mult de cât atât, dubiile invocate de către reprezentantul debitorului referitor la certitudinea creanței se atestă prin ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 17 iulie 2020 emisă de către organul de urmărire penală unde se invocă că Turlac Evghenii fără informarea și acceptul administratorului S.R.L. ,,Hollman Construct” a înstrăinat zece bunuri imobile din proprietatea debitorului, ca mai apoi să fie comercializate altor persoane și încasate sume bănești, astfel fiind cauzat un prejudiciu debitorului insolvabil.

Pe cale de consecință instanța de insolvabilitate nu va admite nici suma solicitată ca creanță chirografară de rangul V.

Or, reieșind din cele expuse instanța de insolvabilitate apreciază că, la examinarea prezentei contestații este prezent un litigiu de drept, care nu poate fi soluționat în procedura prevăzută de art. 144 alin. (3) din Legea insolvabilității nr.

149 din 29 iunie 2012. Or, natura obligațiilor invocate de către părți, circumstanțele neexecutate imputate, obiectul neexecutării, probatoriul anexat, impun soluționarea acestuia în cadrul unui proces derulat potrivit regulilor generale, cu exercitarea de către părți a drepturilor procesuale în cadrul unui proces desfășurat potrivit principiului contradictorialității, urmând ca fiecare parte să-și susțină alegațiile expuse prin probe pertinente și concludente.

Instanța ține să menționeze că, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât şi verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță. În acest sens, instanța consideră că o importanță deosebită pentru justa soluționare a contestației o constituie aprecierea suportului probator invocat.

Constatarea litigiului de drept la examinarea contestației are loc în situația în care pentru confirmarea creanței creditorului instanța urmează să dea apreciere valabilității şi temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanței din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretențiile contradictorii între debitor şi creditor, să examineze repunerea în termen a creanțelor şi altor circumstanțe ce nu țin de competența instanței de insolvabilitate.

În speța dedusă judecății, judecătorul consideră că este în imposibilitatea de a da apreciere asupra valabilității şi temeiniciei probelor anexate la materialele cauzei în susținerea creanței creditorului Spînachi Tatiana în situația din speță.

Probele prezentate confirmă cert existența unui litigiu de drept, iar în atare circumstanțe instanța de judecată conchide în privința necesității respingerii contestației depusă de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței creditorului Spînachi Tatiana în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct", explicând creditorului Spînachi Tatiana dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 531 381 lei și în sumă de 383 612 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct".

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 17 octombrie 2025, avocatul Harea Dumitru, în interesele recurentului Spînachi Tatiana, a declarat recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună:

1) Admiterea contestației formulată asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct";

2) Validarea creanței garantate a creditorului Spînachi Tatiana, deținută față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Hollman Construct", în sumă de 27 560 euro echivalentul în lei moldovenești fiind de 531 381 MDL (conform cursului valutar

al BNM la 8 noiembrie 2024; 1 EUR = 19.2809 MDL), cu titlu de preţ al contractului vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcţie din 27 ianuarie 2020, obiectul căruia îl constituie bunul imobil - apartamentul nr. 40, suprafaţa totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat la etajul 7, scara A, în blocul locativ din mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3;

3) Validarea creanţei chirografare de rangul VI a creditorului Spînachi Tatiana, deţinută faţă de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Hollman Construct", în sumă de 19 896 euro echivalentul – 383 612 MDL cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31.05.2020 - 08.11.2024;

4) Obligarea administratorului insolvabilităţii să rectifice tabelul definitiv al creanţelor debitorului S.R.L. „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate prin includerea creditorului Spînachi Tatiana la rang garantat cu creanţa în sumă totală de 27 560 euro echivalentul în lei moldoveneşti fiind de 531 381 MDL, precum şi cu creanţa chirografară de rangul VI în sumă de 19 896 euro echivalentul – 383 612 MDL.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că având în vedere hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Hollman Construct" din 8 noiembrie 2024, precum şi reţinând faptul că Spînachi Tatiana dispune de creanţe faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „Hollman Construct", la 20 decembrie 2024, a înaintat cerere de admitere a creanţelor.

Partea recurentă a susținut că în motivarea cererii de admitere a creanţelor, Spînachi Tatiana a invocat inter alia că, la 27 ianuarie 2020, între S.R.L. „Hollman Construct" în calitate de vânzător şi Spînachi Tatiana în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcţie. Obiectul contractului viza apartamentul nr. 40, suprafaţa totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat la etajul 7, scara A, în blocul locativ din mun. Chişinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3. Conform p. 2.2. al contractului, vânzătorul se obligă în termen de până la 30 mai 2020, să construiască, să dea în exploatare blocul de locuit cât şi apartamentul menţionat mai sus şi să predea cumpărătorului apartamentul menţionat. Conform p. 3.1. al contractului, preţul de vânzare al bunului imobil înstrăinat stabilit de către părţile contractante constituie 27 500 euro.

Totodată, partea recurentă a menționat că la 27 ianuarie 2020, Spînachi Tatiana a achitat vânzătorului suma de 27 560 euro, însă, vânzătorul nu a asigurat în termenii stabiliţi construcţia imobilului şi darea în exploatare a acestuia, iar în prezent construcţia imobilului este stopată. Prin urmare, vânzătorul nu şi-a onorat în termen obligaţiile contractuale în raport cu cumpărătorul Spînachi Tatiana, ultima fiind îndreptăţită la înaintarea creanţelor faţă de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Hollman Construct".

Partea recurentă a susținut că la cererea de admitere a creanţelor, Spînachi Tatiana a anexat probele sub formă de înscrisuri care dovedesc temeinicia cererii, şi

anume: - copia certificată a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 27 ianuarie 2020 cu 1 anexă; - copia certificată a certificatului din 16 iunie 2020 eliberat de S.R.L. „Hollman Construct” prin care se atestă că Tatiana Spînachi a achitat preţul contractului de vânzare-cumpărare din 27 ianuarie 2020; - copia certificată a dispoziţiei de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020; - copia certificată a chitanţei din 27 ianuarie 2020; - calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 30 mai 2020 – 8 noiembrie 2024.

Partea recurentă a mai expus că la 16 ianuarie 2025, administratorul insolvabilităţii Lilian Ciobanu a depus la instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor S.R.L. „Hollman Construct”, ulterior fiind rectificat, prin care se atestă că creanţa garantată a lui Spînachi Tatiana a fost introdusă de administrator cu 0, inclusiv şi creanţa de rangul VI - dobânda de întârziere, a fost inclusă cu 0. La 23 ianuarie 2025, a formulat contestaţie asupra tabelului definitiv al creanţelor.

Partea recurentă a subliniat că la emiterea încheierii atacate, instanţa a refuzat să-şi exercite rolul activ în procedura de insolvabilitate, transferând nejustificat sarcina către procedura generală, deşi recurentul a prezentat toate probele necesare care justifică temeinicia creanţelor sale faţă de patrimoniul debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

Partea recurentă a precizat că deşi, potrivit legii prima instanță a fost învestită cu soluţionarea contestaţiei formulate potrivit art. 144 alin. (l) - (3) din Legea insolvabilităţii, instanţa a refuzat să analizeze şi să se pronunţe asupra temeiniciei creanţei, limitându-se la constatarea existenţei unui „litigiu de drept” şi orientând într-un mod nejustificat creditoarea Spînachi Tatiana către procedura generală. O asemenea abordare contravine scopului şi naturii procedurii de verificare şi validare a creanţelor instituită de Legea insolvabilităţii, care este una specială, sumară şi funcţională.

Partea recurentă a invocat că în speţă, ţinându-se cont de prevederile art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, la cererea de admitere a creanţelor s-au anexat documentele justificative din care izvorăsc creanţele, respectiv:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020 (act bilateral, cu preţ determinat), fiind autentificat de notarul Evghenii Berghii în prezenţa reprezentantului S.R.L. „Hollman Construct” şi a dnei Spînachi Tatiana, iar ulterior înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 28 ianuarie 2020, în p. 3.3. al contractului, părţile au stabilit următoarea ordine de achitare a preţului: a) suma de 19250 euro a fost achitată în ziua semnării contractului; b) suma de 6875 euro, va fi achitată la darea în exploatare a construcţiei; c) suma de 1375 euro va fi achitată în momentul semnării actului de predare - primire în proprietate a bunului imobil. Spînachi Tatiana a achitat preţul integral la 27 ianuarie 2020, fapt atestat în contract în p. 13.5., semnat de ambele părţi.

- înregistrarea cadastrală a contractului la 28 ianuarie 2020 (certificat ASP din 4 februarie 2020) privind încăperea 0100313.284.02.040 (ap. 40, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, mun. Chişinău).

- Chitanţa şi dispoziţia de încasare nr. 2 din 27.01.2020 pentru 539 244,47 MDL, semnate de casier şi contabil-şef.

- Scrisoarea S.R.L. „Hollman Construct" din 16 iunie 2020 prin care se confirmă plata 27 560 EUR (echivalent 539 244,47 MDL) pentru apartamentul nr. 40.

Partea recurentă a relevat că acest ansamblu probator confirmă plata integrală a preţului şi opozabilitatea raportului (prin publicitatea imobiliară). Totodată, la examinarea contestaţiei în fond s-a stabilit că din momentul efectuării plăţii de către Spînachi Tatiana, debitorul S.R.L. „Hollman Construct" pe parcurul a 5 ani nu a înaintat careva pretenţii pecuniare faţă de Spînachi Tatiana, opunând ultimei pretenţii doar în cadrul examinării contestaţiei.

Partea recurentă a explicat că, chiar dacă s-ar aprecia existenţa unor discuţii invocate de instanţă asupra reprezentării interne a debitorului S.R.L. „Hollman Construct" de către Turlac Evghenii prin procură, acestea nu sunt opozabile terţului de bună-credinţă, în speţă dnei Spînachi Tatiana, şi în plus, debitorul a confirmat plata făcută de Spînachi Tatiana indicând expres în p. 13.5. din contract acest fapt, inclusiv prin certificarea contabilă din 16 iunie 2020, dispoziţia de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020, chitanţă. Or, probele prezentate de recurentă dovedesc fără echivoc existenţa, cuantumul şi exigibilitatea creanţei. Este evident că, la caz, motivarea instanţei denaturează întregul material probator, acordând o greutate nejustificată unei urmăriri penale nedesluşite, care nu desfiinţează obligaţia civilă în absenţa unei hotărâri irevocabile.

Pe de altă parte, partea recurentă a menționat că instanţa de insolvabilitate nu a luat în consideraţie obligaţia de verificare efectivă a administratorului instituită la art. 142 alin. (4) - (5) din Legea insolvabilităţii, acesta fiind ţinut să efectueze o verificare amănunţită a cererii şi a actelor depuse şi, la necesitate, să solicite reprezentantului debitorului explicaţii/documente suplimentare, în locul acestei verificări, administratorul a procedat la o înscriere „0" nemotivată, echivalentă cu ignorarea probelor şi încălcarea vădită a dispoziţiilor legale incidente.

Partea recurentă a indicat că în speţă, instanţa de insolvabilitate a trecut cu vederea încălcările administratorului privind obligaţia legală de verificare obiectivă şi amănunţită a documentelor aferente creanţelor, limitându-se să preia concluzii generale şi să califice cauza drept „litigiu de drept", fără a verifica efectiv actele depuse de creditor. Or, în temeiul art. 5 din Legea insolvabilităţii, instanţa are rol activ şi exercită control judiciar asupra activităţii administratorului, inclusiv asupra modului în care acesta îşi îndeplineşte atribuţiile.

Partea recurentă a notat că debitorul S.R.L. „Hollman Construct" este profesionist în construcţii, entitate organizată care desfăşura activitate economică şi

avea obligaţia legală de evidenţă şi documentare a încasărilor. Chiar dacă debitorul nu a eliberat bon fiscal recurentului la momentul efectuării plăţii, aspect explicat prin faptul că la data încasării nu dispunea de aparat de casă, această omisiune reprezintă o încălcare fiscal-contabilă a debitorului profesionist, care nu poate fi opusă terţului de bună-credinţă pentru a nega existenţa plăţii şi a exclude creanţa din tabel. A admite contrariul ar însemna ca debitorul să profite de propria culpă şi să transfere asupra creditorului consecinţele lipsei sale de conformitate fiscală.

În plus, partea recurentă a susținut că Legea insolvabilităţii nu condiţionează validarea creanţei exclusiv de bonul fiscal. Orice înscrisuri pertinente pot proba creanţa şi plata (contract, chitanţă, dispoziţie de încasare, confirmare contabilă, publicitate cadastrală), instanţa de insolvabilitate având misiunea de a le cerceta şi aprecia strict prin prisma dispoziţiilor art. 130 din Codul de procedură civilă. Totodată, administratorul avea obligaţia de verificare amănunţită şi de solicitare de lămuriri/documente suplimentare, inclusiv, dacă aprecia necesar, să se adreseze către debitor/contabilitate sau către autoritatea fiscală, nu să înscrie laconic „0”.

Aşadar, partea recurentă a afirmat că instanţa trebuia să exercite controlul judiciar asupra acestei carenţe de verificare, nu să valideze efectul ei asupra drepturilor creditorului. Lipsa bonului fiscal cauzată tocmai de neconformitatea debitorului profesionist, nu poate justifica excluderea creanţei dnei Spînachi Tatiana. Ba din contra, pe baza ansamblului probator existent, creanţa trebuia validată şi înscrisă la rang garantat şi corespunzător la rangul VI, conform legii. Prin urmare, omisiunea de a sancţiona nerespectarea art. 142 alin. (4) - (5) din Legea insolvabilităţii de către administrator şi neexercitarea rolului activ al instanţei de insolvabilitate prin prisma art. 5 din Legea insolvabilităţii, atrag ilegalitatea încheierii şi impun intervenţia instanţei de recurs întru casarea acesteia, cu rejudecarea pe fond şi validarea creanţelor, respectiv rectificarea tabelului.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 1 alin. (4), 2, 8 alin. (2), 140 alin. (1), 141 alin. (3), 142 alin. (1), (4), (5) și (7), 143 alin. (4), 144 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 art. 423-427 din Codul de procedură civilă.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 27 noiembrie 2025, administratorul autorizat a S.R.L. „Hollman Construct”, în procedura planului, Ciobanu Lilian, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În referință partea intimată a indicat că recursul declarat invocă o mulţime de norme aleatorii fără legătură cu situaţia de fapt, ceea ce demonstrează caracterul său superficial şi denotă lipsa unor temeiuri reale. Este evident că instanţa de fond, la pronunţarea hotărârii, s-a bazat pe normele legale aplicabile, care impun soluţionarea cauzei în acest mod, adică constatarea existenţei unui litigiu de drept. Instanţa şi-a

exercitat rolul activ în examinarea cauzei, fapt demonstrat chiar prin încheierea pronunţată.

Partea intimată a menționat că în prezenta speţă, recurentul nu a administrat probe care să confirme existenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile faţă de debitorul insolvabil, iar instanţa a soluţionat cauza în limitele acestor probe.

Partea intimată a subliniat că pentru confirmarea creanţei contestatarului, înainte de toate, se impune lămurirea întinderii drepturilor şi obligaţiilor corelative, dacă acestea există, între contestatar şi compania insolvabilă. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât singurele înscrisuri ce pretind a confirma creanţa sunt semnate şi emise unilateral de „reprezentantul" companiei insolvabile, Turlac Evghenii, fără alte probe independente care să confirme realitatea raportului juridic invocat. În lipsa unor documente bilaterale, a unor confirmări contabile oficiale, extrase bancare sau bonuri fiscale conforme, nu poate fi reţinută existenţa unui raport juridic cert, iar instanţa nu se poate întemeia exclusiv pe acte întocmite de aceiaşi persoană.

Partea intimată invocat că materialele dosarului demonstrează că între părţi există un conflict asupra existenţei raportului obligaţional, asupra validităţii înscrisurilor prezentate şi asupra realităţii plăţilor, iar aceste divergenţe fac imposibilă validarea creanţei prin procedura specială a insolvabilităţii.

Partea intimată a explicat că din analiza documentelor prezentate rezultă că, vînzare-cumpărare a bunului imobil în construcţie nr. 352 din 27 ianuarie 2020 a fost încheiat între S.R.L. „Hollman Construct", reprezentat de Turlac Evghenii şi Spînachi Tatiana. Totodată, extrasul şi chitanţele de încasare a numerarului sunt eliberate şi semnate de însăşi „reprezentantul" S.R.L. „Hollman Construct", Turlac Evghenii. Potrivit pct. 21 al Hotărârii Guvernului nr. 141 cu privire la aplicarea echipamentelor de casă şi de control la efectuarea decontărilor, bon de casă (bon fiscal)/document fiscal este documentul primar generat în forma electronică şi/sau emis de echipamentul de casă şi de control pe suport de hârtie la efectuarea decontărilor băneşti în numerar şi/sau prin alt instrument de plată care atestă operaţiunea economică şi achitarea plăţii, eliberat obligatoriu plătitorului sau vizualizat - în cazul înregistrării în sistem sau pe platforma electronică de management, accesând adresa web recepţionată de către plătitor în cadrul sistemului sau platformei electronice de management, sau transmis în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică - în cazul prezentării, până la momentul achitării de către plătitor, a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică.

Prin urmare, partea intimată a notat că suma solicitată spre validare nu poate fi considerată certă, lichidă şi exigibilă, în sensul Legii insolvabilităţii, întrucât singurele înscrisuri care pretind să confirme plata sunt emise şi semnate unilateral de către reprezentantul S.R.L. „Hollman Construct", fără a exista bonuri fiscale conforme, extrase bancare sau alte probe independente care să demonstreze că mijloacele băneşti

au fost efectiv transmise, încasate în mod legal şi primite anume de debitorul insolvabil.

Partea intimată a afirmat că a intrat în posesia actelor care atestă posibile încălcări făcute de dl Turlac Evghenii în calitate de aşa-numit reprezentant al debitorului insolvabil, precum înstrăinarea necoordonată a bunurilor şi cauzarea de prejudicii. Prin urmare, nu este exclus că şi aceste pretinse documente să constituie acţiuni similare celor enunţate în ordonanţa PCCOCS din 24 decembrie 2024.

Partea intimată a relevat că, în privinţa sancţiunilor pecuniare solicitate spre validare, au fost admise doar acele sancţiuni care au fost constatate prin acte judecătoreşti irevocabile, restul fiind incluse cu zero. La acest capitol, s-a luat în calcul faptul că debitorul insolvabil a mai fost anterior supus la două procese de insolvabilitate, primul în perioada 20 august 2020 - 09 decembrie 2021 şi al doilea în perioada 24 iunie 2022 -12 martie 2024. Pentru aceste perioade, creditorilor li s-a interzis calcularea cărorva sancţiuni pecuniare aferente creanţelor faţă de debitor. Mai mult, debitorul a rămas sechestrat de facto şi după finalizarea de jure a acestor procese, având restricţii inclusiv în registrele publice. Şi mai mult, anterior şi în paralel cu măsurile restrictive impuse în aceste două procese anterioare de insolvabilitate, asupra debitorului au fost aplicate în mod separat şi alte măsuri similare.

Prin urmare, partea intimată a considerat că neexecutarea obligaţiilor la timp de către debitor a fost generată de imposibilitatea efectivă a debitorului de a le executa şi nu din rea credinţă. Iarăşi, anume neexecutarea la timp a obligaţiilor a şi generat calcularea sancţiunilor pecuniare solicitate spre validare. Este cert faptul că procesele anterioare de insolvabilitate au fost evenimente în afara controlului debitorului, fiind iniţiate de creditori, iar efectele negative ale acestora, inclusiv calcularea sancţiunilor pecuniare, nu pot fi nicidecum puse în sarcina şi responsabilitatea debitorului. Din aceste considerente, au fost admise cu zero sancţiunile pecuniare solicitate spre validare.

Totodată, partea intimată a subliniat că, în temeiul art. 66 alin. (1) lit. f) şi 142 alin. (5) din Legea insolvabilității, administratorul nu are obligaţia expresă de a se expune temeiurilor pentru care creanţele creditorilor nu au fost admise în totalitate sau au fost admise doar parţial sau de a solicita „explicaţii/documente suplimentare”, iar administratorul a procedat conform prevederilor legale. În pofida faptului că administratorul insolvabilităţii nu este obligat prin lege să furnizeze informaţii detaliate privind temeiurile pentru care creanţele creditorilor nu au fost admise în totalitate sau au fost admise doar parţial, cu expunerea argumentelor „pe fiecare creditor separat”, acesta a întocmit o Notă Informativă în care explică măsurile luate la etapa întocmirii tabelului definitiv al creanţelor.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți şi de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***şi de alte legi****, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Completul judiciar constată că Judecătoria Chișinău, sediul Central, a emis încheierea recurată la data de 9 octombrie 2025, aceasta fiind contestată cu recurs la 17 octombrie 2025. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de avocatul Harea Dumitru, ce acționează în interesele recurentului Spînachi Tatiana, în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 15-16).

La fel, se atestă că, recurentul a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele recurentului Spînachi Tatiana împotriva

încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025**, **este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanţei de fond, soluţionând prin decizie problema respectivă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*".

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, „*Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*".

În acord cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate*".

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 20 decembrie 2024, creditorul Spînachi Tatiana, prin intermediul avocatului Harea Dumitru, a înaintat cerere de admitere și validare a creanțelor deținute față de patrimoniul debitorului insolvabil S.R.L. „Hollman Construct", solicitând înscrierea în tabelul definitiv al creanțelor a unei creanțe garantate în sumă de 27 560 euro (echivalent 531 381 MDL) și a unei creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 19 896 euro (echivalent 383 612 MDL), cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31.05.2020 – 08.11.2024.

Pentru a susține cererea de validare a creanțelor, creditorul a anexat un set de înscrisuri, prin care a urmărit să demonstreze temeinicia, caracterul cert și exigibil al pretențiilor sale, respectiv: (i) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020, încheiat între S.R.L. „Hollman Construct", în calitate de vânzător, și Spînachi Tatiana, în calitate de cumpărător, autentificat notarial, prin care părțile au convenit înstrăinarea bunului imobil în proces de construcție — apartamentul nr. 40, cu suprafața totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat la etajul 7, scara A, în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3, la prețul de 27 500 euro, cu termenul de predare stabilit până la data de 30 mai 2020; (ii) Scrisoarea S.R.L. „Hollman Construct" din 16 iunie 2020, prin care debitorul confirmă expres că Spînachi Tatiana a achitat suma de 27 560 euro (echivalent 539 244,47 MDL) în casieria societății la data de 27 ianuarie 2020, cu titlu de preț al apartamentului nr. 40; (iii) Dispoziția de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020 și chitanța din aceeași dată, din care reiese încasarea sumei de 539 244,47 MDL de la Spînachi Tatiana, documente semnate de casier și contabilul-șef ai S.R.L. „Hollman Construct"; (iv) Calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 31.05.2020 – 08.11.2024, întocmit în temeiul art. 874 și art. 944 din Codul civil, aferent sumei principale achitate.

La 16 ianuarie 2025, administratorul insolvabilității Ciobanu Lilian a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Hollman Construct",

ulterior rectificat, prin care a înscris creanța garantată și creanța chirografară de rangul VI ale creditorului Spînachi Tatiana cu valoarea „0”, apreciind că acestea nu ar fi certe, lichide și exigibile.

Ulterior, la 23 ianuarie 2025, creditorul Spînachi Tatiana a formulat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea ambelor creanțe și rectificarea tabelului în sensul includerii acestora la rangurile corespunzătoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanței creditorului Spînachi Tatiana în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Spînachi Tatiana în cuantum de 531 381 lei și în cuantum de 383 612 lei.

S-a explicat creditorului Spînachi Tatiana dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 531 381 lei și în sumă de 383 612 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct”.

La 17 octombrie 2025, avocatul Harea Dumitru, în interesele creditorului Spînachi Tatiana a declarat recurs, manifestând dezacordul cu respingerea contestației.

La 17 noiembrie 2025, avocatul Harea Dumitru, în interesele creditorului Spînachi Tatiana a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a înscrisurilor și anume: răspunsul Serviciului Fiscal de Stat din nr. 26/1-05/2-11-171738 din 17 octombrie 2025, prin care s-a comunicat că S.R.L. „Hollman Construct” a deținut în perioada 8 august 2013 – 27 mai 2019, echipament de casă și control (f.d. 106); copia ordinului nr. 1 AN din 11 martie 2019 privind angajarea dl. Turlac Evghenii, în funcția de Director Financiar în cadrul S.R.L. „Hollman Construct” (f.d. 108) și copia procurii nr. 1369 din 8 mai 2019 prin care S.R.L. „Hollman Construct”, în persoana administratorului Gundiuc Cristian a împuternicit pe dl. Turlac Evghenii să reprezinte interesele societății, inclusiv încheierea tranzacțiilor din numele societății și să înstrăineze din numele societății (f.d. 109 – 110).

Totodată, la 18 decembrie 2025, avocatul Harea Dumitru, acționând în interesele creditorul Spînachi Tatiana a mai depus o cerere de anexare la materialele cauzei a informației din programul 1C al debitorului S.R.L. „Hollman Construct” (la situația 9 iunie 2020), în care dna Spînachi Tatiana este indicată, inclusiv și faptul că a făcut plata în temeiul contractului încheiat cu S.R.L. „Hollman Construct”.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*(1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă*”.

În conformitate cu art. 141 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității, „*(1) Cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. (2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii*”.

Conform art. 142 alin. (1), (4), (5), (7) și (9) din Legea insolvabilității, „ *(1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. (5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz. (7) O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar. (9) Creanţele exprimate în valută străină se înregistrează în unităţile valutare care le identifică şi la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii*”.

Potrivit art. 143 alin. (1) și (3) - (7) din Legea insolvabilității, „*(1) Ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi şi va înregistra la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar cuprinzând toate creanţele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sunt chirografare, garantate, sub condiţie sau nescadente şi arătând pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor şi suma acceptată de administratorul provizoriu. (3) Tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, şi motivele. (4) După intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al*

creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei. (7) În urma verificării tabelului de creanţe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanţei de insolvabilitate va valida creanţele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica „Validat" în dreptul fiecărei creanţe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestaţiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat" în dreptul creanţei contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanţe cu titlu provizoriu" suma creanţei pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestaţiei. Judecătorul va menţiona în tabel şi persoana care a depus contestaţia. Menţiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanţe".

În temeiul art. 144 alin. (1), (2), (4) și (9) din Legea insolvabilității, „*(1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este*

executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare".

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, examinând situația de fapt și de drept a cauzei în raport cu prevederile legale incidente, constată că soluția instanței de fond nu este susținută de ansamblul probelor administrate și de cadrul normativ aplicabil, impunându-se o analiză punctuală a argumentelor și probelor relevante pentru soluționarea cauzei.

În speță, Completul judiciar constată că, raportul juridic dintre creditorul Spînachi Tatiana și debitorul S.R.L. „Hollman Construct" își are originea în Contractul de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020, autentificat notarial, având ca obiect bunul imobil în proces de construcție – apartamentul nr. 40, cu suprafața totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3, etajul 7, scara A, la prețul convenit de părți de 27 500 euro, cu termen de predare stabilit până la data de 30 mai 2020 (f.d. 22 – 36).

Completul de judecată reține că, potrivit Certificatului eliberat de Agenția Servicii Publice la 4 februarie 2020, contractul menționat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 28 ianuarie 2020, asigurându-se astfel opozabilitatea raportului juridic față de terți (f.d. 5).

Totodată, Completul judiciar atestă că, în cuprinsul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020, la pct. 13.5., părțile au consemnat expres valoarea echivalentului în lei moldovenești al prețului contractual, stabilind că „echivalentul sumei de 27 500,00 euro la data semnării prezentului contract constituie 538 070,50 lei conform cursului BNM la data autentificării, 19,5662 MDL pentru 1,00 euro", clauză care, coroborată cu pct. 3.3 lit. a)–c) din contract, ce reglementează ordinea și modalitatea de achitare a prețului, precum și cu mențiunile părților privind executarea obligațiilor asumate, reflectă modul de achitare a prețului și confirmă raportul obligațional asumat de părți.

Completul de judecată reține că mențiunea respectivă este cuprinsă într-un contract autentificat notarial și semnat de ambele părți neputând fi calificat drept o simplă declarație unilaterală.

În ceea ce privește calitatea și competența persoanei care a reprezentat debitorul la încheierea contractului de vânzare – cumpărare și la efectuarea operațiunilor de încasare, Completul de judecată constată că, din procura nr. 1369 din 8 mai 2019 și Ordinul de angajare nr. 1-AN din 11 martie 2019, rezultă că Turlac Evghenii deținea calitatea de salariat al S.R.L. „Hollman Construct" și era împuternicit de a reprezenta societatea, inclusiv cu dreptul de a efectua operațiuni de încasare a sumelor bănești în numele acesteia.

Prin urmare, Completul judiciar reține că actele și operațiunile efectuate de Turlac Evghenii în raport cu Spînachi Tatiana au fost realizate în limitele unei împuternici conferite de persoana juridică debitoare, fiind, în consecință, opozabile societății și producătoare de efecte juridice în patrimoniul acesteia.

Completul de judecată constată, de asemenea, că plata prețului este confirmată prin Dispoziția de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020 și chitanța din aceeași dată, din care rezultă încasarea sumei de 539 244,47 MDL, documente semnate de casier și contabilul-șef ai S.R.L. „Hollman Construct", ceea ce le conferă caracterul unor documente financiar-contabile interne ale debitorului, reflectând o operațiune economică înregistrată în evidența acestuia.

În același sens, Completul judiciar atestă că prin scrisoarea din 16 iunie 2020, semnată de Turlac Evghenii în calitate de reprezentant al S.R.L. „Hollman Construct", societatea debitoare confirmă expres că Spînachi Tatiana a achitat suma de 27 560 euro, echivalentul a 539 244,47 MDL, în casieria sa la data de 27 ianuarie 2020, cu titlu de preț pentru apartamentul nr. 40 (f.d. 37).

Sub acest aspect, Completul de judecată reține că, deși scrisoarea poartă semnătura reprezentantului Turlac Evghenii, aceasta emană din sfera juridică a persoanei juridice debitoare, fiind emisă în exercitarea mandatului de reprezentare conferit prin procură și ordinul de angajare, și are natura unui act de confirmare a unei operațiuni economice reflectate în evidențele interne ale societății, iar nu a unei simple declarații personale a unei persoane fizice.

Completul judiciar constată, totodată, că imposibilitatea emiterii unui bon fiscal la data efectuării plății este confirmată prin Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-05/2-11-171738 din 17 octombrie 2025, din care rezultă că, la data de 27 ianuarie 2020, S.R.L. „Hollman Construct" nu deținea echipament de casă și control, aflându-se astfel în imposibilitate legală de a emite bon fiscal pentru încasările efectuate în numerar (f.d. 106).

Prin urmare, Completul de judecată atestă că absența bonului fiscal nu poate fi imputată creditorului Spînachi Tatiana și nu poate fi calificată ca o lipsă de probă a plății, întrucât această împrejurare derivă din situația fiscal-contabilă a debitorului profesionist, aflat în imposibilitate obiectivă de a emite documentul fiscal la momentul încasării.

În raport cu aceste circumstanțe de fapt, Completul judiciar apreciază că proba achitării prețului apartamentului de către Spînachi Tatiana rezultă din coroborarea: (i) Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție nr. 352 din 27 ianuarie 2020, autentificat notarial și înregistrat la data de 28 ianuarie 2020 în Registrul bunurilor imobile, conform certificatului eliberat de Agenția Servicii Publice din 4 februarie 2020, privind apartamentul nr. 40, cu suprafața totală de 52 m.p., cu numărul cadastral 0100313.284.02.040, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3; (ii) dispoziției de încasare nr. 2 din 27 ianuarie 2020 și chitanței din

aceeași dată, semnate de casier și contabilul-șef ai S.R.L. „Hollman Construct”, din care rezultă încasarea sumei de 539 244,47 lei de la Spînachi Tatiana, cu destinația expres indicată „pentru apartamentul nr. 40”; (iii) scrisorii S.R.L. „Hollman Construct” din 16 iunie 2020, prin care debitorul confirmă că Spînachi Tatiana a achitat suma de 27 560 euro, echivalent 539 244,47 lei, în casieria societății la data de 27 ianuarie 2020, cu titlu de preț al apartamentului nr. 40; și (iv) răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-05/2-11-171738 din 17 octombrie 2025, din care rezultă că la data de 27 ianuarie 2020 S.R.L. „Hollman Construct” nu deținea echipament de casă și control, fiind în imposibilitate legală de a emite bon fiscal pentru încasările efectuate. Acest ansamblu probator formează o dovadă coerentă a achitării efective a prețului, conferind creanței caracter cert, lichid și exigibil.

Completul de judecată apreciază drept neîntemeiat argumentul primei instanțe potrivit căruia creanța nu ar fi certă, lichidă și exigibilă pe motiv că înscrisurile de confirmare a plății ar fi fost „emise unilateral” de Turlac Evghenii. Or, din probele administrate rezultă că acesta a acționat în calitate de reprezentant al persoanei juridice debitoare, iar actele semnate de acesta, în limitele mandatului conferit, sunt opozabile societății și produc efecte juridice directe în patrimoniul acesteia.

Completul judiciar reține că prima instanță a procedat la o apreciere fragmentară a înscrisurilor depuse la dosar, examinându-le în mod izolat, fără a realiza o evaluare globală și sistemică a raportului probator în ansamblul său, astfel cum impune art. 130 din Codul de procedură civilă, și fără a valorifica pe deplin semnificația juridică a actelor care confirmă publicitatea raportului juridic, natura reprezentării și cadrul fiscal al operațiunii, așa cum acestea rezultă din materialele cauzei și din clarificările administrate în procedura de recurs.

Totodată, Completul de judecată constată că referirea la existența unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale cu privire la alte fapte imputabile lui Turlac Evghenii nu poate, prin ea însăși, să desființeze efectele unui contract autentic și nici să infirme realitatea unei plăți confirmate printr-un cumul de înscrisuri concordante.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, în speță, nu este întrunită condiția existenței unui litigiu de drept în sensul art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, întrucât creanța pretinsă de Spînachi Tatiana își are temeiul într-un contract valabil, opozabil terților, executat sub aspectul obligației de plată, iar eventualele neregularități de ordin fiscal sau suspiciuni privind conduita reprezentantului debitorului nu sunt apte, prin ele însele, să transforme raportul obligațional într-un conflict juridic asupra existenței sau întinderii creanței.

În aceste condiții, Completul judiciar constată că sunt întrunite cerințele art. 142 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul că creanța creditorului Spînachi Tatiana, în sumă de 27 560 euro, echivalent 531 381 MDL, izvorâtă din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 352 din 27 ianuarie 2020, este una certă, lichidă și exigibilă, fiind dovedită printr-un ansamblu probator. Prin urmare, această creanță

urmează a fi admisă și înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „Hollman Construct” la rang garantat, cu consecința rectificării corespunzătoare a tabelului.

Subsecvent, Completul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 944 alin. (1) din Codul civil „*În cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate*”.

La rândul său art. 874 alin. (1) din Codul civil prevede că „*În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*”.

Astfel, Completul de judecată atestă, referitor la creanța chirografară de rangul VI, că aceasta reprezintă dobânda de întârziere solicitată de creditor pentru perioada 31 mai 2020 – 8 noiembrie 2024, în cuantum de 19 896 euro, echivalent 383 612 MDL, creanță accesorie creanței principale și fundamentată pe neexecutarea în termen a obligației de predare a bunului imobil și de restituire a prestației, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 874 și art. 944 din Codul civil.

Prin urmare, în raport cu ansamblul circumstanțelor de fapt și de drept reținute, Completul de judecată concluzionează că atât creanța principală, în sumă de 27 560 euro, echivalent cu 531 381 MDL, cât și creanța accesorie, reprezentând dobânda de întârziere în sumă de 19 896 euro, echivalent cu 383 612 MDL, îndeplinesc cumulativ condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate, fiind întemeiate pe un raport juridic valabil, opozabil și neexecutat în termen de către debitor. În consecință, aceste creanțe se impun a fi admise și înscrise în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

Având în vedere considerentele expuse, Completul specializat constată că, în speță, prima instanță nu a atribuit o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei, motiv pentru care recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele recurentului Spînachi Tatiana, urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025 și soluționarea cauzei prin decizie, în sensul admiterii contestației formulate de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a

persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Harea Dumitru, în interesele recurentului Spînachi Tatiana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 9 octombrie 2025 și pe cauza dată se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite contestația depusă de Spînachi Tatiana împotriva neadmiterii spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct".

Se validează creanța creditorului Spînachi Tatiana în sumă de 531 381 (cinci sute treizeci și una mii trei sute optzeci și unu) lei, cu titlu de creanță garantată și creanța în sumă de 383 612 (trei sute optzeci și trei mii șase sute doisprezece) lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Se obligă administratorul de insolvabilitate să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „Hollman Construct", prin includerea creanțelor creditorului Spînachi Tatiana, în sumă de 531 381 (cinci sute treizeci și una mii trei sute optzeci și unu) lei, cu titlu de creanță garantată și creanța în sumă de 383 612 (trei sute optzeci și trei mii șase sute doisprezece) lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae