Dosarul nr.2i-66/2025
2-25104361-18-2i-23072025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

05 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Ariana Maximov
Grefier Valentina Samsi-Crivorucenco

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Buchistin” și cererea de alăturare a creditorului „Metalica-Zuev” S.R.L. privind declararea insolvabilității „MV-Transim” S.R.L.,

a c o n s t a t a t :

La 22 iulie 2025, S.R.L. „Buchistin” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „MV-Transim” S.R.L. din satul Floreni, raionul Anenii Noi, invocând drept temei incapacitatea de plată, solicitând validarea creanței creditorului în mărime de 679 200,00 lei.

În motivarea cererii introductive, creditorul S.R.L. „Buchistin” a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare*****din 05 noiembrie 2024, vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat și a ridicat complex de utilaje pentru concasare a și sortarea a pietrișului-Linie de procesare primară, creditorul a transmis utilajul realizat în baza actelor de primire-predare și facturii fiscale, pentru care debitorul urma să achite plata stabilită în baza contractului semnat și facturii fiscale primite. La momentul depunerii cererii introductive restanța de plată constituie 679 200,00 lei.

A indicat că S.R.L. „Buchistin” de nenumărate ori a încercat să soluționeze conflictul apărut pe cale amiabilă, dar toate încercările au eșuat. Debitorul deține datorie în sumă totală de 311 774,87 lei față de S.R.L. „Servicii Materie Prima” în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 25 februarie 2025; datorie în sumă totală de 581 399,26 lei față de S.R.L. „Gigant Construct” în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 05 martie 2025; datorie în sumă de 7 280,00 dolari SUA și 13 053,77 lei față de S.R.L. „Real Cargo Industry” în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 07 mai 2025.

A precizat că în privința „MV-Transim” S.R.L. au fost intentate două proceduri de insolvabilitate dar, ambele proceduri au fost încetate la procedura provizorie prin retragerea de

către creditorii deponenți al cererilor introductive. A fost expediată în adresa debitorului notificare cu preîntâmpinare că, în caz de neachitare a restanțelor de plată, își rezervă dreptul de a iniția față de „MV-Transim” S.R.L. procedură de insolvabilitate.

A invocat faptul că „MV-Transim” S.R.L. se află în incapacitate de plată și este supraîndatorat, aspecte ce confirmă starea de insolvabilitate a debitorului. Starea financiară a debitorului demonstrează că întreprinderea are probleme financiare și nu-și poate onora obligațiunile contractuale asumate. În acest sens, S.R.L. „Buchistin” ca un agent economic față de care există restanțe de plată, înaintează cerere introductivă și își asumă, pentru etapa provizorie, cheltuielile pentru procesul de insolvabilitate.

La 17 septembrie 2026, „Metalica-Zuev” S.R.L. a fost înaintată cerere de alăturare la cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința „MV-Transim” S.R.L.

În motivarea cererii a afirmat că pe parcursul anilor 2023-2025 „Metalica-Zuev” S.R.L. a livrat în adresa „MV-Transim” S.R.L. marfă conform facturilor anexate. Între compania „Metalica-Zuev” S.R.L. și „MV-Transim” S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** la 04 mai 2021. Creditorul s-a obligat să predea marfa în proprietatea „MV-Transim” S.R.L., iar ultimul s-a obligat să achite costul mărfii în termenele stabilite. Obligațiile de achitare a costului mărfii conform termenelor stabilite în contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 04 mai 2021 nu au îndeplinite, astfel s-a format datoria în mărime de 129 810,91 lei.

A specificat că potrivit contractului nr.***** din 04 mai 2021, dobânda de întârziere constituie 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere pentru primele 15 zile și 0,2% după expirarea termenului de 15 zile. Dobânda de întârziere a fost calculată conform ratei reduse de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere pentru perioada 01 iulie 2023 – 22 iulie 2025 și constituie 86 829,60 lei.

La 28 noiembrie 2025, reprezentantul debitorului „MV-Transim” S.R.L., avocatul Grecu Denis, a înaintat referință la cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate prin care solicită respingerea cererii introductive înaintată de S.R.L. „Buchistin” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului „MV-Transim” S.R.L. și încasarea din contul S.R.L. „Buchistin” în beneficiul „MV-Transim” S.R.L. a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

A declarat că documentele activității economice și de evidență contabilă nu s-au prezentat administratorului provizoriu, motivând prin neîncrederea obiectiv justificată în persoana administratorului provizoriu Ispas Iurie, care are o reputație profesională îndoielnică, fiind vizat în dosare penale privind abuzul în exercitare a funcției de administrator. Totodată, anterior fiindu-i suspendată activitatea prin ordinul Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 35 din 09 februarie 2024. Refuzul temporar de a prezenta actele nu constituie o obstrucționare a procedurii, ci o măsură justificată în vederea protejării patrimoniului societății până la desemnarea unui administrator cu reputație profesională ireproșabilă.

A relatat că existența mai multor datorii către diverși creditori, încasate în temeiul unor hotărâri ale Judecătoriei Anenii Noi nu pot fi reținute, întrucât nu dovedesc existența unei incapacități reale și obiective de plată având în vedere că litigiile la care face trimitere creditorul

nu sunt finalizate, hotărârile pronunțate fiind contestate și în prezent cauzele se află pe rolul Curții de Apel Centru.

A relevat că creditorul nu a întreprins toate măsurile de rigoare pentru executarea creanțelor scadente până a se adresa în instanță cu cerere introductivă, inclusiv prin mediere. În speţă, nu a avut loc o mediere în condițiile legii, întrucât debitorul „MV-Transim" S.R.L. nu a fost citat legal și nici nu a participat la procedura de mediere. Reprezentantul debitorului constată că nu există nicio altă dovadă că invitația către debitor a fost primită efectiv, astfel încât procesul-verbal de încetare a medierii din 11 iulie 2025 nu poate produce efecte juridice, procedura medierii având caracter pur formal. În consecință, reprezentantul debitorului consideră că cererea introductivă formulată de S.R.L. „Buchistin" este prematur introdusă în justiție, nefiind îndeplinită condiția prealabilă a desfășurării procesului de mediere.

A accentuat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare*****din 05 noiembrie 2024, părțile au convenit expres ca eventualele litigii cu privire la contractul respectiv să fie soluționate pe cale amiabilă, iar doar în lipsa unei înțelegeri partea interesată poate recurge la mijloace judiciare. Cu toate acestea, creditorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă efectuarea vreunei încercări reale de soluționare amiabilă a litigiului, atât timp cât debitorul nu a fost nici măcar informat despre pretinsele reclamații primite, la care creditorul face trimitere în mod general, fără a indica fapte concrete, date certe sau documente justificative.

A specificat că potrivit pct. 4.5 din același contract, obligațiile debitorului „MV-Transim" S.R.L. sunt garantate prin fidejusiune de către două persoane fizice – Călugari Maria și Cucuruza Iuri. Prin urmare, să demonstreze fie încercarea de recuperare a sumei de la fidejusori, fie cel puțin informarea acestora despre neexecutarea obligației principale și posibilitatea stingerii benevole a creanței, în conformitate cu dispozițiile Codului civil. În aceste condiții, reprezentantul debitorului consideră că lipsa totală a acestor demersuri relevă o neglijență din partea creditorului în exercitarea drepturilor procesuale și o grăbire nejustificată în intentarea cererii introductive, care are un caracter subsidiar și excepțional.

A opinat că în speță, creditorul nu a prezentat nicio dovadă a recepției somației cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, astfel încât debitorul nu a fost informat, în condițiile legii, despre intentarea procedurii.

La 13 februarie 2026, avocatul Denis Grecu, în interesele debitorului „MV-Transim" S.R.L., a înaintat referință la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de „Metalica-Zuev" S.R.L., prin care solicită restituirea sau după caz, respingerea cererii de alăturare la cererea introductivă şi admiterea creanțelor a creditorului potențial „Metalica-Zuev" S.R.L., explicându-i dreptul de a depune cererea de admitere a creanțelor în condiții generale prevăzute de Legea insolvabilității.

A relevat că creanța „Metalica-Zuev" S.R.L. izvorăște din raporturi contractuale de vânzare-cumpărare, care pot fi valorificate pe calea dreptului comun. Procedura insolvabilității nu poate fi utilizată ca mecanism de constrângere pentru încasarea unei creanțe contestate sau discutabile sub aspectul cuantumului. în special, dobânda pretinsă în sumă de 86 829,60 lei care este calculată unilateral și urmează a fi verificată într-un eventual litigiu de drept comun.

A invocat faptul că conform naturii juridice și efectelor sale, cererea de alăturare constituie o cerere introductivă depusă într-o procedură de insolvabilitate deja pendinte. Din această perspectivă, creditorul care solicită alăturarea este ținut să îndeplinească toate condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru orice creditor care dorește să declanșeze insolvabilitatea unui debitor. Legea impune careva bariere stricte împotriva utilizării abuzive a procesului de insolvabilitate ca instrument de colectare a datoriilor. La caz, se constată lipsa totală a dovezilor care să confirme parcurgerea procedurii de mediere și a notificării prealabile privind intenția de a solicita intentarea procesului de insolvabilitate. În cazul S.R.L. „Metalica Zuev", simpla invocare a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 04 martie 2021 și a unor facturi nu substituie dovada încercării de soluționare amiabilă extrajudiciară, care este o condiție imperativă stabilită de lege, respectiv nu scutește creditorul de obligația legală de a respecta procedura prealabilă obligatorie.

A notat că lipsa notificării prealabile lipsește debitorul de garanția procedurală de a achita creanța sau de a propune o soluție amiabilă înainte ca pretenția să fie înaintată în fața instanței de insolvabilitate. Mai mult, la cerere nu a fost anexată dovada notificării prealabile și înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii**.** Având în vedere că S.R.L. „Metalica Zuev" nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă (proces-verbal de mediere, dovadă a recepției somației) că a încercat soluționarea amiabilă și obligatorie a litigiului înainte de a depune cererea de alăturare, inclusiv față de fidejusor Calugari Maria (pct.13 din contract de vânzare-cumpărare), considerând că aceasta este prematur introdusă.

Prin referința suplimentară înaintată la ședința de judecată din 13 februarie 2026, avocatul Grecu Denis, în interesele „MV-Transim" S.R.L. a criticat raportul administratorului provizoriu, invocând că prezintă date eronate și nefondate. Listă de rulaj financiar demonstrează o activitate economică intensă și viabilă, nicidecum o încetare a plăților.

A accentuat că debitorul închiriază activ spații comerciale (depozite) situate pe bd. Dacia 65, mun. Chișinău, în scopul prestării serviciilor de reparație a utilajului industrial, în baza contractului de locațiune nr.24 din 01 aprilie 2021, valabil până la data de 31 decembrie 2027, acesta își desfășoară efectiv activitatea în spațiul închiriat și nu înregistrează datorii privind plata chiriei sau alte obligații contractuale asumate în temeiul acestui contract, fapt ce confirmă continuitatea afacerii. Informațiile prezentate de administratorul provizoriu Ispas lurie, sunt în contradicție directă cu certificatul eliberat de locatorul S.R.L. „Aldena Prim", care confirmă că S.R.L. „MV-Transim" arendează spații nelocuibile.

A opinat că raportul administratorului provizoriu este incomplet și bazat pe date necorespunzătoare situației financiare reale ale debitorului (privind chiria și lipsa activității), fiind întocmit cu scopul de a forța lichidarea societății în beneficiul exclusiv al creditorului, deși debitorul demonstrează capacitate de plată și continuitate în activitate, neexistând absolut nici un temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

În privința tabelului definitiv preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „MV-Transim" S.R.L. cuprinde date necorespunzătoare realității faptice și juridice, fiind bazat pe înscrieri greșite, neprobate și lipsite de certitudine.

A accentuat că este absolut neîntemeiată includerea în tabelul definitiv preliminar al creanțelor a careva creanțe de rangul II (creanțe salariale), doar în baza a unui act de control al Inspectoratului Muncii, nefinalizat prin emiterea a deciziei de către un organ al jurisdicției muncii. De fapt, doar creanțele chirografare (de rangul II) trecute în tabel, a salariaților Jîdovan Andrei și Mircea Victor au facut obiectul unui litigiu judiciar, însă ambele litigii au fost soluționate prin tranzacție de împăcare între părți. Prin încheierile Judecătoriei Căușeni din 15 ianuarie 2026, s-a confirmat plata integrală a salariilor restante, iar salariații au declarat că nu mai au nicio pretenție materială față de „MV-Transim" S.R.L. Serviciul Fiscal de Stat nu a depus o cerere introductivă, ceea ce demonstrează că debitorul figurează ca un contribuabil activ, care își gestionează obligațiile fiscale și nu prezintă un risc.

În ședința de judecată din 05 martie 2026, reprezentantul debitorului S.R.L. „MV-Transim", a solicitat respingerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate și restituirea cheltuielilor de judecată, susținând poziția expusă în referințele prezentate instanței.

Administratorul provizoriu a susținut raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare, a solicitat admiterea cererii introductive și a cererii de alăturare, cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința „MV-Transim" S.R.L.

Reprezentanții creditorilor S.R.L. „Buchistin" și „Metalica-Zuev" S.R.L. au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora, motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cererii introductive și de alăturare în lipsa acestora. (f. d 127, 129 Vol. I)

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră întemeiate cererea introductivă și cererea de alăturare, urmând a fi admise din motivele ce succed.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Alineatul (5) lit. a) al aceluiași articol al Legii insolvabilității, prevede că printre principalele competențe ale instanței de insolvabilitate sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Conform art. 10 al Legii insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Articolul 2 al Legii insolvabilității definește incapacitate de plată – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. *S*upraîndatorare reprezintă situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Alineatul (4) al aceluiași articol reglementează faptul că, creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Conform art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Instanța relevă că pentru admiterea cererii introductive, urmează să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului. Totodată, instanța trebuie să verifice caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate în cererea introductivă, iar în temeiul art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității urmează să dea apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, să stabilească mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse sau considerate ca fiind întemeiate.

Urmează a fi remarcat faptul că, temeiul general susținut în speță este pretinsa incapacitate de plată a datoriei ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare*****din 05 noiembrie 2024 pe care debitorul nu o poate executa.

Înaintând cererea introductivă, creditorul a invocat existența creanței formate urmare a neexecutării obligațiilor contractuale reglementate între S.R.L. „Buchistin" și „MV-Transim" S.R.L. în temeiul contractul de vânzare-cumpărare*****din 05 noiembrie 2024. Creditorul pretinde existența datoriei în sumă de 679 200 lei.

Materialele cauzei atestă că prin contractul de vânzare-cumpărare, S.R.L. „Buchistin" și-a asumat obligația să furnizeze iar, „MV-Transim" S.R.L. și-a asumat obligația să primească și să achite marfa: complex de utilaje pentru concasare și sortare a pietrișului – Linie de procesare primară.

Punctele 3.1-3.2 al contractului reglementează faptul că prețul mărfii este de 683 400 lei. Achitarea mărfii se va efectua în rate stabilite: 154 200 lei la data semnării contractului, iar restul – 527 200lei se vor achita în termen de până la 25 ianuarie 2025. (f.d. 8-9, Vol. I)

Potrivit acordului adițional nr.2 din 28 februarie 2025 la contractul de vânzare-cumpărare*****din 05 noiembrie 2024, pct. 3.1-3.2 a fost modificat prețul mărfii – 853 400 lei și termenul de achitare – 15 aprilie 2025.(f. d. 11, Vol. I)

Instanța reține că actul de primire-predare din 05 noiembrie 2024 și facturile fiscale AAU4501370 din 5 noiembrie 2024, EAV000343574 din 19 februarie 2025 și EAW000709519 din 09 aprilie 2025 confirmă executarea contractului în privința obligație de transmiterea a mărfii conform contractului de vânzare-cumpărare*****din 05 martie 2024. (f.d. 12, Vol. I)

Conform art. 28 alin. (2) al Legii insolvabilității, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate și dacă obiecțiile sunt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

Prin referințele înaintate, reprezentantul debitorului a obiectat în privința temeiniciei cererii introductive, invocând existența capacității financiare a debitorului de a-și onora obligațiile scadente. În susținerea acestui argument a prezentat ordinele de plată nr. 29 din 10 iulie 2025, nr. 295 din 24 noiembrie 2025, nr. 341 din 3 decembrie 2025, extrasele tranzacțiilor din 01 august 2025 și 03 august 2025, prin care pretinde că reflectă executarea voluntară a obligației de plată în sumă totală de 159 200 lei.

Instanța consideră necesar să precizeze faptul că, deși a prezentat ordinele de plată ce confirmă achitarea sume de 159 200 lei, nu a fost anexată nici o probă în confirmarea achitării integrale a datoriei de 520 00 lei, formate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/11 din 05 noiembrie 2024 și a actelor adiționale nr. 1 și nr. 2 constituie.

Reprezentantul debitorului a contestat reputația profesională a administratorului provizoriu invocând că neîncrederea în persoana acestuia este motivul pentru care documentele activității economice și de evidență contabilă nu i-au fost prezentate. Încheierile Judecătoriei Chișinău, ordonanța și sentința cu drept de apel nu constituie probe pertinente care ar demonstra incontestabil pretinsele acțiuni invocate de reprezentantul debitorului. Prin urmare, instanța consideră neîntemeiate alegațiile privind conduita și reputația administratorului provizoriu.

Obiectând în privința temeiniciei cererii introductive, reprezentantul debitorului a menționat despre nerespectarea tuturor posibilităților de recuperare a creanței în procedură prealabilă. Instanța consideră nejustificată această alegație, or pretinsa nerespectare a procedurii de citare legale a debitorului în cadrul procesului de mediere, în temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, nu se constată.

Potrivit art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situaţii: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuţei poştale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ştearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Instanța relevă că potrivit materialelor cauzei, la 17 iunie 2025 a fost expediată invitație privind inițierea procedurii de mediere în adresa debitorului „MV-Transim” S.R.L. care s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. (nr. trimiterii poștale DS8004488496AS) Invitația a fost expediată la sediul debitorului, adresă indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 4, 23, 24, 25, Vol. I) Prin urmare, neprezentarea reprezentantului „MV-Transim” S.R.L. la oficiul poștal pentru recepționarea trimiterii poștale, reprezintă un refuz al acestuia de a recepționa invitația privind inițierea procedurii de mediere. Este responsabilitatea destinatarului de a ridica de la oficiul poștal trimiterea poștală.

Totodată, în referința înaintată, reprezentantul debitorului a invocat grăbirea nejustificată la înaintarea cererii introductive, motivând prin lipsa încercării de recuperare a sumei de la fidejusori sau a încercării de notificare a acestora despre neexecutarea obligației principale.

Potrivit art. 1640 din Codul civil, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/11 din 05 noiembrie 2024 și actele adiționale nr. 1 și nr. 2, în partea clauzei privind garantarea obligației prin fidejusiune nu conține vreo condiție sau ordine în privința valorificării obligației de plată cum ar fi condiția potrivit căreia fidejusorul răspunde doar după urmărirea debitorului. Prin urmare, la scadența obligației principale, creditorul poate

urmări executarea obligației de la debitor sau fidejusor la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

În referința suplimentară reprezentantul debitorului a criticat raportul administratorului provizoriu și tabelul preliminar invocând faptul că acestea ar cuprinde date necorespunzătoare realității. Instanța precizează că obiecțiile în privința pretinselor creanțe pot fi formulate prin contestații în temeiul art. 144 al Legii insolvabilității, în cazul în care va considera nejustificate creanțele admise în tabelul definitiv. În privința concluziilor din raportul administratorului provizoriu, instanța atestă o poziție contradictorie, or însuși reprezentantul debitorului recunoaște nerespectarea obligației, instituite prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 28 iulie 2025, privind prezentarea informațiilor solicitate de administratorul provizoriu.

Conform art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referinţă la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credinţa persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Raționamentele reprezentantului debitorului privind cererea de alăturare precum că acestea ar trebui să îndeplinească condițiile art. 20 al Legii insolvabilității sunt neîntemeiate, or prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 28 mai 2025 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Buchistin”, creditorul „Metalica-Zuev” S.R.L. nu a înaintat o cerere introductivă separată, ci a manifestat susținerea solicitării de intentare a procesului de insolvabilitate alăturat cererii introductive depusă de S.R.L. „Buchistin” în vederea satisfacerii creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Deși creditorul „Metalica-Zuev” S.R.L. a invocat datoria care derivă din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 04 mai 2021, existența căreia este confirmată prin facturile fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2023 - 08 septembrie 2025, a obiectat doar în privința dobânzii de întârziere în sumă de 86 829 lei. Instanța precizează că, în temeiul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor. Debitorul nu a demonstrat că pretinsa solvabilitatea ar acoperi creanța certă, lichidă și exigibilă în sumă de 129 810,91 lei formată urmare a neexecutării contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 04 mai 2021. (f.d. 53-81, Vol. I)

Instanța relevă că pentru admiterea cererii introductive, în temeiul art. 34 alin. (3) al Legii insolvabilității urmează să dea apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, să stabilească mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate.

Potrivit raportului administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, acesta nu dispune de lichidități sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a

întreprinderii. Administratorul provizoriu a concluzionat în privința temeiniciei cererii introductive și a propus intentarea procesului de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, potrivit art. 134 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității. (f.d. 82-116, Vol. I)

În circumstanțele analizate supra, urmare a analizei concluziilor raportului administratorului provizoriu, a obiecțiilor debitorului raportate la argumentele cererii introductive și instanța consideră neîntemeiate obiecțiile debitorului, fapt ce determină admiterea cererii introductive și a cererii de alăturare, cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința „MV-Transim" S.R.L.

În conformitate cu art. 2, 5, 8, 10, 30, 34-35, 63, 134 a Legii insolvabilității, articolele 238-241 al Codului de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Buchistin" și cererea de alăturare a „Metalica-Zuev" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința „MV-Transim" S.R.L.

Se constată insolvabilitatea și se intentează procesul de insolvabilitate în privința „MV-Transim" S.R.L., cu sediul strada Chișinăului 11, ap. 7, s. Floreni, rl Anenii Noi, Republica Moldova, cod fiscal 1020600047941.

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea „MV-Transim" S.R.L. cu sediul: strada Chișinăului 11, ap. 7, s. Floreni, rl Anenii Noi, Republica Moldova, cod fiscal 1020600047941.

Se ridică dreptul lui Iuri Cucuruza de administrare a „MV-Transim" S.R.L.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se desemnează în calitate de lichidator al „MV-Transim" S.R.L., Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

a) să notifice creditorii „MV-Transim" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 20 aprilie 2026;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 04 mai 2026, tabelul definitiv al creanțelor.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de 04 iunie 2026 ora 10:00 în incinta Jaudecătoriei Căușeni (sediul central), or. Căuşeni, str. Ştefan cel Mare 86, etajul I, sala 1.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la articolul 35 aliniatul (2) și (4) al Legii insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică potrivit prevederilor articolului 7 al Legii insolvabilității.

Hotărârea este executorie, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ariana Maximov**