Dosar nr. 5r-135/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 noiembrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: petentului Daraban Grigore, examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Daraban Grigore împotriva deciziei din 30 septembrie 2026, emisă de către Inspectoratul de Poliție Sângerei,-

c o n s t a t ă:

La 19.10.2026, în Judecătoria Bălți (sediul Sângerei) a fost înregistrată contestația cet. Daraban Grigore prin care solicită admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator din 30.09.2026 emisă de către organul de constatare a IP Sângerei la plângerea sa din 03.06.2026 privitor la acțiunile primarului Bezerău Natașa.

În susținerea contestației, autorul acesteia a solicitat anularea deciziei contestate pe care o consideră ca fiind neântemeiată, cercetarea cazului dat a fost efectuată superficial, circumstanțele faptei n-au fost apreciate complet și obiectiv.

Petentul Daraban Grigore fiind prezent în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate, menționând că agentul constatator a efectuat un control superficial, n-a audiat toate persoanele indicate în calitate de martor.

Agentul constatator Lașco Viorel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și instanța în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludenței, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator, însă din alte motive decât cele invocate de către petent.

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravențional al RMoldova, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravențional al RMoldova contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

Instanța reține că, la 04.06.2026 cet. Daraban Grigore a depus la Inspectoratul de Poliție Săngerei o plângere prin care a solicitat tragerea la răspundere a primarului comunei Bilicenii Vechi Bezerău Natașa, care în public a făcut declarații defăimătoare precum că el i-a otrăvit fiica.

La 30.09.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Săngerei Lașco Viorel, a emis o decizie pe marginea plângerii cet. Daraban Grigore, prin care a reținut în acțiunile lui Bezerău Natașa fapta contravențională: *La 27.05.2026 ora 15.00, în casa de cultură a s. Bilicenii Vechi raionul Sângerei în timpul audierii publice a răspândit cu bună știință informații minciunoase*

în adresa cet. Daraban Gricore, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, după care a dispus: *încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.*

Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victimă sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

În corespundere cu art. 447/1 alin. (2-3) Cod contravenţional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, **emite decizia asupra cauzei. <u>Decizia trebuie să conţină</u>**: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; **4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;** 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; **6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale**; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

În cazul de față, instanța reține că, agentul constatator la emiterea deciziei contestate a ignorat cerințele normelor menționate mai sus, decizia având un caracter contradictoriu, or în pct.pct 4-6 din decizie agentul constatator reține că, " Bezerău Natașa la 27.05.2026 ora 15.00, în casa de cultură a s. Bilicenii Vechi raionul Sângerei în timpul audierii publice a răspândit cu bună știință informații minciunoase în adresa cet. Daraban Gricore, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, iar ulterior la pct. 15 al deciziei care se referă la soluția asupra cauzei contravenționale e a dispus: încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, adică pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nerespectarea acestor prevederi legale din partea agentului, nu numai afectează dreptul persoanei la un proces echitabil și la o apărare eficientă, dar și determină necorespunderea actului procesual celor trei criterii de calitate: claritate, previzibilitate și accesibilitate.

În această ordine de idei instanţa menţionează că, în orice societate democratică, protecţia persoanei este una din atribuţiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuţii, statul a instituit norme procesual penale şi contravenţionale, concentrate în Codul de procedură penală şi Codul contravenţional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenţii, astfel încât persoana care a săvârşit o infracţiune/contravenţie să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracţiunilor/contravenţiilor presupuse sau săvârşite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravenţională.

Prin normele Codului contravenţional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravenţional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiţii veritabile.

Cu titlul de principiu, instanța precizează, că actele indeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule, numai dacă prin acestea s-a cauzat o vatamare care nu poate fi înlăturată decît prin anularea lor.

Având în vedere faptul că, decizia din 30.09.2026 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației contravenționale și ținând cont de faptul că, erorile date nu pot fi înlăturate decât prin declararea nulității acestei decizii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că decizia în cauză, urmează a fi anulată.

În conformitate cu art. 447[1], 448, 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de către Daraban Grigore împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional din 30.09.2026, emisă de către Inspectoratul de Poliție Sângerei.

Se anulează decizia seria/numărul DAC01 119309 din 30.09.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Lașco Viorel, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Se remit Inspectoratului de Poliție Sângerei materialele cauzei pentru efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii conform normelor legale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie