Partea introductivă.
Dosarul nr.2-795/25 /2-25089449-32-2-24062025/
Dispozitiv pronunțat public la 15 aprilie 2026.
Cerere de apel depusă la 21 aprilie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 03 iunie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2026 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Supraten" către Nicoară Gheorghe, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Glorial Total Cons", cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a cheltuielilor de executare și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal executată.

a c o n s t a t a t:

În fapt:

1. La 24 iunie 2025, societatea pe acțiuni „Supraten" (în continuare SA „Supraten") a înaintat cerere de chemare în judecată către Nicoară Gheorghe, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Glorial Total Cons" (în continuare SRL„Glorial Total Cons") , cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a cheltuielilor de executare și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că între SA „Supraten", în calitate de vânzător și SRL„Glorial Total Cons", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare, potrivit căruia termenul de achitare a mărfii recepționate este de 30 zile calendaristice din data livrării.
3. Menționează că SRL„Glorial Total Cons" a procurat mărfuri, indicate în facturile anexate la prezenta cerere, însă nu şi-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală în termenul indicat a acestor mărfuri din care s-a format o datorie faţă de vânzător.
4. A relevat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-65/24 din 28.01.2025, s-a dispus încasarea din contul SRL „„Glorial Total Cons" în beneficiul SA „Supraten", datoria de bază în mărime de 16025 lei, penalitățile în mărime de 3158 lei și cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 817 lei.
5. Susține că SRL„Glorial Total Cons" a efectuat unele plăţi parţiale în contul datoriei, rămânând un sold neachitat de 5922,64 lei al datoriei, 3158 lei penalitatea, 817,31 lei taxa de stat și suma de 839,60 lei în calitate de avans achitat pe contul executorului judecătoresc pentru inițierea procedurii de executare.
6. Reclamantul a indicat că în pofida demersurilor de a soluţiona amiabil acest litigiu, SRL„Glorial Total Cons" nu a dat curs solicitărilor, fapt ce a determinat avansarea procedurii de executare silită.
7. Menționează că în vederea asigurării executării obligațiilor asumate de către SRL„Glorial Total Cons", a fost încheiat, cu Nicoară Gheorghe, acordul de fidejusiune, din care motiv consideră că ultimul urmează să răspundă solidar pentru datoria formată.

8. Solicită reclamantul încasarea datoriei în mărime de 10737,55 lei, reprezentând totalitatea creanței rezultate din debitul principal, taxa de stat în mărime de 479,46 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

9. Prin încheierea din 30 iunie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 40).

10. Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului, Nicoară Gheorghe și intervenientului accesoriu, însă acestea nu au fost recepționate.

11. În raport cu Nicoară Gheorghe, instanța a dispus efectuarea citării publice, dovada căreia a fost anexată (f.d. 52).

12. În privința persoanei juridice, intervenientul accesoriu, SRL „Glorial Total Cons", potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

13. În cadrul termenului de decădere statuat de art. 186 Cod de procedură civilă, nu a fost prezentată referință și eventuale contraprobe de către pârât.

14. Prin urmare, fiind efectuată procedură citării legale, instanța a considerat posibil de soluționat și adoptat dispozitivul hotărârii în baza materialelor din dosar.

Motivarea instanței:

15. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de societatea pe acțiuni „Supraten" către Nicoară Gheorghe, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Glorial Total Cons", cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a cheltuielilor de executare și a cheltuielilor de judecat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

16. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile

17. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

18. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părţile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

19. În conformitate cu art. 276[4] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

20. Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei

21. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

22. Materialul probatoriu, atestă că la 31.01.2024, între SA „Supraten”, în calitate de vânzător și SRL„Glorial Total Cons”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. BUY06733, acordul adițional și acordul de fidejusiune, prin care fidejusorul, Nicoară Gheorghe, și-a asumat obligațiile stipulate prin contractul de vânzare cumpărare de către SRL„Glorial Total Cons” (f.d.13-16, 17, 18-19).

23. În continuare, de către SA „Supraten” au fost eliberate o serie de facturi fiscale pentru mărfurile achiziționate de SRL„Glorial Total Cons” în sumă totală de 28261,89 lei (f.d. 21-23).

24. Potrivit actului de verificare, la 20.06.2025 datoria SRL„Glorial Total Cons” față de SA „Supraten” constituia suma de 10737,55 lei (f.d. 7).

25. Reieșind din calculul anexat, pentru perioada 27.04.2024-10.09.2024, SRL„Glorial Total Cons” datora o penalitate în sumă de 3158,61 lei (f.d. 27-31).

26. La 12.06.2025, în adresa pârâtului a fost remisă o pretenție privind achitarea datoriei acumulate în sumă de 10737,55 lei (f.d. 24, 25, 26).

27. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-65/24 din 28.01.2025, s-a dispus încasarea din contul SRL „„Glorial Total Cons” în beneficiul SA „Supraten”, datoria de bază în mărime de 16025 lei, penalitățile în mărime de 3158 lei și cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 817 lei, fiind eliberat titlul executoriu în acest sens (f.d. 9, 8).

28. Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

29. Instanța reține că buna-credință este regula care presupune că părțile contractante trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale, să manifeste o activitate onestă, loială și de totală încredere reciprocă pe întreaga perioadă de existență a obligației, inclusiv și la momentul executării.

30. Conform art. 1628 Cod civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Garanţie

personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

31. Potrivit art. 774 alin. (3) Cod civil, prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

32. Cu referire la speță, instanța precizează că SA „Supraten” solicită fidejusorului, Nicoară Gheorghe, încasarea sumei de 10737,55 lei, invocând să suma indicată este formată din datoria de bază a SRL„Glorial Total Cons” și sumele dispuse prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-65/24 din 28.01.2025 (cheltuieli privind taxa de stat, cheltuieli de executare, penalități).

33. În acest sens, instanța reiterează că prin acordul de fidejusiune, Nicoară Gheorghe și-a asumat garantarea obligațiilor SRL „Glorial Total Cons”, doar în baza contractului contractul de vânzare – cumpărare nr. BUY06733.

34. Reieșind din textul cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la etapa actuală datoria de bază a SRL„Glorial Total Cons” este în sumă de 5922,64 lei, însă la materialele dosarului nu este prezentat nici un înscris în acest sens.

35. La caz, deși a fost anexat actul de verificare dintre SRL „„Glorial Total Cons” și SA „Supraten”, acesta indică suma de 10737,55 lei, însă analizând acest înscris, instanța stabilește că pe lângă facturile fiscale dintre ultimii, în cadrul actului de verificare sunt introduse rubricile: operațiunea taxa de stat – 817,31 lei, operațiunea 2014 penalitatea – 3158 lei și operațiunea 2014 – 839,60 lei (cheltuieli de executare).

36. Conform art. 1642 alin. (1) Cod civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întîrziere nejustificată despre neexecutarea obligaţiei garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum şi despre prelungirea scadenţei. Această notificare trebuie să includă informaţii cu privire la sumele garantate ale obligaţiei principale, dobînda şi alte obligaţii accesorii datorate de către debitor la data notificării. Nu este necesară efectuarea unei notificări suplimentare privind o nouă neexecutare înainte de expirarea unui termen de 3 luni de la notificarea anterioară. Notificarea nu este necesară dacă neexecutarea se referă doar la obligaţiile accesorii ale debitorului, cu excepţia cazului în care suma totală a tuturor obligaţiilor garantate neexecutate a ajuns la cuantumul de 5% din suma rămasă a obligaţiei garantate.

37. Instanța constată că în cadrul sumei solicitate de către SA „Supraten” sunt incluse taxe neimputabile fidejusorului, Nicoară Gheorghe.

38. Or, reclamantul nu a anexat înscrisuri care să confirme că Nicoară Gheorghe, anterior emiterii hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-65/24 din 28.01.2025, la informat pe ultimul în raport cu datoria formată, precum și penalitatea calculată.

39. Subsecvent, Nicoară Gheorghe nu a cunoscut nici despre avansarea cheltuielilor de executare și de plată a taxei de stat în vederea examinării pricinii civile nr. 2c-65/24 în cadrul Judecătoriei Hîncești.

40. Or, potrivit art. 1639 alin. (2) Cod civil, cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiţia că fidejusorul a fost informat despre intenţia creditorului de a iniţia aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

41. În acest sens, conform art. 36 alin. (1)-(5) Cod de executare, Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul

procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, ***debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare***. Dacă, potrivit documentului executoriu, calitatea de debitor o au mai multe persoane, acestea achită solidar cheltuielile de executare.

42. Reieșind din normele legale inserate, instanța constată că SA „Supraten" nu este în drept a pretinde de la Nicoară Gheorghe, a unor sume ce excedă obligațiile decât cele asumate prin contractul de vânzare – cumpărare nr. BUY06733.

43. De asemenea instanța reiterează că în temeiul art. 36 alin. (5) Cod de executare, partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor, care se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, ce este un document executoriu, fără necesitatea adresării în instanța de judecată.

44. Mai mult decât atât, potrivit textului hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2c-65/24 din 28.01.2025, Nicoară Gheorghe nu a fost parte a acestui proces, întrucât SA „Supraten" a înaintat pretenții doar față de SRL „„Glorial Total Cons", fără informarea fidejusorului.

45. La acest capitol, instanța nu are claritate nici în privința penalității solicitate în mărime de 3158 lei, pentru perioada 27.04.2024-10.09.2024, în timp ce notificarea lui Nicoară Gheorghe cu privire la obligația SRL „Glorial Total Cons", a avut loc abia la 12.06.2025.

46. În continuare, instanța menționează că deși în textul cererii de chemare în judecată reclamantul relevă obligația pentru mărfurile livrate în temeiul contractului de vânzare – cumpărare nr. BUY06733SRL SRL „Glorial Total Cons", în sumă de 5922,64 lei, la materialele dosarului nu a fost anexat nici un înscris care să confirme această sumă.

47. La acest segment, instanța precizează că însuși reclamantul a indicat că SRL „„Glorial Total Cons" a efectuat careva plăți în scopul stingerii datoriei.

48. Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc, Novicov Dmitrii, nr. 192-12714/2025 din 31.03.2025, a fost intentată procedura de executare în baza actului executoriu. 2c-65/24, emis de Judecătoria Hîncești, sediul Central, însă atât la depunerea acțiunii, precum și la etapa examinării cererii de chemare în judecată, nu au fost prezentate înscrisuri cu referire în ce măsură SRL „Glorial Total Cons", a executat documentul executoriu nominalizat.

49. În acest sens, reclamantul urma să prezinte instanței cel puțin încheierea executorului judecătoresc cu referire la etapa executării documentului executoriu, precum și creanța restantă.

50. Prin urmare, nefiind prezentate înscrisuri cu privire la solicitările reclamantului nici în raport cu obligația principală invocată în sumă de 5922,64 lei, instanța consideră că acțiunea este neîntemeiată.

51. Or, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

52. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.

53. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

54. Pornind de la faptul că acțiunea reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța va respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Supraten” către Nicoară Gheorghe, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată „Glorial Total Cons”, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a cheltuielilor de executare și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la emitere, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului
Judecătorul Mihaela Angheluță