Dosarul nr. 4-181/2024
4-24110886-28-4-02102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineţ, sediul Dondușeni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul **Lilia Țurcan**
Grefier **Svetlana Guțu**
cu participarea:
agentului constatator - Dumitru Lisnic,
în lipsa contravenientei - Melnic Eugenia
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Melnic Eugenia, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în s. *****, r-nul Dondușeni, care se învinuieşte de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t:

La data de 19 septembrie 2024, de către agentul constatator Lisnic Dumitru, în privinţa lui Melnic Eugenia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 481136, în baza art. 263 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că, în luna februarie 2024 practica ilegal pe teritoriul s. *****, raionul Dondușeni activitatea de întreprinzător.

Făptuitorul Melnic Eugenia, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat în ședința de judecată.Instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa făptuitorului Melnic Eugenia cu remiterea copiei de pe hotărîre.

Agentul constatator, Lisnic Dmitrii în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui Melnic Eugenia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde, referitor la corpurile delicte conform legislației în vigoare.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului Melnic Eugenia este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit ***art. 263 alin. (1) Cod contravenţional -*** *desfăşurarea*

activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, şi reţine următoarele:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: -expulzarea; -demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; -***confiscarea specială;*** ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanţa de judecată este competentă de a o judeca, deşi legislatorul a reglementat în art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, că contravenţiile prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional se examinează de poliţie, iar potrivit alin. (2) al art. 400 Cod Contravenţional, sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

În fapt, se reţine că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 481136 din 19 septembrie 2024, se atestă faptul că, în luna februarie 2024, Melnic Eugenia practica ilegal pe teritoriul s. *****, raionul Dondușeni activitatea de întreprinzător.

Necătând la faptul, că în şedinţa de judecată făptuitorul Melnic Eugenia nu s-a prezentat, vinovăţia acesteia se confirmă şi prin:

-raport privind înregistrarea contravenției din 27.02.2024 (f.d. 4);

-decizia privind pornirea procedurii contravenționale din 05.03.2024 (f.d. 8);

-raport privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații în cadrul dosarului contravențional nr. 20241100454 din 27.02.2024 (f.d. 19);

-proces-verbal de percheziție din 08.07.2024 (f.d. 25);

-proces-verbal de audiere a lui Melnic Eugenia din 08.07.2024 (f.d. 16);

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2765 din 26.08.2024.

ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte din 23.09.2024, unde au fost recunoscute ca corpuri delicate: 1(una) sticlă cu volumul de 0,5 litri în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice;1(una) sticlă cu volumul de 1,5l în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice; 1(una) sticlă cu volumul de 1,0 litri; 17(șaptesprezece) pachete cu țigări ”PRIMA

CLASIC”; 40(patruzeci) pachete de țigări”KULT”; 16(șaisprezece) pachete de țigări ”LEANA”; 7(șapte)pachete de țigări”ASTRA”;86(optzeci și șase)pachete de țigări”NISTRU”; 40(patruzeci) pachete de țigări”FOCUS”; 25 (douăzeci și cinci) pachete de țigări”RITM”; 100 (una sută) pachete de țigări ”MARBLE”; 11(unsprezece) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 0,5 litri și 27(douăzeci și șapte) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 2,2 litri.

-tabel fotografic(f.d.29-33) şi prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că, Melnic Eugenia a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a comercializat mărfurile fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăţia lui Melnic Eugenia de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanţia specificată de art. 448 Cod contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenţionale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce priveşte aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de făptuitorul Melnic Eugenia instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravenţional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din declarațiile verbale (f.d. 16) Melnic Eugenia a recunoscut-o integral şi se căieşte de cele comise.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravenţională a făptuitorului conform art. 42 şi 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional săvârşită de către făptuitorul Melnic Eugenia, instanţa de judecată conform art. 28 Cod contravenţional, atestă că contravenţia, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravenţiilor însemnate, sancţiunea articolului 263 alin. (1) Cod contravenţional prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privinţa făptuitorului, instanţa ţine cont şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un

mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atît de către contravenient, cît şi de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Melnic Eugenia de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional, este dovedită, instanţa consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiilor săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional, să fie sub formă de amendă.

În ceea ce priveşte aplicarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu art. 439^4 Cod contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, la judecarea cauzei ***contravenţionale, instanţa hotărăşte*** asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod ***şi*** prevederilor art. 162 din Codul de ***procedură penală,*** care se ***aplică*** în mod ***corespunzător*** în procesul ***contravenţional.***

Potrivit dispoziţiilor art. 439^7 alin. (3) Cod contravenţional, *confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.*

Potrivit alin. (2) a aceluiaşi articol, sunt supuse ***confiscării*** speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru ***săvîrşirea*** unei ***contravenţii;*** b) rezultate din ***săvârşirea contravenţiei,*** precum ***şi*** orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina ***săvârşirea*** unei ***contravenţii*** sau pentru a-l ***răsplăti*** pe contravenient; d) ***deţinute*** contrar regimului stabilit de ***legislaţie şi*** depistate pe parcursul ***desfăşurării*** procesului ***contravenţional;*** e) convertite sau transformate, ***parţial*** sau integral, din bunurile rezultate din ***contravenţii*** sau din veniturile generate de aceste bunuri***.***

Astfel, potrivit ordonanţei din 23 septembrie 2024, de către agentul constatator Dmitri Lisnic, pe cazul dat, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte – 1(una) sticlă cu volumul de 0,5 litri în care se află soluţie incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice;1(una) sticlă cu volumul de 1,5l în care se află

soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice; 1(una) sticlă cu volumul de 1,0 litri; 17(șaptesprezece) pachete cu țigări ”PRIMA CLASIC”; 40 (patruzeci) pachete de țigări ”KULT”; 16 (șaisprezece) pachete de țigări ”LEANA”; 7 (șapte) pachete de țigări ”ASTRA”; 86 (optzeci și șase) pachete de țigări ”NISTRU”; 40 (patruzeci) pachete de țigări ”FOCUS”; 25 (douăzeci și cinci) pachete de țigări ”RITM”; 100 (una sută) pachete de țigări ”MARBLE”; 11 (unsprezece) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 0,5 litri și 27 (douăzeci și șapte) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 2,2 litri.

În asemenea condiţii, conducându-se de prevederile legale, instanţa ajunge la concluzia că corpurile delicte și anume: 1 (una) sticlă cu volumul de 0,5 litri în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice;1 (una) sticlă cu volumul de 1,5 l în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice; 1(una) sticlă cu volumul de 1,0 litri; 17 (șaptesprezece) pachete cu țigări ”PRIMA CLASIC”; 40 (patruzeci) pachete de țigări ”KULT”; 16 (șaisprezece) pachete de țigări ”LEANA”; 7 (șapte) pachete de țigări”ASTRA”; 86 (optzeci și șase) pachete de țigări ”NISTRU”; 40 (patruzeci) pachete de țigări ”FOCUS”; 25 (douăzeci și cinci) pachete de țigări ”RITM”; 100 (una sută) pachete de țigări ”MARBLE”; 11 (unsprezece) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 0,5 litri și 27 (douăzeci și șapte) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 2,2 litri urmează ***a fi confiscate în folosul statului.***

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 263 alin. (1), 431, 439[7], 452, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată.

h o t ă r ă s t e:

Se recunoaşte Melnic Eugenia vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Melnic Eugenia că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte recunoscute în baza ordonanţei din 23 septembrie 2024, de către agentul constatator al IP Dondușeni Dmitri Lisnic, pe cazul dat, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Dondușeni, şi anume: 1 (una) sticlă cu volumul de 0,5 litri în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice;1(una) sticlă cu volumul de 1,5l în care se află soluție incoloră cu miros specific de băuturi alcoolice; 1(una) sticlă cu volumul de 1,0 litri; 17 (șaptesprezece) pachete cu țigări ”PRIMA CLASIC”; 40 (patruzeci)

pachete de țigări ”KULT”; 16 (șaisprezece) pachete de țigări ”LEANA”; 7 (șapte) pachete de țigări”ASTRA”;86 (optzeci și șase) pachete de țigări ”NISTRU”; 40 (patruzeci) pachete de țigări ”FOCUS”; 25 (douăzeci și cinci) pachete de țigări ”RITM”; 100 (una sută) pachete de țigări ”MARBLE”; 11 (unsprezece) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 0,5 litri și 27 (douăzeci și șapte) sticle de bere ”BREMEN” cu volumul de 2,2 litri. urmează ***a fi confiscate în folosul statului.***

Executarea hotărârii în latura corpurilor delicte se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile, care la rândul său va ridica şi va transmite bunurile supuse restituirii - proprietarului, iar bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, în cooperare cu organul competent, va proceda în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va înștiința instanţa de judecată care a pronunţat hotărârea despre măsurile întreprinse.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lilia Țurcan**