Dosarul nr. 5r - 1094/2023

4-23025753-12-5r-20022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Reprezentantului contravenientului, SRL „Smadic & Co” Elena Leu
Agentului constatator
Verginia Malai

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Bobeica Călin în interesele lui **Leu Elena** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) și **SRL „Smadic & Co”** (IDNO *****, sediul *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 61 din 31.01.2023, persoana juridică SRL „Smadic & Co” în persoana administratorului Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin.

(7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor. În cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co" în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro" 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L din 12.07.2022 și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „Smadic & Co" a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 62 din 31.01.2023, administratorul persoanei juridice SRL „Smadic & Co" Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către administrator, SRL „Smadic & Co", Leu Elena că produsul „Iphone 13 Pro" 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co" în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro" 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „ Smadic & Co" a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 08.02.2023, avocatul Bobeica Calin în interesele lui Leu Elena și SRL „Smadic & Co” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 28.06.2022 Lungu Alexandru vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md, ultimul a observat o prezumată oferta avantajoasă de comercializare a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6 GB/128 la prețul de 6699,00 lei. La orele 16:39 petiționarul achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” S.A suma de 6749,00 lei. Ulterior a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei care i-au comunicat că este o eroare tehnică și prețul nu coincide, ba mai mult, prețul este unul foarte mic în comparație cu alți vânzători și distribuitori al aceluiași tip de produs, fiind prezumat astfel ca d-lui cunoștea tipul mărfii și prețul pe piața din Republica Moldova. În raport cu aceasta la materialele cauzei contravenționale au fost anexate referința, și un screenshot de pe site-ul contravenientului prezumat. Conform informației prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator Lungu obligatoriu urma să bifeze faptul că „am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile ”, bifarea acesteia fiind o condiție obligatorie pentru plasarea unei comenzi. Astfel conform informației la care a fost transferat petiționarul după click- ul pe „Termeni și condiții”, pct.1.1 prevede ca la înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii și condițiile de vânzare a produselor (în continuare - Termeni și condiții) prezentate mai jos. Conform pct. 1.7 *Achitarea comenzii nu reprezintă şi finalizarea cu succes a tranzacţiei de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător.* Conform pct 1.8 *Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției.* Conform pct. 6.1. *Prețul produsului este indicat pe site. în cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar și din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda. în cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată.* În raport cu examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator de fapt nu a elucidat, contrapus, și argumentat condițiile prevăzute la capitolul „Termeni și condiții” fiind o metodă eficienta inclusiv pentru protejarea consumatorilor eventuali. Ulterior ca urmare a discuției telefonice cu reprezentantul SRL „Smadic&Co” petiționarului i s-a comunicat despre anularea comenzii, și totodată i-a fost restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank” S.A. Prin cauza contravenționala intentată SRL „Smadic&Co” este învinuită de utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare

și/sau agresive) care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sunt adresate unui anumit grup de consumatori. în această ordine de idei , compania nu a folosit cu rea-intenție vreo posibilitate a înșela clientul prin inducerea în eroare, ori prețul de 6699 lei pentru telefonul al cărui cost este de 27 950 lei, nu poate fi văzută ca o ofertă reală. În raport cu eroarea produsă au fost luate explicații verbale de la toate persoanele din Direcția IT al companiei, fiind identificata persoana care de fapt a și efectuat aceasta eroare, explicațiile scrise ale acestuia fiind anexate la prezența referință. Totodată, nici de către petiționar și în eventualitate nici de către organul competent nu pot fi puse la baza doar presupuneri, acest caz fiind unicul de genul dat, iar în cazul altor erori similare, nici o persoană nu s-ar fi adresat cu astfel de pretenții, având în vedere termenii și condițiile plasării comenzii pe site-ul www.smadshop.md. Cu atât mai mult, la materialele dosarului contravențional nu sunt careva acte procedurale care să ateste că urmare a erorii produse persoana fizică și cea juridica ar determina sau ar fi susceptibila să determine consumatorul mediu să ia o decizie de tranzationare pe care altfel nu ar fi luat-o , mai ales în prezența condițiilor invocate anterior, cu care consumatorul a fost pus la cunoștința, fiind prezumat faptul că acesta a luat cunoștință cu aceasta, nefiind posibilă continuarea procedurilor de comandă fără bifarea acestei mențiuni.

În ședința de judecată contravenienta Leu Elena administrator a SRL „Smadic&Co” și avocatul Bobeica Călin nu s-au prezentat, fiind citați legal fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu au solicitat amânarea și nu au comunicat instanței motivele neprezentării considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată agentul constatator Malai Verginia inspector superior al ISSPNPC, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula deciziile de sancționare şi a înceta procesele din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 61 din 31.01.2023, persoana juridică SRL „Smadic

& Co” în persoana administratorului Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor. În cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L din 12.07.2022 și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Prin decizia agentului constatator șef al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor Sergiu Dărănuță nr. 62 din 31.01.2023, administratorul persoanei juridice SRL „Smadic & Co” Leu Elena a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către administrator, SRL „Smadic & Co”, Leu Elena că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria

IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „ Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravenţional, *încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin: utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil,

printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022, întocmit în privința lui SRL „Smadic & Co” și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022, întocmit în privința lui Leu Elena.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- contestația depusă de avocatul Bobeica Călin în interesele lui Leu Elena și SRL „Smadic & Co” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f. d. 2-9);
- decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care lui SRL „Smadic & Co” i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f. d. 10);
- informație cu privire la drepturile și obligațiile contravenientului (f. d. 11);
- referință asupra cauzei contravenționale (f. d. 12-14);

- citație expediată în adresa lui Leu Elena pentru data de 31.01.2023 ora 09:30-11:30 (f. d. 15);

- copia referinței asupra cauzei contravenționale (f. d. 16-18);

- informație cu privire la termenii și condițiile plasării comenzii (f. d. 19-23);

- informație extras de pa site-ul oficial al SRL „Smadic & Co" (f. d. 24-25);

- informație cu privire la poșta electronică (f. d. 26-27);

- notă explicativă potrivit căreia, Colesnic Evghenii comunică că, la data de 28.06.2022, în timp ce lucra cu listele de prețuri ale furnizorilor și inventarele de produse în Excel, a comis o eroare mecanică care a dus la afișarea prețurilor de vânzare cu amănuntul incorecte pentru mai multe articole comerciale inclusiv „Apple iPhone 13 Pro" 6 GB/128GB (Alpine Green) care ulterior au fost afișate eronat și pe smadshop.md. motivul a fost plasarea greșită a coloanei de preț în tabel, ceea ce a provocat o cădere masivă a prețurilor pentru mai multe poziții. Consecințele acestei erori au fost eliminate în următoarea zi lucrătoare (29.06.2022) după ce a fost detectată. Totodată menționează că la moment secția mentenanța și IT al SRL „Smadic & Co" prelucrează în medie 120000 de produse, și în această ordine de idei, foarte rar se întâmplă erori pur tehnice, fără a avea un substrat ascuns în acest sens (f. d. 28);

- citație expediată în adresa lui Elena Leu administrator al SRL „Smadic & Co" pentru data de 17.01.2023 ora 09:30-11:30 (f. d. 29);

- solicitare de amânare a examinării cauzei contravenționale (f. d. 30);

- foaie de titlu (f. d. 31);

- borderou (f. d. 32);

- copia deciziei nr. DP0002 din 19.12.2022 privind încetarea/interzicerea practicilor comerciale incorecte (f. d. 33);

- citație expediată în adresa lui SRL „Smadic & Co" pentru data de 27.12.2022 ora 09:30-11:30 (f. d. 34);

- informație extras din poșta electronică (f. d. 35);

- copia avizului poștal de recepție a citației (f. d. 36);

- citație expediată în adresa lui SRL „Smadic & Co" pentru data de 20.12.2022 ora 09:30-11:30 (f. d. 37);

- informație extras din poșta electronică (f. d. 38);

- raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 39);

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 întocmit în privința SRL „Smadic & Co" în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f. d. 40);

- copia procurii (f. d. 41);

- informație extras din poșta electronică (f. d. 42);

- copia petiției lui Alexandru Lungu adresată Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței potrivit căreia, solicită intervenția în soluționară divergențelor și verificarea legalității acțiunilor agentului economic „Smadic & Co" S.R.L., - Internet Magazin SmadShop.md. La data de 28.06.2022 vizualizând produsele plasate spre vânzare pe site-ul www.smadshop.md a observat o ofertă avantajoasă de comercializare a telefonului de model „iPhone 13 Pro" 6Gb/128Gb (Apline Green) la

prețul de 6699,00 lei. A adăugat produsul în coșul de cumpărături, a perfectat comanda, a indicat datele sale și adresa de livrare, astfel suma totală ce urma să fie achitată pentru achiziția produsului a constituit 6 749,00 lei formată din 6 699,00 lei prețul telefonului mobil și 50,00 lei plata pentru livrare acestuia la domiciliu. În continuare, site-ul www.smadshop.md oferă mai multe modalități de achitare: cash la primirea comenzii sau online cu cardul bancare, webmoney. La ora 16:39 a achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank" SA suma de 6 749,00 lei. În acest sens, a primit o confirmare la adresa de e-mail alexxandru.lungu@gmail.com despre faptul că comanda cu nr. #625729 a fost primită și va fi procesată imediat ce plata va fi confirmată. Ulterior, a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei și i s- a comunicat că ar fi o eroare și prețul nu coincide. În realitate prețul telefonul ar fi altul, prin urmare, comanda va fi anulată, chiar dacă a efectuat plata. Nu este de acord cu decizia de anulare a comenzii, or, agentul economic, în calitate de profesionist a plasat o ofertă de vânzare a telefonului mobil la prețul indicat el, în calitate de consumator a acceptat oferta și a achitat prețul. Respectiv, agentul economic, urmează să execute obligația în modul corespunzător și cu bună-credință. Efectuarea achitării a comenzii, cu siguranță, reprezintă acceptarea ofertei. Astfel, existând consimțământul părților în sensul art. 312-313 din Codul civil urmează să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a telefonului de model „iPhone 13 Pro" 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei și transmiterea acestuia în proprietate, posesie și folosință. Consideră că, prin acțiunile sale, agentul economic, abuzând de poziția dominantă în calitate de profesionist, prin indicarea unor prețuri a bunurilor care în realitate nu corespund, intenționează doar să atragă potențialii cumpărători. Asemenea acțiuni reprezintă o practică comercială înșelătoare. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa agentului economic o pretenție. Conform răspunsului recepționat, aceștia refuză absolut nejustificat să satisfacă cerințele, făcând trimitere la termeni și condiții (f. d. 43-45);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 46);

- copia pretenției lui Alexandru Lungu expediată în adresa „Smadic & Co" S.R.L. (f. d. 47-49);

- copia răspunsului „Smadic & Co" S.R.L. expediat în adresa lui Alexandru Lungu potrivit căruia informează că, la data de 28.06.2022 Alexandru Lungu vizualizând produsele plasate spre vânzarea pe site-ul www.smadshop.md a observat o ofertă avantajoasă de comercializare a telefonului de model „iPhone 13 Pro" 6 GB /128 GB la prețul de 6699,00 lei. La orele 16:39 a achitat comanda cu cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank" S.A suma de 6749,00 lei. Ulterior a fost telefonat de către persoanele responsabile din cadrul companiei și i-a fost comunicat că este o eroare tehnică și prețul nu coincide, ba mai mult, prețul este unul foarte mic în comparație cu alți vânzători și distribuitori al aceluiași tip de produs, fiind prezumat astfel că Alexandru Lungu cunoștea tipul mărfii și prețul pe piața din Republica Moldova. Totodată ține să comunice, și anexează la prezentul răspuns un screen-shot al metodei de achitare care a fost aleasă de către Alexandru Lungu, și anume comanda online. Conform informației prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator a bifat faptul că „am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile ", bifarea acesteia fiind o condiție obligatorie pentru

plasarea unei comenzi. Astfel conform informației la care sunteți transferat după click-ul pe „Termeni și condiții”, pct.1.1 prevede că la înregistrarea comenzii în magazinul online, Clientul accepta Termenii și condițiile de vânzare a produselor (continuare - Termeni și condiții) prezentate mai jos. Conform pct. 1.7 Achitarea comenzii nu reprezintă și finalizarea cu succes a tranzacției de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător. Conform pct. 1.8 Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Client a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției. Conform pct.6.16.1. Prețul produsului este indicat pe site. În cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de client din cauza fluctuației cursului valutar și din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda. În cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată. Astfel urmare a discuției telefonice cu reprezentantul SRL „Smadic & Co” a comunicat despre anularea comenzii, și totodată a restituit transferul efectuat prin intermediul BC „Victoriabank” S.A. Astfel, consideră pretenția una neîntemeiata și lipsită de un suport probatoriu în sensul art. 312-313 din Codul Civil cât și a prevederilor Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor (f. d. 50-51);

- copia avizului poștal de recepție a citației (f. d. 52);
- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” (f. d. 53);
- copia citației expediate în adresa lui Bobeica Călin (f. d. 54);
- copia explicațiilor lui Alexandru Lungu (f. d. 55);
- copia mandatului Bobeica Călin (f. d. 56, 57);
- copia buletinului de identitate, licenței de avocat eliberată lui Bobeica Călin (f. d. 58, 59);
- copia informației extras de pe pagina smadshop.md (f. d. 60-63);
- copia extrasului din poșta electronică (f. d. 64);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 65);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 66);
- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” (f. d. 67);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 68);
- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” (f. d. 69);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 70);
- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” (f. d. 71);
- copia extrasului din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Leu Elena (f. d. 72);
- copia extrasului din baza de date ACCES eliberat pe numele companiei SRL „Smadic & Co” (f. d. 73, 74);
- copia extrasului din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Leu Elena (f. d. 75-77);
- copia actului de constatare (f. d. 78);
- copia informației extras de pe pagina smadshop.md (f. d. 79-80);
- copia extrasului cu referire la tranzacția financiară efectuată (f. d. 81);

- decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care lui Leu Elena i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f. d. 82);

- informație cu privire la lista drepturilor și obligațiilor persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională (f. d. 83);

- referință asupra cauzei contravenționale (f. d. 84-86);

- foaie de titlu (f. d. 87);

- citației expediată în adresa lui Elena Leu pentru data de 31.01.2023 ora 09:30-11:30 (f. d. 88);

- copia avizului poștal (f. d. 84);

- copia citației expediate în adresa lui Elena Leu pentru data de 17.01.2023 ora 09:30-11:30 (f. d. 85);

- copia solicitării de amânare a examinării procesului-verbal (f. d. 91);

- copia borderoului (f. d. 92);

- copia deciziei privind încetarea/interzicerea practicilor comerciale incorecte (f. d. 93);

- copia citației expediată în adresa lui Elena Leu pentru data de 27.12.2022 ora 09:30-11:30 (f. d. 94);

- extras din poșta electronică (f. d. 95);

- copia avizelor poștale (f. d. 96);

- copia citației expediată în adresa lui Elena Leu pentru data de 20.12.2022 ora 09:30-11:30 (f. d. 97);

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 întocmit în privința lui Leu Elena în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f. d. 98);

- raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 99);

- extras din poșta electronică (f. d. 100);

- copia petiției lui Alexandru Lungu expediată în adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherii Pieței (f. d. 101-103);

- copia pretenției lui Alexandru Lungu expediată în adresa SRL „Smadic & Co” (f. d. 104-106);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 107);

- copia informației extras de pe pagina smadshop.md (f. d. 108-110);

- copia informației cu privire la tranzacția bancară (f. d. 111);

- extras din poșta electronică (f. d. 112);

- copia răspunsului SRL „Smadic & Co” expediat în adresa lui Alexandru Lungu (f. d. 113-114);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 115);

- copia citației expediate în adresa lui SRL „Smadic & Co” pentru data de 25.07.2022 ora 10:30 (f. d. 116);

- copia citației expediate în adresa lui Bobeica Călin (f. d. 117);

- copia explicațiilor lui Bobeica Călin (f. d. 118);

- copia mandatului avocatului, copia buletinului de identitate și copia legitimației eliberate pe numele lui Bobeica Călin (f. d. 119-122);

- copia răspunsului lui SRL „Smadic & Co” expediat în adresa lui Alexandru Lungu (f. d. 123-124);

- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” pentru data de 29.09.2022 ora 10:00 (f. d. 125);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 126);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 127);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 128);

- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” pentru data de 10.10.2022 ora 10:30 (f. d. 129);

- copia mesajului electronic (f. d. 130);

- copia citației expediate în adresa SRL „Smadic & Co” pentru data de 17.11.2022 ora 10:00 (f. d. 131);

- copia avizului poștal (f. d. 132);

- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Leu Elena (f. d. 133);

- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele SRL „Smadic & Co” (f. d. 134, 135);

- extras din baza de date ACCES eliberat pe numele lui Leu Elena (f. d. 136-138);

- copia actului de constatare (f. d. 139);

- copia informației cu privire la comanda efectuată online (f. d. 140-141).

Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei a fost anexată nota explicativă potrivit căreia, Colesnic Evghenii comunică că, la data de 28.06.2022, în timp ce lucra cu listele de prețuri ale furnizorilor și inventarele de produse în Excel, a comis o eroare mecanică care a dus la afișarea prețurilor de vânzare cu amănuntul incorecte pentru mai multe articole comerciale inclusiv „Apple iPhone 13 Pro” 6 GB/128GB (Alpine Green) care ulterior au fost afișate eronat și pe smadshop.md. motivul a fost plasarea greșită a coloanei de preț în tabel, ceea ce a provocat o cădere masivă a prețurilor pentru mai multe poziții. Consecințele acestei erori au fost eliminate în următoarea zi lucrătoare (29.06.2022) după ce a fost detectată. Totodată menționează că la moment secția mentenanța și IT al SRL „Smadic & Co” prelucrează în medie 120000 de produse, și în această ordine de idei, foarte rar se întâmplă erori pur tehnice, fără a avea un substrat ascuns în acest sens (f. d. 28), prin ce se constată faptul că SRL „Smadic & Co” nu a acționat cu intenție și nu a utilizat în mod intenționat politici comerciale înșelătoare.

Totodată, instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei contravenționale a fost anexată referința, și un screenshot de pe site-ul contravenientului prezumat. Conform informației prezentate, înainte de a plasa comanda în calitate de consumator Lungu Alexandru obligatoriu urma să bifeze faptul că „*am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile* ”, bifarea acesteia fiind o condiție obligatorie pentru plasarea unei comenzi. Astfel conform informației la care a fost transferat petiționarul după click- ul pe „*Termeni și condiții*”, pct.1.1 prevede ca la înregistrarea comenzii în

magazinul online, Clientul accepta Termenii și condițiile de vânzare a produselor (în continuare - Termeni și condiții) prezentate mai jos.

Conform pct. 1.7 *Achitarea comenzii nu reprezintă și finalizarea cu succes a tranzacției de vânzare-cumpărare fără confirmarea acesteia de către vânzător*.

Conform pct 1.8 *Vânzarea - cumpărarea are loc numai după primirea de către Cilent a confirmării / acceptului din partea vânzătorului despre finalizarea tranzacției*.

Conform pct. 6.1. *Prețul produsului este indicat pe site. În cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client din cauza fluctuației cursului valutar și din motive tehnice, vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda. În cazul dacă contactarea clientului nu este posibilă, această comandă se considera anulată*.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată remarcă faptul că, până la etapa achitării Lungu Alexandru a bifat faptul că „*am citit și sunt de acord cu termenii și condițiile* ” respectiv Lungu Alexandru a luat cunoștință cu pct. 6.1. din „Termeni și condiții” și cunoștea despre faptul că *în cazul indicării incorecte a prețului produsului comandat de Client (...), vânzătorul în cel mai scurt timp va contacta clientul, pentru a confirma comanda după prețul corectat sau pentru a anula comanda.*

De asemenea la materialele cauzei nu au fost anexate careva acte suplimentare care ar confirma faptul că SRL „Smadic & Co” folosește constant politici comerciale înșelătoare prin plasarea publicității (ofertă) avantajoasă creând o confuzie prin care ar determina consumatorul să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenienta Leu Elena, la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al

consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către administrator, SRL „Smadic & Co”, Leu Elena că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000078 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „ Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

De asemenea, instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, persoana juridică SRL „Smadic & Co” în persoana administratorului Leu Elena la data de 28.06.2022 a comis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare care au denaturat comportamentul esențial al consumatorului Lungu Alexandru prin plasarea pe site-ul www.smadshop.md a publicității (ofertă) avantajoasă de către SRL „Smadic & Co” că produsul „Iphone 13 Pro” 6 Gb/128Gb poate fi comercializat la prețul de 6699,00 lei fapt ce contravine prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor. În cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor la data de 12.07.2022 din partea consumatorului Lungu Alexandru a parvenit petiția nr. 929-L din 12.07.2022 prin care se solicită stabilirea încălcărilor admise de către agentul economic SRL „Smadic & Co” în procesul achiziționării online de pe site-ul www.smadshop.md a telefonului de model „Iphone 13 Pro” 6Gb/128Gb (Apline Green) la prețul de 6699,00 lei. Respectiv, în rezultatul examinării petiției nr. 929-L din 12.07.2022 și în baza materialelor acumulate, de către agentul constatator, inspector superior - Malai Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022. Astfel potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000077 din 17.11.2022 se invocă ignorarea de către SRL „Smadic & Co” a prevederilor art. 13, alin. (7), lit. a) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 344 alin. (3) lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008. Astfel, este cert faptul că fapta contravențională descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui contestația depusă de avocatul Bobeica Călin în interesele lui Leu Elena și SRL „Smadic & Co" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 şi deciziei agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și deciziei agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, v-a anula decizia de sancționare şi va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de Bobeica Călin în interesele lui ***Leu Elena*** **.**

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000078 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 62 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Leu Elena*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Admite contestația depusă de Bobeica Călin în interesele lui ***SRL „Smadic & Co".***

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000077 din 17.11.2022 și decizia agentului constatator nr. 61 din 31.01.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***SRL „Smadic & Co"*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol