Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 12 mai 2025
Cererea de apel a reprezentantului pîrîtului Sergiu Donici- avocatului Dorin Melinteanu a fost depusă la data de 18 august 2025
Remisă de către Curtea de Apel Centru în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru întocmirea hotărîrii motivate la 05 decembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 24 decembrie 2025

Dosarul nr. 2-15215/22
2-22099513-12-2-12072022-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

12 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova
judecînd în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Magda Tur” către Sergiu Donici cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 11 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda Tur” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Donici cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 17 august 2020, S.R.L. „Magda Tur” în calitate de prestator, a încheiat cu Inspectoratul General al Poliţiei, în calitate de beneficiar, contractul de prestări servicii nr.10.
3. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.
4. Astfel, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, potrivit procesului verbal din data de 08 februarie 2021, la parcarea specială detinută de S.R.L. „Magda Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de model *****, număr de înmatriculare *****.
5. Potrivit adeverinței Agenției Servicii Publice nr. 1739VP din 17 septembrie 2022, proprietar al mijlocului de transport enunțat este Sergiu Donici.
6. Conform art. 500 alin. (6) Cod civil, proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
7. Reclamanta a comunicat, că din 08 februarie 2021 (momentul reținerii mijlocului de transport) şi până în prezent, cet. Sergiu Donici, în calitate de proprietar, nu a întreprins nici o

măsură pentru a-şi ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată şi a achita suma pentru depozitarea bunului.
8. Din informația eliberată de Agenția Servicii Publice reiese în mod cert că, la momentul producerii accidentului rutier și ridicării automobilului de model și până în prezent, proprietarul al automobilului este Sergiu Donici și nu altă persoană.
9. Chiar în ipoteza în care Sergiu Donici ar transmis în posesie și folosință automobilului, procura are drept efect doar transmiterea în posesie și folosință și conferirea unor împuterniciri de reprezentare de către reprezentant și nu are drept efect transmiterea dreptului de proprietate.
10. Prin urmare, subiect al raportului juridic material litigios este proprietarul înregistrat în registrele de publicitate - Sergiu Donici.
11. În continuare, reclamanta a menționat că pretențiile sunt îndreptate întemeiat împotriva proprietarului Sergiu Donici, din următoarele considerente.
12. Potrivit prevederilor pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare si restituire a miiloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare si depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al miilocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Astfel, norma juridică enunțată prevede cazuri alternative cine suportă cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport.
13. Deci, regula reprezintă că, dacă posesorul legal al mijlocului de transport este atras la răspundere contravențională, atunci acesta urmează să suporte cheltuielile. Iar, în cazul în care mașina la momentul reținerii era fără posesor, fiind abandonată sau nu s-a identificat contravenientul, precum este la caz, atunci răspunzător se face proprietarul automobilului, la caz Sergiu Donici.
14. Articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru depozitare.
15. Potrivit pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției, prețul serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.
16. Potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până la 3500 kg - 790 lei, păstrarea 6 zile - 12 lei/ora (288 x 6 =1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi.
17. Prin urmare, din data de 08 februarie 2021 și până la 24 martie 2022, cheltuielile suportate de S.R.L. „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport de model ***** n/î *****onstituie 83 318 lei, fiind formate după cum urmează: (790 + 1728 lei + 80 800 (404 zile x 200 lei/zi).
18. Astfel, în coroborare cu normele sus citate și în scopul respectării procedurii de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, reclamanta a înaintat la data de 28 februarie 2022, în adresa pârâtului Sergiu Donici o somație prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile din data recepționării pretenției. Însă până în prezent datoria nu a fost achitată.

19. În conformitate cu prevederile art. art. 1537, 1539, 774, 775, 776, 858, 874, 901, 934, 942 din Codul Civil, reclamanta a solicitat încasarea de la Sergiu Donici în beneficiul S.R.L. „Magda Tur” a datoriei în sumă de 83 318 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei sub formă de taxă de stat în mărime de 2 499, 54 lei.
20. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Magda Tur”, Dan Păpușoi, nu s-a prezentat, însă, prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține integral cererea de chemare în judecată și solicită admiterea acesteia (f.d. 63).
21. În ședința de judecată pârâtul Sergiu Donici, fiind citat legal, nu s-a prezentat (f.d. 43-44, 59).
22. Totodată se notează că pârâtul Sergiu Donici nu şi-a expus punctul de vedere în legătură cu fondul pretențiilor formulate de S.R.L. „Magda Tur” printr-o referință şi nici nu au prezentat probe ce ar atesta respectarea obligațiilor.

Aprecierea instanței de judecată.

23. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le la dispozițiile legale aplicabile cauzei, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Magda Tur” către Sergiu Donici privind încasarea datoriei, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.
24. În conformitate cu articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
25. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
26. În sensul articolului 130 alineatele (1) - (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Potrivit articolului 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
27. În conformitate cu articolul 240 alineatele (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
28. În conformitate cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute

de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

29. Conform articolului 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

30. În conformitate cu articolul 858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

31. Materialele cauzei atestă, că potrivit contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între S.R.L. „Magda Tur”, în calitate de prestator, şi Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, reclamanta s-a angajat să presteze servicii de ridicare, transportare, depozitare şi restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravenţional (f.d. 9-11). Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

32. Potrivit procesului verbal nr. VEH 01 001857 din data de 08 februarie 2021, la parcarea specială detinută de S.R.L. „Magda Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, a fost transportat și depozitat mijlocul de transport de model *****, număr de înmatriculare *****, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 (f.d.12).

33. În corespundere cu articolul 500 alin. (6) din Codul civil, proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

34. Conform articolului 1537 din Codul civil, prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere. Potrivit articolului 1539 alin. (1) din Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Alin.(2) prevede că dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

35. Instanța de judecată reține că potrivit adeverinței Agenției Servicii Publice nr. 1739VP din 17 septembrie 2022, proprietarul mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, este Sergiu Donici (f.d.14).

36. Conform articolului 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
37. Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, cheltuielile aferente serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport sunt suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport față de care a fost aplicată sancțiunea contravențională.
38. Astfel, regula generală este că, în situația în care posesorul legal al mijlocului de transport este atras la răspundere contravențională, acesta suportă cheltuielile respective. În cazul în care, la momentul reținerii, mijlocul de transport se afla fără posesor, fiind abandonat sau în situația în care contravenientul nu a fost identificat, obligația de plată revine proprietarului mijlocului de transport, respectiv Sergiu Donici.
39. Totodată articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, stabilește că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite, în termen, plata pentru depozitare.
40. Conform pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției, prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport față de care a fost aplicată sancțiunea contravențională.
41. Potrivit anexei nr. 2 la contractul menționat, tarifele pentru serviciile de păstrare a automobilelor sunt următoarele: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până la 3500 kg – 790 lei; păstrarea pentru primele 6 zile – 12 lei/oră (288 lei/zi, respectiv 1 728 lei pentru 6 zile); pentru perioada ce depășește 6 zile – 200 lei/zi (f.d. 11 verso).
42. Prin urmare, pentru perioada cuprinsă între 8 februarie 2021 și 24 martie 2022, cheltuielile suportate de S.R.L. „Magda Tur” pentru depozitarea mijlocului de transport Mitsubishi Galant, nr. de înmatriculare *****, constituie suma de 83 318 lei, calculată după cum urmează: 790 lei (ridicare și transportare) + 1 728 lei (păstrare 6 zile) + 80 800 lei (404 zile × 200 lei/zi).
43. Raportând situația de fapt reținută la prevederile legale incidente și la probele administrate în cauză, instanța constată temeinicia acțiunii înaintate de S.R.L. „Magda Tur”, urmând a dispune admiterea acesteia și încasarea, în beneficiul reclamantei, de la pârâtul Sergiu Donici, a datoriei în cuantum de 83 318 lei.
44. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

45. Prin urmare, în raport cu normele legale menționate, instanța consideră întemeiată încasarea de la pârâtul Sergiu Donici, în beneficiul reclamantei S.R.L. „Magda Tur”, a cheltuielilor aferente taxei de stat în mărime de 2 499 lei și 54 bani.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Magda Tur” către Sergiu Donici cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Sergiu Donici, născut la *****, IDNP *****, în contul Magda Tur SRL, IDNO 1011600031520, suma de 83 318 (optzeci și trei mii trei sute optsprezece) lei, taxa de stat – 2499 (două mii patru sute nouăzeci și nouă) lei 54 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru