

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

18 septembrie anul 2014

orașul Sângerei

Judecătoria Sângerei

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Tatiana Cucu și Victoria Prociuc

Cu participarea procurorului
și a avocatului

Constantin Șușu
Petru Popescu

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a

Eudochiei Vasile Țurcanu, născută la 17.05.1959, originară și locuitoare a or. Sângerei, str. 8
Martie 20, cetățeană a R. Moldova, moldoveancă, nesupusă militar, studii superioare, căsătorită, invalid de gradul II, educator
a grădiniței nr. 5 din or. Sângerei, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. 1 al art. 327 și alin. 1 al art. 332 CP al RM și

a c o n s t a t a t :

Inculpta Țurcanu Eudochia, fiind transferată în baza ordinului nr. 30-p din 01 aprilie 2009 a șefului Direcției Generale Învățământ Tineret și Sport a Consiliului raional Sângerei în funcția de șef a creșei nr. 1 din or. Sângerei, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de regulamentul de activitate a instituției, inclusiv cu asigurarea conducerii instituției, fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței, încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar, organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției, evidența timpului de muncă al angajaților, calcularea remunerării muncii reieșind din tarifarea aprobată, fiind conform art. 123 alin. 2 CP al RM persoană publică, deoarece este angajată a autorității publice, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de fals în acte publice și abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Astfel, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, Țurcanu Eudochia activând în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de Nițu Ana în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. Ca rezultat ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu 305,92 lei pe când, în realitate în zilele dintre 01-04 și 24-28 august 2010 Nițu Ana nu s-a aflat la serviciu, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activând în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de soțul său Țurcan Ion la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În rezultat, ultimul a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu suma de 328,55 lei, pe când în realitate în zilele dintre 23-26 august 2010 Țurcan Ion nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele RMoldova.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie-mai 2012 și februarie-martie 2013, activând în funcția sus-numită, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr. 18 din 10 aprilie 2012, nr. 22 din 02 mai 2013, nr. 127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în câmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de Bârsanu Larisa. Ca rezultat, ultima a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu suma de 1679,41 lei, pe când de fapt n-a activat la grădinița nr. 1 din or. Sângerei.

Tot ea, în perioada dintre 01 ianuarie 2010- 01 iunie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și personal, exprimat în obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată, după cum urmează: 01 ianuarie- 01 septembrie 2010 a indicat suplimentar câte 2,20 ore; în perioada 01 septembrie 2010- 01 octombrie 2011 a indicat suplimentar câte 2,0- 2,30 ore; în perioada 01 octombrie 2011- 01 iunie 2013 a indicat suplimentar câte 1,45 ore. Ca rezultat, Țurcanu Eudochia a beneficiat suplimentar de salariu ilegal în sumă de 23961,65 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de Nițu Ana în calitate de spălătoreasă la instituția nominalizată. În baza tabelului de evidență a timpului de muncă de către contabilitatea primăriei or. Sângerei cet. Nițu Ana i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în mărime totală de 305,92 lei.

Tot ea, într-o zi nestabilită a lunii august 2010, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a calculat și inclus în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, pentru luna august 2010 orele de muncă neexecutate de fapt de soțul său Țurcan Ion la instituția sus-numită ca muncitor pentru reparație. În baza tabelului de evidență a timpului de muncă ultimului de către contabilitatea primăriei or. Sângerei i-a fost achitat salariu ce nu i se cuvenea în mărime totală de 328,55 lei.

Tot ea, în perioada lunilor aprilie- mai 2012 și februarie- martie 2013, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, folosind situația de serviciu, a introdus în ordinele de angajare și transfer nr. 18 din 10 aprilie 2012, nr. 22 din 02 mai 2013, nr. 127 din 18 februarie 2013 și tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de angajare în câmpul muncii, calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la angajarea, transferul și orele de muncă efectuate de Bârsanu Larisa. În baza tabelului nominalizat de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei or. Sângerei i-a fost achitat salariul în sumă de 1679,41 lei, ce nu i se cuvenea.

Tot ea, în perioada lunilor 01 ianuarie 2010- 01 iunie 2013, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții, acționând în mod intenționat și din interes material și personal, exprimat în obținerea salariului majorat, a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare la instituția nominalizată. În baza tabelului nominalizat de evidență a timpului de muncă ultimei de către contabilitatea primăriei or. Sângerei i-a fost achitat salariu suplimentar în sumă de 23961,65 lei, ce nu i se cuvenea.

Ca rezultat al acțiunilor de fals în acte publice și abuz de serviciu comise de Țurcanu Eudochia bugetului primăriei or. Sângerei i s-a cauzat prejudiciu considerabil în sumă de 26275,53 lei.

Procurorul Constantin Șușu, procuror în Procuratura r-lui Sângerei, consilier juridic de rangul III, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatei Țurcanu Eudochia vinovată în baza art. 327 alin. 1 și 332 alin. 1 CP al RM, solicitând încetarea procesului penal referitor la episoadele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 cu referire la Nițu Ana și Țurcan Ion și aprilie-mai 2012 cu referire la Bârsanu Larisa, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. În temeiul art. 327 alin. 1 CP al RM a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 332 alin. 1 CP al RM a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un

termen de 2 ani. În baza art. 84 CP al RM prin absorbția pedepsei mai ușoare de cea mai gravă, a-i stabili pedeapsa definitivă de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive-documentele a fi păstrate în continuare la materialele dosarului. La stabilirea pedepsei instanța urmează să țină cont de gravitatea faptelor comise, consecințele survenite și personalitatea inculpatei.

Avocatul Petru Popescu, cabinet individual de avocat cu sediul or. Sângerei, apărând interesele inculpatei în baza mandatului Seria MA nr. 0379484 din 28.08.2013, a pledat în dezbateri judiciare pentru încetarea procesului penal referitor la episoadele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 cu referire la Nițu Ana și Țurcan Ion și aprilie-mai 2012 cu referire la Bârsanu Larisa, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar pe epizodul de calcul și achitare a propriului salariu, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare a aplica art. 55 CP al RM cu tragerea la răspundere contravențională. Referitor la învinuirea adusă în temeiul alin. 1 al art. 332 CP al RM a solicitat achitarea Eudochiei Țurcanu, din motiv că datele neclare, incerte, ce compun o latură obiectivă a oricărei infracțiuni, urmează a fi tratate în beneficiul inculpatei, apreciind totodată critic declarațiile martorilor Eșanu M., Mironet N., Mironaș S., precum și alte circumstanțe în care a apărut plângerea în privința E. Țurcanu.

În cadrul ședinței judiciare inculpata Țurcanu Eudochia vina a recunoscut-o parțial, explicând că prin ordinul Direcției de Învățământ din 02.02.2009 a fost desemnată în funcția de șefă a grădiniței nr. 1 din or. Sângerei, anterior având un stagiu impunător în calitate de educator. Cunoștea despre faptul că instituția respectivă e fosta grădiniță-creșă a colhozului, găsim în acea instituție preșcolară un dezastru total, inclusiv și ceea ce ține de cadrele didactice. Multe educatoare nu aveau studiile necesare, nu erau suficiente dădace, administrația locală nu era în stare să acorde mijloace bănești pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație. A început să bată pe la ușile funcționarilor, obținând o parte din materialele de construcție, dar remunerarea muncii lucrătorilor ce urmau a fi angajați nu era retribuită defel sau foarte puțin. Astfel, a fost nevoită să se descurce în situațiile respective din ceea ce avea, fiind ajutată foarte mult în acest sens de soțul său Țurcan Ion, care a fost angajat periodic de câteva ori în loc de muncitor, cu salariul conform statelor de 300 lei, dar acești bani îi achita specialiștilor cu care se înțelegea să efectueze lucrările necesare (sudor, tâmplar etc.). Ultima dată când a fost angajat în luna august 2010, în perioada dintre 23-26 august 2010 a fost nevoit urgent să plece la Moscova. Recunoaște că a inclus în tabelele de pontaj, și pentru acele zile în care a fost plecat peste hotarele țării, câte opt ore lucrătoare. Astfel, i-a fost calculat și achitat salariul de 328,55 lei, bani care au fost restituiți primăriei Sângerei. Consideră însă că munca care a depus-o soțul său Țurcan Ion pentru reconstrucția acestei grădinițe nu poate fi evaluată în bani.

De asemenea a recunoscut, că în cazul lui Bârsanu Larisa a inclus în tabelele de pontaj ore lucrătoare pentru ea, angajând-o ca spălătoreasă fictiv vreo 2 săptămâni, deși aceasta a efectuat un șir de lucrări pentru grădiniță, ajutând-o pe fiica sa Donțu Natalia, care era angajată șef de gospodărie. Aceasta a ajutat la reparație, curățenie și a spălat și covoarele de pe holuri. De aceea a dorit s-o remunereze pentru munca efectuată, angajând-o. Aceasta a restituit primăriei banii primiți în sumă de 1679,41 lei.

În perioada vacanței de vară la grădiniță a fost angajată și nepoata ei Ana Nițu, care se învoise pentru 4 zile, dorind să plece în excursie la mânăstire, lucru pe care i l-a permis. În tabelul de pontaj de asemenea a introdus pentru ea ore lucrătoare, aceasta recuperând ulterior acele zile lipsă cu efectuarea altor munci în curtea grădiniței.

Referitor la învinuirea ce i s-a adus precum că n-a efectuat acele 2,20 ore în calitate de educator, dar primind salariul corezpunător, astfel prejudiciind bugetul local, a declarat că dorind să-și confirme gradul didactic a solicitat Direcției de Învățământ, cu acordul educatoarelor, câte două ore în calitate de educator. A convenit inițial că aceste ore vor fi efectuate în grupa dnei Mironet N., care era cea mai tânără, fără studii, lucrând cu aceasta timp de un an. Ulterior aceasta nu a mai dorit să i se i-a din propriile ore și atunci s-a convenit de comun acord cu toate educatoarele că acele 2 ore vor fi efectuate în fiecare grupă, făcând rotația zilnic. Graficul de lucru era adus la cunoștință tuturor educatoarelor contra semnătură și afișat pe panoul de pe holul grădiniței. Și-a efectuat cinstit atribuțiile sale în calitate de educator, lucrând mai mult în timpul mesei, dar înlocuind uneori educatoarele și în alte părți ale zilei, mai cu seamă dimineața. În aceste ore educatoarele de bază aveau liber. La toate activitățile efectuate de ea au fost prezente colegele ei, fiind asistată mai mult de educatoarele Cripovici N. și Moldovanu E. A organizat și petrecut cu copiii și alte activități în afara curriculumului preșcolar (serata consacrată lui Mihai Eminescu, sărbătorile de iarnă). Nu înțelege de ce fostele sale colege au declarat toate cum că nu și-ar fi efectuat orele. Orele respective au fost efectuate, doar că lipseau înscrierile respective în caietele de lucru ale grupei, care însă erau înregistrate după educatorul de bază, care programa lucrul tematic cu copiii. A subliniat, că mereu și-a efectuat obligațiile și ca șefă și ca educator cinstit, muncind pentru binele copiilor. Consideră că educatoarele au fost instigate de cineva din afară pentru a depune pe numele ei o plângere, pentru a nu mai putea candida la funcția de șef pentru al doilea mandat, plângerea fiind înaintată cu puțin timp înainte de expirarea termenului în funcția de șefă a grădiniței nr. 1. A fost uneori severă cu angajatele ei, dar și-a dorit doar disciplină, devotament și muncă din partea acestora, demonstrând prin propriul exemplu acest lucru. A mai declarat, că este de acord să fie încetat procesul penal pe episoadele din august 2010 cu referire la Nițu Ana și Țurcan Ion și aprilie-mai 2012 cu referire la Bârsanu Larisa, din motivul expirării termenului de prescripție. În rest nu se consideră vinovată.

Reprezentantul victimei Eleonora Andriută a susținut că pretenții în activitatea inculpatei n-au fost din partea primăriei Sângerei și a Direcției de Învățământ Sângerei, dar prejudiciul constatat în urma efectuării reviziei în sumă de 26275,53 lei, este o sumă considerabilă pentru bugetul primăriei, iar pedepsirea inculpatei o lasă la discreția instanței.

Martorul Donțu Natalia, interogată în cadrul ședinței a declarat că a activat în cadrul grădiniței nr. 1 "Ghiocel" începând cu 01.08.2008 până la 09.09.2013 în calitate de șef de gospodărie. În luna mai 2012 s-a aflat în concediu medical, rugând-o pe mama ei Bârsanu L. s-o înlocuiască. Nu cunoaște dacă aceasta a fost angajată oficial. Mama ei nu prea se isprăvea cu obligațiunile, fiind ajutată de două bucătăreșe și sora medicală, dar în tabelul de pontaj a fost inclusă mama ei, salariul însă a fost ridicat de la Primărie de ea personal. Ulterior a predat banii surorii medicale care s-a împărțit cu celelalte două bucătăreșe. A menționat, că mama ei Bârsanu L. a efectuat mai multe lucrări pentru grădiniță (a spălat perdele, covoare, munci de reparație), motiv pentru care dna Țurcanu E., dorind cumva s-o remunereze a inclus-o în tabelul de pontaj ca spălătoreasă pentru anul 2013. A mai explicat, că inculpata a efectuat cele două ore de educator, aproape în toate grupele. De multe ori când era chemată la telefon, mergea după ea în grupă și în acel moment rămânea să stea ea cu copiii până revenea șefa. De asemenea a menționat că foarte multe lucrări pentru îmbunătățirea condițiilor în grădiniță a efectuat Ion Țurcan, dar nu poate spune exact dacă acesta a fost angajat.

Martorul Bârsanu Larisa a declarat în cadrul ședinței că fiica ei Donțu Natalia a lucrat la grădinița nr. 1 din or. Sângerei ca șef de gospodărie. În perioada cât aceasta a fost bolnavă, dna Țurcanu E. a rugat-o să-și înlocuiască fiica, ca să nu fie perturbată activitatea grădiniței. După o zi de muncă a înțeles că nu se va isprăvi, fiind înlocuită de alte angajate, iar banii primiți au fost achitați acestora din urmă. După efectuarea reviziei suma primită de 1669 lei a restituit-o primăriei. Totodată, a efectuat și alte lucrări pentru grădiniță, cum ar fi spălatul covoarelor, perdelelor, pe care le efectua acasă. A fost angajată în calitate de spălătoreasă, ajutându-și fiica și la efectuarea reparației prin grupe, a doua oară a fost angajată pentru câteva zile doar.

Martorul Țurcan Ion a declarat instanței că este soțul Eudochiei Țurcanu care a preluat în 2009 șefia grădinița nr. 1. Cunoșcând toate problemele cu care aceasta se confrunta, fiindu-i milă de ea o ajuta cu ce putea. Astfel, a efectuat mai multe munci, mai cu seamă de reparație, salariul muncitorului prevăzut de statele de personal fiind de 300 lei. A fost angajat în luna august, anul nu ține minte în această calitate, dar din data de 21 a lunii a fost chemat la muncă în Federația Rusă, rămânând însă înscris în tabel pentru restul zilelor.

Martorul Coroșanu Nina în cadrul ședinței a explicat că este contabil la Primăria Sângerei, obligațiunea sa fiind de a elibera salariul prin casă, fără calcularea acestuia, care este obligațiunea altor contabili. Cunoaște pe Nițu Ana, Țurcan Ion, Donțu Natalia, deoarece aceștea veneau și-și ridicau salariul, fiind în lista salariaților.

Martorul Mironet Natalia a declarat în cadrul ședinței că este educator la grădinița nr. 1 din Sângerei din anul 2007. Odată cu numirea în funcția de șefă a dnei Țurcanu E., aceasta a luat câte două ore de la fiecare grupă, însă angajații s-au revoltat. Începând cu luna septembrie 2011 inculpata a întrebato dacă e de acord să-i ofere aceste două ore zilnic de la grupa ei, deoarece nu avea studii superioare, având însă grupa pregătitoare. A acceptat, orele ei de muncă reducându-se la opt ore jumătate din cele zece jumătate pe care la aveau toate celelalte educatoare. Ulterior, însă dădacele cu care lucra îi reproșau că șefa nu-și îndeplinea obligațiunile de educator, lăsând copii cu ele. Astfel, nu mai pleca acasă, rămânând în grădiniță, chiar dacă șefa îi spunea să plece. A mai explicat, că inculpata posibil a organizat careva activități în timpul ce a lipsit de la serviciu, dar nu a pregătit copiii de matinee, cu asta ocupându-se ea. În perioada anilor 2011-2013 la grupa pregătitoare au fost ore deschise la care inculpata a participat în calitate de șefă, iar la unul din matinee a avut rolul de Moș Crăciun, la fel cunoaște că s-a implicat la o manifestație în grupa-creșă. În perioada plecărilor sale la sesiune era înlocuită de Casian Mariana și Dorojineac Ina. Totodată, a comunicat că i-au fost aduse la cunoștință tabelele de muncă, le-a semnat, fiind afișate pe holul grădiniței. A subliniat că după depunerea plângerii a fost forțată pentru a-și retrage plângerea la cererea inculpatei, a soțului său, lucru pe care l-a și făcut, dar oricum urmărirea penală a continuat.

Martorul Hadârcă Margareta a declarat în cadrul ședinței că la venirea dnei Țurcanu E. în calitate de șefă activă în grădinița nr. 1 educator la grupa medie. I s-a adus la cunoștință din partea șefei despre preluarea a câte 2 ore din fiecare grupă pentru confirmarea gradului didactic al acesteia. Uneori la necesitate în acest interval de timp pleca, dar de cele mai multe ori lucra toată ziua. Deseori în timpul celor 2 ore libere inculpata petrecea adunări, astfel din timpul ei liber nu mai rămânea nimic. Salariul era calculat conform înscrisurilor din tabel. Împreună cu Țurcanu E. a efectuat câteva activități, adunări de părinți. În perioada anilor 2010-2011 șefa își efectua cele 2 ore. Ulterior pe marginea acestor 2 ore au apărut conflicte și în colectiv s-a format o atmosferă tensionată, deseori aveau controale de la direcția de învățământ, fiind stresate și psihologic, toate colegile se bănuiau una pe alta. Această atmosferă de tensionare a durat mai mult timp, dar în cele din urmă au semnat o plângere adresată Direcției de Învățământ al Consiliului raional Sângerei pentru efectuarea unui control în cadrul grădiniței, deoarece nu mai era posibil de lucrat astfel și nu era vorba de vreun complot împotriva șefei. Aceasta însă a amenințat-o că o va da afară. Până la depunerea acelei cereri dna directoare se purta adecvat, nu striga la ele.

Martorul Eșanu Maria a depus în ședință declarații analogice subliniind, că activă în calitate de educator, fiind conștientă și șefa sindicatelor, când în 2009 a venit în calitate de șefă Țurcanu E., care le-a comunicat din start că trebuie să-i cedeze câte 2 ore, pe care urma să le efectueze în timpul somnului copiilor, dar ea ca educator de bază oricum rămânea în grupă, scriind diferite planuri, deoarece Țurcanu E. nu venea să efectueze acele două ore. Practic nu a folosit acel timp liber de două ore, deoarece deseori se petreceau adunări, în grupă rămânând cu copiii dacă, deși aceasta avea pauză, care la fel nu putea uza de ea. Conflictul a început cu doi ani în urmă din cauza comportamentului șefei care mereu striga la ele, le certa, le teroriza, de aceea nemaiputând răbda a venit cu propunerea de a depune o plângere pe numele ei, dar n-a obligat pe nimeni din educatoare s-o semneze. A subliniat, că nu a existat nici un grafic referitor la efectuarea orelor de către dna Țurcanu E., deși aceasta le-a spus că are ordin de la Direcție, crezând-o că așa este corect.

Martorul Moldovanu Eudochia a depus în ședință declarații analogice subliniind că din momentul venirii lui Țurcanu E. în calitate de șefă atmosfera în grădiniță a devenit foarte tensionată, educatoarele erau asmuțite una contra celeilalte, le era frică să ridice vreo problemă, nu li se permitea să-și spună opinia, fiind amenințate la tot pasul cu eliberarea din funcție. Cele două ore după anul 2011 inculpata le-a petrecut mai mult în grupa dnei Mironet N., dar oricum nu le efectua, decât foarte rar.

Declarații analogice au depus martorii Mironaș Silvia, care a mai subliniat că nu a crezut că aceste conflicte apărute și ca urmare depunerea plângerii la Direcție, o va aduce pe Țurcanu E. pe banca acuzaților; la fel Cojocaru Nina, care a menționat, printre altele, că Larisa Bârsanu și Nițu Ana n-au activat la grădiniță.

Martorul Ceripovici Natalia a declarat că a făcut parte din comitetul de părinți al grădiniței de copii nr.1, iar copilul ei a frecventat în grupa dnei Mironet N. Când aceasta lipsea, cu copiii se afla dna directoare Țurcanu E., dimineața sau seara. Odată cu sosirea dnei Țurcanu condițiile în grădiniță s-au îmbunătățit- gazificarea, schimbarea geamurilor, amenajarea terenurilor de joacă, reparația ușilor, a fost un adevărat gospodar. În calitate de educator a pregătit și unele activități, având de efectuat câte două ore în unele grupe.

Martorul Doga Vasile a declarat instanței că este primarul or Sângerei, venind în această funcție din anul 2011. Deseori, în virtutea funcției pe care o deține, a mers la grădinița nr. 1 purtând discuții cu angajații acesteia, dar nimeni nu i s-a plâns vreodată pe șefa Țurcanu E., din contra toți lucrătorii spuneau că conlucrează foarte bine cu directoarea grădiniței. În 2011 la el în birou a venit dna Țurcanu E., invocând faptul că pe numele ei la Consiliul Raional a fost depusă o plângere, pe motiv că nu-și execută orele preluate de la educatoarea Mironet N. Telefonând-o pe ultima aceasta a comunicat, că dna Țurcanu E. își execută cele 1,45 ore conform graficului. Alți angajați ai grădiniței i-au comunicat că cunosc despre acea plângere, fiind impuși s-o semneze. A mai declarat, că prejudiciul cauzat primăriei în mărime de 26000 lei nu este o sumă considerabilă pentru bugetul primăriei. A subliniat, că în această perioadă din 2009-2013 în primăria Sângerei n-a fost depusă nici o petiție la acțiunile dnei Țurcanu E., activitatea acesteia fiind apreciată pozitiv din partea administrației publice locale.

Martorul Gadârcă Elena a declarat instanței că o cunoaște pe Țurcanu E., fiind directoarea grădiniței pe care o frecventează nepoții ei, ea având grijă să-i ducă și să-i ia de la grădiniță. În perioada anilor 2009-2011 doi dintre nepoții săi au frecventat în grupa dnei Mironet N. și Moldovanu E. Deseori șefa grădiniței primea copiii dimineața și îi preda seara părinților. De multe ori spunea că a eliberat-o pe dna Mironet N. pentru necesități personale. Cunoștea de la alți părinți că șefa grădiniței avea ore de educator în acea grupă, ocupându-se cu copiii, pregătind matinee, precum și alte activități pe teritoriul Primăriei.

Martorul Neaga Maria a declarat instanței că din 2009 până în 2011 a activat în calitate de educator de schimb la grădinița nr. 1 din Sângerei. Dna Țurcanu E. avea câte 2 ore ca educator în grupele în care activa și ea, a șaptea zi având liber, era înlocuită de directoare. Pe parcursul anilor 2012-2013 Țurcanu E. a lucrat în grupa dnei Mironet N., iar ea a înlocuit-o pe aceasta pe perioada aflării ultimei în concediu de boală- lunile noiembrie, decembrie, ianuarie. Șefa efectua orele sale de la 16.30 până la 18.00. A petrecut împreună cu directoarea în această grupă (a dnei Mironet N.) matineul de Anul Nou.

Alți martori cum ar fi Miron Lilia, Crigan Olga, Pascaru Tatiana, Ambroșciuc Mariana, Isac Elena și Ciorap Ina au declarat că și-au dus copiii în grupa dnei Mironet N., unde activa ca educator și Țurcanu E., pe care o găseau în grupă uneori dimineața, alteori seara. De la alți părinți cunoșteau că aceasta avea ore de educator în grupa lor. De multe ori au văzut cum Țurcanu E. petrecea diverse activități cu copiii, unii din acești martori au asistat la matineul de Anul Nou petrecut de șefa sau la ziua sportului, șezători, organizate împreună cu metodista Nițu Ecaterina. O înlocuia pe dna Mironet N. când aceasta pleca la sesiune sau în concediu medical. Au rămas mulțumiți de activitatea dnei Țurcanu E. în calitatea sa de educator și șefa a grădiniței, deși mulți angajați de-ai săi au declarat că a fost prea severă, odată cu venirea acesteia în grădiniță toți copiii erau mereu sub supraveghere.

Martorul Nica Virginia a declarat instanței că este asistent social din cadrul Centrului de Plasament "Raza Soarelui" și începând cu anul 2012 a însoțit copiii de diferite vârste la grădinița nr. 1 din or. Sângerei, și anume în grupele mică și pregătitoare. În aceste două grupe de câteva ori, seara a văzut-o pe Țurcanu E., la fel cunoaște că ultima a petrecut o adunare de părinți în grupa mică.

Martorul Sporneac Ludmila începând cu luna aprilie 2013 a activat în calitate de ajutor de educator la grădinița nr. 1, la grupa nr. 2, educator de bază fiind Mironet N. Cunoaște despre faptul că Țurcanu E. avea ore în acea grupă, efectuându-le începând cu ora 16.15. Nu a văzut ca Țurcanu E., să petreacă și alte activități în afara celor două ore.

Martorul Moldovan Svetlana a activat în calitate de ajutor de educator la grădinița nr. 1 în perioada 04.06.2011-23.05.2012, în grupa dnei Cojocaru Nina. În această grupă Țurcanu E. avea câte 2 ore în calitate de educator, pe care le efectua după amiază între orele 13.00-15.00, conform graficului anunțat și prezentat din timp la ședințe. A menționat că șefa grădiniței Țurcanu E. era înțelegătoare, niciodată n-a strigat la ea, a efectuat și ocupații cu copiii, activități în grupa dnei Mironet N.

Martorul Cibotaru Mariana a declarat în ședință judiciară că este angajată din anul 2008 în calitate de educator de schimb la grădinița nr. 1 din or. Sângerei, unde între 2009-2013 funcția de șefa a fost deținută de Țurcanu E., care efectua câte 2 ore ca educator (în timpul mesei), pentru susținerea gradului didactic. Orele se efecteau conform graficului ce le era adus la cunoștință de către șefa, timp în care celelalte educatoare erau libere să plece. A fost o șefa înțelegătoare, permițându-i să absenteze dacă avea nevoie. Țurcanu E. nu a efectuat activități în grupele în care lucra, educator de bază Moldovanu și Eșanu, doar o îndruma. A avut un conflict cu dna Țurcanu E. din cauza celor două ore pe care i le ceda, după un an de astfel de regim, protestând împotriva cedării orelor sale (din motive financiare), la care Țurcanu E. a declarat că nu i le mai, alte neînțelegeri apărute ulterior acestei discuții nu aveau tangență cu acea problemă, neexistând careva acte de răzbunare din partea inculpatei în privința ei. A menționat, că necătând la faptul că Țurcanu E. nu scria planificarea în caietul respectiv, era foarte activă și se implica în toate activitățile grădiniței, s-a întâmplat uneori să lipsească de la cele două ore.

Martorul Cuciș Cristina a declarat că în perioada august 2012-aprilie 2013 a activat dacă în grupa dnei Mironet N., în cadrul grădiniței nr. 1 Sângerei. În acea grupă Țurcanu E. efectua zilnic 2 ore ca educator, începând cu ora 16.15 până la plecarea ultimului copil. Nu au fost zile în care Țurcanu E. să nu-și îndeplinească acele ore. La fel inculpata a înlocuit-o pe dna Mironet N. și în timpul mesei, la fel și dimineața, deoarece ultima avea nevoie să plece. Inculpata a pregătit cu copiii matineul de Anul Nou. A mai declarat, că a refuzat să semneze plângerea cu care umbla prin grupe Eșanu M.

Martorul Borș Ina a depus declarații analogice, specificând că a activat dacă în grupa dnei Mironet N. în perioada ianuarie 2012- august 2012, ulterior fiind transferată în grupa dnei Mironaș S. A menționat activismul E. Țurcanu și implicarea în activități cu copiii, efectuându-și regulat 1,45 ore în grupele respective.

Martorul Grăjdieru Angela activează în calitate de asistent medical la grădinița nr. 1 din luna august 2012, cunoaște despre faptul că dna Țurcanu E. a avut ore de educator în grupa dnei Mironet N., participând de rând cu aceasta la diverse activități, concret însă nu cunoaște la care anume. Mironet N. era deseori înlocuită de șefa grădiniței și în afara acestor ore, deoarece educatoarea de bază lipsea deseori din diferite motive.

Martorul Gânju Sergiu a activat în grădinița nr. 1 în calitate de conducător muzical în perioada septembrie 2012-martie 2013, timp în care Țurcanu E. a participat la diverse activități cu copiii: serate de creație, ziua limbii române, petrecerea gimnasticii. La sărbătorile de bază se lucra în echipă, de comun cu șefa și metodista.

Martorul Nițu Ecaterina a declarat în ședință judiciară că activează în calitate de metodist la grădinița nr. 1 Sângerei din 15 februarie 2010. Cunoaște despre faptul că a existat un ordin prin care i s-a permis dnei Țurcanu E. să efectueze câte 2 ore în fiecare grupă, cadrele didactice din grădiniță fiind de acord și semnând

graficul, prin care s-a stabilit efectuarea orelor în timpul mesei. Ulterior, Țurcanu E. efectua orele în grupa nr. 2 a dnei Mironet N., implicându-se și ea în activitățile acelei grupe, deoarece educatoarea de bază nu avea studii și îi era complicat de una singură. În această grupă lucrau în trei ea pe 0,25 ore, Țurcanu E. pe 1,45 ore și Mironet N. pe un salariu întreg. A mai declarat, că din biroul șefei au dispărut registrele de evidență a copiilor și planificările de activități. A specificat de asemenea că Țurcanu E. lucra ca educator după planul de lucru întocmit de educatorul principal al grupeii, care-și planifica activitățile de dimineață, însă ea deținea portofoliu de educator. Țurcanu E. a pregătit copiii pentru matineul de Anul Nou, alte activități, a mers cu copiii cu uratul.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinentei și concludenței, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatei Eudochia Țurcanu în cele incriminate.

Culpa inculpatei E. Țurcanu este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013, înregistrat la data de 12 iulie 2013 la nr. 338 în R-1 al IP Sângerei (f.d. 10);
- informație privind traversarea frontierei de stat de către Nițu Ana (f.d. 12);
- borderoul de plată al salariului pentru luna august 2010, prin care se confirmă primirea de către Nițu Ana a salariului în mărime de 660,65 lei (f.d. 47);
- proces-verbal de ridicare a documentelor din 30 iulie 2013 (f.d. 45, 99, 163- vol. I, 36- vol. II);
- extras din ordinul nr. 226 din 15 iunie 2010, prin care se confirmă că Nițu Ana a fost angajată temporar în calitate de spălătoreasă (f.d. 50-51);
- extras din ordinul nr. 246 din 02 august 2010, prin care se confirmă că Nițu Ana a fost eliberată din funcția de spălătoreasă, începând cu data de 31 august 2010 (f.d. 48-49);
- informația nr. 03-12/345 din 30.07.2013, prezentată de Primăria Sângerei privind salariile calculate și achitate angajaților grădiniței nr. 1 din or. Sângerei (f.d. 58-59);
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013, înregistrat la data de 12 iulie 2013 la nr. 337 în R-1 al IP Sângerei (f.d. 84);
- informație privind traversarea frontierei de stat de către Țurcan Ion (f.d. 86);
- extras din ordinul nr. 232 din 01 iulie 2010, privind angajarea temporară în calitate de muncitor a lui Țurcan Ion (f.d. 101);
- extras din ordinul nr. 257 din 26 august 2010, privind eliberarea lui Țurcan Ion, începând cu data de 27 august 2010 (f.d. 102);
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 10.07.2013, înregistrat la data de 12 iulie 2013 la nr. 336 în R-1 al IP Sângerei (f.d. 124);
- borderoul de plată pentru lunile mai-iunie 2012, martie 2013 care confirmă primirea salariului de către Bârsanu Larisa (f.d. 167-169);
- tabelele de pontaj pentru lunile februarie- martie 2013, conform cărora Bârsanu Larisa a fost inclusă pentru calcularea salariului (f.d. 165-166);
- extras din ordinul nr. 18 din 10 aprilie 2012, nr. 22 din 02 mai 2012 și nr. 127 din 19 februarie 2013 privind angajarea L. Bârsanu în funcție de șef de gospodărie și spălătoreasă (f.d. 171-172);
- cererea semnată de Mironet N. privind atragerea la răspundere a E. Țurcanu înregistrată la nr. 335 din 12 iulie 2013 la IP Sângerei (f.d. 11-12, vol. II);
- tabele de pontaj pentru lunile ianuarie 2009- mai 2013, care confirmă includerea lui Nițu Ana, Bârsanu Larisa, Țurcan Ion și Țurcanu Eudochia (f.d. 42-99, vol. II),
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile martorilor, ale inculpatei și reprezentantului victimei constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția Eudochiei Țurcanu, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța va respinge solicitarea avocatului Petru Popescu de a achita inculpata pe capătul de învinuire în temeiul alin. 1 al art. 332 CP al RM din motivul datelor neclare și incerte din învinuire, urmând a fi tratate în beneficiul inculpatei ("în-oro zi nestabilită"), deoarece poziția avocatului nu este argumentată, purtând un caracter declarativ.

La fel, instanța va respinge aplicarea art. 55 CP al RM cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatei Eudochiei Țurcanu, din motiv că stipulările acestuia prevăd obligatoriu recunoașterea vinei și repararea prejudiciului, or anume pe epizodul de date false cu privire la orele de muncă efectuate de ea în calitate de educatoare, aceasta n-a recunoscut vina, mai mult ca atât, prejudiciul cauzat bugetului administrației publice locale nu a fost recuperat, deși o astfel de acțiune nici n-a fost înaintată în cadrul procesului penal.

Reiesind din prevederile art. 123 CP al RM, modificat prin [LP 245 din 02.12.11, publicată în M.O. nr. 25-28 din 03.02.12/art.77](#), instanța concluzionează că Țurcanu E. V. este subiect al infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 și 332 CP al RM, fiind persoană publică, angajată prin ordinul nr. 30-p din 01.04.2009 al Direcției Generale de Învățământ Tineret și Sport din cadrul Consiliului raional Sângerei (autoritate publică), în funcție de șef al instituției preșcolare nr. 1 din or. Sângerei (f.d. 129, vol. II). Astfel, substituirea noțiunii de "persoană cu funcție de răspundere" cu cea de "persoană publică" n-a decriminalizat de fapt latura obiectivă a infracțiunilor incriminate lui Țurcanu Eudochia.

În corespundere cu Regulamentul instituției de învățământ preșcolar, adoptat prin ordinul nr. 4 din 04.01.2011 al Ministerului Educației al RMoldova, șeful grădiniței încadrează și eliberează din funcție cadrele didactice, personalul auxiliar, angajează la serviciu numai persoane ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, asigură selectarea și distribuirea corectă a cadrelor; coordonează și aprobă sarcina didactică a cadrelor didactice cu contabilitatea centralizată a administrației publice locale; organizează și efectuează lucrări de secretariat, semnează contracte, emite ordine interne, perfecțează carnetele de muncă și contractele individuale de muncă a angajaților instituției; prezintă dări de seamă, rapoarte despre activitatea instituției preșcolare în fața organelor de resort (f.d.29-43, vol. I).

Instanța va mai reține că în sensul calificării prevăzute de infracțiunea alin. 1 al art. 332 CP al RM prin noțiunea de documente oficiale trebuie de înțeles acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, precum și acele documente care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control. Concluzionăm deci că ordinele de angajare în muncă sunt documentele oficiale care legalizează angajarea, iar tabelul de pontaj documentul oficial de calcul și achitare a salariului.

În baza ordinelor nr. 180-c din 03.09.2012 și nr. 293 din 02.02.2011, emise de Direcția Educație Sângerei "Cu privire la șarja didactică", I s-a permis E. Țurcanu, șefa grădiniței nr. 1 Sângerei șarja didactică săptămânală de 1,25 unități salariu, după cum urmează: în calitate de șefă 1 salariu și în calitate de educator 0,25 unități salariu (f.d. 206, 207, vol. II).

Instanța va aprecia critic declarațiile inculpatei Țurcanu Eudochia care a explicat în cadrul ședinței, că și-a efectuat cinstit toate orele de educator pe parcursul celor 4 ani, cu sarcina de 0,25, deși a recunoscut personal, de altfel și alți martori interogați pe cauză, că se întâmpla să fie înlocuită de altcineva pe parcursul acestor ore, deoarece era ocupată cu alte atribuții manageriale. În același context, martorii Eșanu M., Mironet N., Moldovanu E., Mironaș S. și Cojocaru N. au declarat că inculpata Țurcanu E. a efectuat cele două ore în fiecare grupă doar uneori, iar de cele mai multe ori în timpul acestor ore, la amiază petrecea adunări.

Acest fapt a fost confirmat și de către Inspekția financiară din cadrul Ministerului Finanțelor al RMoldova, care a constatat, în special, că lipsesc careva înscriri privind activitățile efectuate de inculpata Țurcanu E. pe anii 2010-2013 în registrele de proiectare și evaluare a activității educativ-instructive a grupelor de copii. Astfel, aceasta a beneficiat neîntemiat de plăți salariale, pentru funcția de educator în sumă totală de 23961,65 lei (f.d. 165-167, vol. II).

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatei corect calificate în baza art. 332 alin. 1 CP al RM, conform semnelor calificative înscrierea, de către o persoană publică, din interes material și personal, în documente oficiale a unor date vădit false, precum și folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, conform semnelor calificative prevăzute de art. 327 alin. 1 CP al RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61, 75, 84 CP al RM.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 CP al RM, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de criteriile de individualizare ale pedepsei, caracteristica pozitivă de la locul de muncă și de la locul de trai (f.d. 64, vol. I; 164, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru și nici narcolog (f.d. 65-66, vol. I), lipsa antecedentelor penale (f.d. 67, vol. I), judecata consideră rațional aplicarea în privința inculpatei E. Țurcanu a pedepsei amenzii, aplicând totodată și pedeapsa complementară obligatorie, dar în termenii minimi prevăzuți de legea penală.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont de prevederile art. 84 CP al RM, care se referă la aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, în speță calificate de lege penală drept ușoară și mai puțin gravă. Astfel, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni

prevăzute de diferite articole ale Părții speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu alin. 1 lit. a) a art. 60 CP al RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În corespundere cu cele enunțate și în conformitate cu art. 275 pct. 4) CPP al RM procesul penal va fi încetat în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

La fel, articolul 332 alin. 1 CPP al RM prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 4)-9), 285 alin. 2 pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din CP al RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Iar alin. 5 al aceluiași articol stipulează că în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Astfel, în ședință judiciară inculpata Țurcanu Eudochia a declarat că este de acord ca în privința sa să fie dispusă încetarea procesului penal pe temeiul intervenirii termenului de prescripție.

În asemenea circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în privința infracțiunilor de fals în acte publice comise în perioada august 2010 care se referă la Nițu Ana și Țurcan Ion, precum și în perioada aprilie- mai 2012 care se referă la Bârsanu Larisa.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța se va conduce și de prevederile alin. 2 al art. 10 CP al RM care stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014 au fost înăsprite sancțiunile alin. 1 al art. 327 și respectiv ale alin. 1 al art. 332 CP al RM, instanța aplicând sancțiunile articolelor în redacția anului 2002, adoptate prin Legea nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, valabilă din 13 septembrie 2002, cu modificarea operată prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012, valabile la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpata Țurcanu Eudochia.

Ca circumstanțe atenuante urmează a fi calificată recunoașterea vinei, fie chiar și parțială, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Acțiune civilă pe cauză n-a fost înaintată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. art. 275 pct. 4), 332, 338 alin. 3, 384-385, 389, 391-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

A o recunoaște vinovată pe **Eudochia Vasile Țurcanu** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. 1 și 332 alin. 1 CP al RM.

În baza art. 327 alin. 1 CP al RM a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În baza art. 332 alin. 1 CP al RM a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 (unu) an.

În conformitate cu art. 84 CP al RM a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul a 3600 (trei mii șase sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de manager a instituțiilor preșcolare pentru o perioadă de 1 (unu) an.

Încetarea procesului penal în privința Eudochiei Vasile Țurcanu pe faptele de fals în acte publice comise în perioada august 2010 referitor la Nițu Ana și Țurcan Ion, precum și în perioada aprilie-mai 2012 cu referire la Bârsanu Larisa, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Corpurile delictelor- documentele, urmează a fi păstrate în continuare la dosarul penal.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu a inculpatei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Sângerei.

Pronunțată public la data de 27 octombrie 2014.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Cristina Cheptea