Prima instanţă: Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău (jud. L. Holevițcaia)
Dosarul nr. 2ac-637/25
(2-15214791-02-2ac-16102025)

D E C I Z I E

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ”, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ” împotriva Cooperativei de Producție și Reparație a Rețelei de Inginerie a Construcțiilor ”MEȘTER” privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 30 septembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ” (*în continuare SRL”CHIŞINĂU-GAZ”*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Producție și Reparație a Rețelei de Inginerie a Construcțiilor ”MEȘTER” (*în continuare CPRRIC ”MEŞTER”*) privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în fapt, la 23 ianuarie 2012 între SRL”CHIȘINĂU-GAZ”, în calitate de beneficiar, și CPRRIC ”MEȘTER”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat un contract de antrepriză.
Notează că, conform pct. 1.1, beneficiarul prezintă volumul de lucrări iar antreprenorul execută lucrările de restabilire a acoperișului asfaltic după înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze naturale.
Punctează că, în legătură cu necesitatea apărută SRL”CHIȘINĂU-GAZ” s-a adresat către antreprenor în vederea efectuării lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic după înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze naturale.

Menționează că, CPRRIC ”MEȘTER” după efectuarea lucrărilor a întocmit un deviz de cheltuieli pentru restabilirea drumurilor în beton asfalt după instalarea gazoductului în sumă de 46247 lei, deviz acceptat de către beneficiar și contrasemnat corespunzător cu aplicarea ștampilei întreprinderii. În aceeași ordine de idei, în luna noiembrie 2012 prin proces-verbal CPRRIC ”MEȘTER” a transmis iar SRL”CHIȘINĂU-GAZ” în calitate de beneficiar al lucrărilor a recepționat lucrările executate.
Susține că, în acest context, întru respectarea pct. 3.2, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a achitat serviciile prestate de către pârât în sumă de 46247,00, fapt confirmat prin semnăturile conducătorilor întreprinderii și aplicarea ștampilelor de către ambele părți pe factura fiscală cu seria nr. JB1669995 din 30 noiembrie 2012.
Ca urmare, la 22 mai 2013, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a recepționat de la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație o Prescripție cu nr. 38 prin care a fost informată conducerea întreprinderii că în cadrul controlului tehnic efectuat de către colaboratorii Direcției s-a stabilit că după reparația gazoductului din ***** pe partea carosabilă a străzii s-au format tasări, care provoacă situații de accidente rutiere. Concomitent, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a fost obligat să înlăture tasările din adresa nominalizată sub riscul sistării eliberării permiselor pentru lucrări de terasament de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație.
Notează că, întru înlăturarea tasărilor depistate de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” s-a adresat către pârât cu solicitarea de a examina posibilitatea efectuării lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic pe ***** în conformitate cu prevederile pct. 4.1 a contractului sus menționat conform căruia antreprenorul CPRRIC ”MEȘTER”, oferă o garanție de calitate a lucrărilor efectuate pe termen de 12 luni calendaristice. În cazul în care pe parcursul termenului de garanție, se vor depista defecte, antreprenorul se obligă să înlăture, pe cont propriu, aceste defecte conform actului semnat de ambele părți contractuale.
Indică că, la 12 iunie 2013, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a recepționat un răspuns de la CPRRIC ”MEȘTER”, prin care aceștia din urmă au refuzat efectuarea lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic din ***** *2,* motivând prin faptul că conform genurilor de lucrări îndeplinite în noiembrie 2012 pe ***** s-au efectuat după lucrările terasiere și fundația din piatră spartă efectuată de către SRL”CHIȘINĂU-GAZ”. În acest context, întru respectarea reglementărilor tehnice care stabilesc cerințele privind repararea și exploatarea inofensivă a sistemelor de aprovizionare cu gaze și construcțiilor aferente lor, prescrise de pct. 14.4.1 din NRS 35-04-71 2005 conform căruia “SDIT și alte subdiviziuni ale întreprinderilor furnizor de gaze sunt obligate să recepționeze înștiințări despre avarii, scurgeri de gaze (miros de gaze), defecte la conductele de gaze și utilajul de gaze de la toți consumatorii de gaze” și pct. 10.2 din NRS 35-04-09 2002 care prevede că Efectivul și dotarea

tehnico-materială a SDIT și locul lor de dislocare trebuie să corespundă cerințelor, încât deplasarea echipei SDIT la locul avariei să nu depășească 40 min, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a fost nevoită de a suporta cheltuieli suplimentare întru efectuarea lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic din ***** *2* și în acest sens a apelat la serviciile Întreprinderii Municipale Regia Exploatare Drumuri și Poduri „EXDRUPO" cu care SRL"CHIȘINĂU-GAZ" are încheiat un contract de antrepriză nr. 93 pentru anul 2013 din 18 martie 2013. Conform devizului local întocmit de către antreprenor și aprobat de către SRL"CHIȘINĂU-GAZ" lucrările de restabilire efectuate de către „EXDRUPO" au fost evaluate în cuantum de 20357,27 lei. Lucrările au fost achitate de către SRL"CHIȘINĂU-GAZ" în conformitate cu contractul de antrepriză, fapt confirmat prin factura fiscală seria nr. FB 2215284 din 28 iunie 2013.
Punctează că, prin nerespectarea prevederilor pct. 4.1 a contractului sus menționat de către partea contractantă CPRRIC "MEȘTER" în calitate de antreprenor, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a suportat cheltuieli în cuantum de 20357,27 lei pentru efectuarea lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic din ***** *2* de către „EXDRUPO". Or, conform art. 572 din Codul civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, fapt care nu a fost executat de către pârât.
Indică că, conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune și conform art. 1399 Codul civil prevederile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale.
Prin urmare, în temeiul articolelor 86, 94, 166-168 din Codul de procedură civilă, articolelor 572, 602, 958, 959, 970 și 971 a Codului civil, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul CPRRIC "MEȘTER", în beneficiul SRL"CHIȘINĂU-GAZ", a prejudiciului în cuantum de 20357,27 lei cauzat și taxei de stat în sumă de 610,71 lei, iar în total suma de 20967,98 lei (f.d.2-4, Vol.I).

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin **hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015**, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată (f.d.57, 61-64, Vol.I).

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.59, 72-75, Vol.I).

În motivarea apelului a indicat că instanța de fond a rezumat circumstanţele cauzei şi indică faptul că urmare a prescripției Primăriei mun. Chişinău din 22 mai 2013, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a fost obligată să înlăture tasările din ***** *2,* astfel a încheiat contractul de antrepriză din 18 martie 2013, cu ÎM"EXDRUPO", căreia a achitat 20357,27 lei pentru lucrările executate, fără a reţine faptul că SRL"CHIȘINĂU-GAZ" după recepționarea prescripției s-a adresat către intimat ca acesta din urmă în calitate de antreprenor pe contractul nr. 1 din 23 ianuarie 2012 în temeiul pct. 4.1. să-şi onoreze obligațiunea de a înlătura cele depistate de către Primăria mun. Chişinău.

Afirmă că, circumstanţele sus nominalizate au fost expuse şi probate în primă instanţă ceea ce dovedește că SRL"CHIȘINĂU-GAZ" în acţiunile sale s-a condus în exclusivitate de prevederile contractului, obligaţiile ce-i revin în calitate de operator de rețea şi legislația în vigoare. Or, pentru a elucida pe deplin toate circumstanţele cauzei în cadrul examinării cauzei de către SRL"CHIȘINĂU-GAZ" s-a insistat să fie atras în proces şi reprezentantul Primăriei, solicitare lăsată fără atenție de către instanţă.

Subliniază că, circumstanțe lăsate fără atenție, contravine art. 26 din Codul de procedură civilă, conform căruia instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii şi conform alin. 1, lit. a), c) art. 386 din Codul de procedură civilă, constituie temei de casare a hotărârii de judecată. Or, în astfel de situații se constată cu nu au fost create condiţiile necesare.

Susține că, de către instanţa de fond nu s-a reținut nici faptul că antreprenorul conform normelor generale art. 948 Cod civil trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite. Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci când nici un terț nu poate valorifica drepturi împotriva clientului. Or, existența tasărilor care au dus la întocmirea prescripției în adresa SRL"CHIȘINĂU-GAZ" denotă că lucrarea calitativ nu corespunde pentru utilizarea obișnuită a porțiunii de drum şi în acest sens de către Primărie s-a prescris obligaţia operatorului de reţea de a înlătura tasările.

Consideră că, de către instanţă eronat s-a făcut trimitere la faptul că prin semnarea de către client a procesului-verbal de recepție finală fără obiecții presupune lipsa viciilor. Or, garanția pentru lucrul efectuat are drept scop înlăturarea neajunsurilor pe parcursul exploatării lucrării sau produsului final.

Concomitent, s-a indicat că potrivit condițiilor contractuale intimatul a efectuat doar acoperirea asfaltică şi lucrările de astupare a șanțului au fost efectuate de către apelant. Instanţa face trimitere la art. 1398 Cod civil, care reglementează condiţiile generale de antrenare a răspunderii, care la pct. 26 deja face trimitere că dat fiind faptul că astuparea șanțului a fost efectuată de către apelant, nu au fost prezentate suficiente probe de a demonstra cine se face vinovat de executarea necalitativă a lucrării.
Afirmă că, instanţa de fond eronat aplică şi interpretează prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, pe care le citează în hotărâre „art. 118 CPC obligă reclamantul să probeze circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale", pe când norma stipulează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. - alin. 1, lit. d) art. 386 din Codul de procedură civilă (normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat).
Suplimentar, menționează că contrar prevederilor art. 241 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căror hotărârea judecătorească constă din partea introductivă şi partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărârea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare şi dispozitiv. Fiecare parte a hotărârii se evidențiază separat în textul acesteia, instanţa de judecată nu a motivat circumstanţele care ar absolve intimatul de la răspunderea materială cauzată SRL"CHIȘINĂU-GAZ".
Susține că, reieşind din materialele cauzei, din anexele prezentate la cererea de chemare în judecată şi coroborând la situația de fapt, se constată cu certitudine că ÎM"EXDRUPO" care a fost angajată pentru a înlătura consecințele lucrărilor necalitative indicate în prescripție, la fel a efectuat doar pentru restabilirea învelișului asfaltic pe aceleași șanț şi pînă în prezent nu este înregistrată nici o prescripție similară în vederea apariției tasărilor, fapt care la fel nu a fost luat în calcul.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acţiunea apelantului cu încasarea din contul intimatului CPRRIC "MEȘTER" a prejudiciului material cauzat în mărime de 20357,27 lei şi 610,71 lei cu titlu de taxă de stat achitate în prima instanţă, 458,00 lei pentru examinare la Curtea de Apel, iar în total suma de 21425,98 lei.

4. Prin **<u>decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016</u>**, s-a admis apelul declarat de SRL"CHIȘINĂU-GAZ". S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă acţiunea. S-a încasat din contul CPRRIC "MEȘTER", în

beneficiul SRL"CHIȘINĂU-GAZ", suma de 20357,27 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 610,71 lei cu titlu de taxă de stat aferentă acţiunii înaintate şi suma de 458 lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, iar în total suma de 21425,98 lei (f.d.91, 92-97, Vol.I).

5. Prin **încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 19 octombrie 2016**, s-a considerat inadmisibil recursul declarat CPRRIC "MEȘTER", reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.114-117, vol. I).
6. La 9 martie 2023, prin intermediul oficiului poştal, în temeiul prevederilor art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, **Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire** împotriva deciziei din 18 februarie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării drepturilor reclamantei, garantate de art. 6 § 1 din Convenţie, casarea deciziei instanţei de apel, remiterea cauzei spre rejudecare şi acordarea unei satisfacții echitabile în beneficiul reclamantei, pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenţie, în cuantum de 2000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, inclusiv costuri şi cheltuieli (f.d.122-126, Vol.I).
7. Prin **încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023**, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.172-180, Vol.I).
8. La 22 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice şi, ulterior, la 27 iunie 2023, prin intermediul oficiului poştal, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire (f.d.182-186, 215-221, Vol.I).
9. La 22 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, CPRRIC "MEȘTER", reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016, împreună cu solicitările formulate (f.d.208-213, Vol.I).
10. Prin **decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 decembrie 2023**, au fost admise recursurile declarate de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova şi de CPRRIC "MEȘTER", reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, casată încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023 şi

remisă cauza la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în același complet de judecată (f.d.39-43, Vol.II).

11. Prin **încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024**, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.73-81, Vol.II).
12. La 31 mai 2024, prin intermediul oficiului poştal, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova (f.d.93-98, Vol.II).
13. La 16 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus cerere de modificare a revendicărilor incluse în cererea de recurs formulată inițial, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, admiterea integrală a cererii de revizuire din 9 martie 2023, recunoașterea expresă a încălcării drepturilor companiei reclamante, garantate de art. 6 § 1 din Convenţie, casarea deciziei din 19 octombrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, remiterea cauzei la rejudecare, acordarea unei satisfacții echitabile în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenţie, în cuantum de 2000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, inclusiv costuri şi cheltuieli (f.d.158-158 verso, vol. II).
14. Concomitent, la 5 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, CPRRIC ”MEȘTER”, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire (f.d.140-145, Vol.II). Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2024, s-a restituit recursul declarat de CPRRIC ”MEȘTER”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi (f.d.176-183, Vol.II).
15. Prin **decizia Curţii Supreme de Justiție din 25 septembrie 2024**, s-a admis cererea de recurs depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova. S-a casat integral încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”CHIȘINĂU-GAZ” împotriva CPRRIC ”MEȘTER” cu privire la repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chişinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.184-192, Vol.II).

16. Prin **<u>încheierea Curții de Apel Centru din 6 octombrie 2025</u>**, s-a admis cererea de revizuire declarată de revizuentul Agentul Guvernamental al Republicii Moldova. S-a casat decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"CHIȘINĂU-GAZ" împotriva CPRRIC "MEȘTER" privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a transmis cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"CHIȘINĂU-GAZ" împotriva CPRRIC "MEȘTER" privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare aleatorie, reexaminării cauzei în ordinea prevăzută (f.d.21-25, Vol.III).
17. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 octombrie 2025.
18. În şedinţa judiciară, apelanta SRL"CHIȘINĂU-GAZ", reprezentată de Andrei Demian, în temeiul procurii nr. 47 din 13 ianuarie 2025, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Vasile Tarnovschi, ce acționează în interesele intimatei CPRRIC "MEȘTER", în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând argumentele expuse în referința depusă la 16 decembrie 2025.

Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, fiind legal citat, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Aprecierea instanţei de apel:

19. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că cererea de apel depusă de SRL"CHIȘINĂU-GAZ", este drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
21. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
22. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
23. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

24. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
25. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
26. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
27. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
28. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
29. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
30. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă,

obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

31. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că la 23 ianuarie 2012, între SRL"CHIȘINĂU-GAZ" şi CPRRIC "MEȘTER", a fost încheiat contractul de antrepriză, obiectul căruia consta în executarea lucrărilor de restabilire a acoperișului asfaltic după înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze.
32. În baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2012, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a recepționat lucrările executate de CPRRIC "MEȘTER".
33. Ulterior, urmare a prescripției Primăriei municipiului Chişinău din 22 mai 2013, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a fost obligată să înlăture tasările din ******, 2,* motiv pentru care ultima a încheiat contractul de antrepriză din 18 martie 2013, cu ÎM"EXDRUPO", căreia a achitat 20357,27 lei pentru lucrările executate.
34. Prin urmare, la 30 septembrie 2013, SRL"CHIȘINĂU-GAZ", a depus cerere de chemare în judecată împotriva CPRRIC "MEȘTER" privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la CPRRIC "MEȘTER", în beneficiul SRL"CHIȘINĂU-GAZ", a prejudiciului în cuantum de 20357,27 lei cauzat și taxei de stat în sumă de 610,71 lei, iar în total suma de 20967,98 lei (f.d.2-4, Vol.I).
35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată (f.d.57, 61-64, Vol.I).
36. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.59, 72-75, Vol.I).
37. Prin **decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016**, s-a admis apelul declarat de SRL"CHIȘINĂU-GAZ". S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă acţiunea. S-a încasat din contul CPRRIC "MEȘTER", în beneficiul SRL"CHIȘINĂU-GAZ", suma de 20357,27 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 610,71 lei cu titlu de taxă de stat aferentă acţiunii înaintate şi suma de 458 lei cu titlu de taxă de stat aferentă apelului declarat, iar în total suma de 21425,98 lei (f.d.91, 92-97, Vol.I).
38. Prin **încheierea Curţii Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016**, s-a considerat inadmisibil recursul declarat CPRRIC "MEȘTER", reprezentată de

avocatul Vasile Tarnovschi, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.114-117, vol. I).

39. La 9 martie 2023, prin intermediul oficiului poştal, în temeiul prevederilor art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, **Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire** împotriva deciziei din 18 februarie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării drepturilor reclamantei, garantate de art. 6 § 1 din Convenție, casarea deciziei instanţei de apel, remiterea cauzei spre rejudecare şi acordarea unei satisfacţii echitabile în beneficiul reclamantei, pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenţie, în cuantum de 2000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, inclusiv costuri şi cheltuieli (f.d.122-126, Vol.I).
40. Prin **încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023**, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.172-180, Vol.I).
41. La 22 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice şi, ulterior, la 27 iunie 2023, prin intermediul oficiului poştal, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cauzei în ordine de revizuire (f.d.182-186, 215-221, Vol.I).
42. La 22 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, CPRRIC ”MEȘTER”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016, împreună cu solicitările formulate (f.d.208-213, Vol.I).
43. Prin **decizia Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2023**, au fost admise recursurile declarate de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova şi de CPRRIC ”MEȘTER”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, casată încheierea Curţii de Apel Chişinău din 23 mai 2023 şi remisă cauza la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, în același complet de judecată (f.d.39-43, Vol.II).
44. Prin **încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024**, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul

Guvernamental al Republicii Moldova împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 (f.d.73-81, Vol.II).

45. La 31 mai 2024, prin intermediul oficiului poştal, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Agentul guvernamental al Republicii Moldova (f.d.93-98, Vol.II).
46. La 16 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova a depus cerere de modificare a revendicărilor incluse în cererea de recurs formulată inițial, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, admiterea integrală a cererii de revizuire din 9 martie 2023, recunoașterea expresă a încălcării drepturilor companiei reclamante, garantate de art. 6 § 1 din Convenţie, casarea deciziei din 19 octombrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, remiterea cauzei la rejudecare, acordarea unei satisfacții echitabile în beneficiul companiei reclamante, pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenţie, în cuantum de 2000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, inclusiv costuri şi cheltuieli (f.d.158-158 verso, vol. II).
47. Concomitent, la 5 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, CPRRIC ”MEȘTER”, a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire (f.d.140-145, Vol.II). Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2024, s-a restituit recursul declarat de CPRRIC ”MEȘTER”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi (f.d.176-183, Vol.II).
48. Prin **decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2024**, s-a admis cererea de recurs depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova. S-a casat integral încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 februarie 2024, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”CHIȘINĂU-GAZ” împotriva CPRRIC ”MEȘTER” cu privire la repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chişinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.184-192, Vol.II).
49. Prin **încheierea Curții de Apel Centru din 6 octombrie 2025**, s-a admis cererea de revizuire declarată de revizuentul Agentul Guvernamental al Republicii Moldova. S-a casat decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”CHIȘINĂU-GAZ” împotriva CPRRIC ”MEȘTER” privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a transmis

cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”CHIȘINĂU-GAZ” împotriva CPRRIC ”MEȘTER” privind repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare aleatorie, reexaminării cauzei în ordinea prevăzută (f.d.21-25, Vol.III).

50. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
51. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
52. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
53. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
54. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Alin. (2) prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
55. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei

prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

56. Conform prevederilor art. 514 din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
57. Conform prevederilor art. 572 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
58. Conform prevederilor art. 958 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. Alin. (2) prevede că viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Iar potrivit alin. (3), clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.
59. Conform prevederilor art. 959 din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.
60. Conform prevederilor art. 970 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Alin. (2) prevede că obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
61. Conform prevederilor art. 971 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin. (2), dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
62. Conform prevederilor art. 1398 alin. (1) din Codul civil (*redacție în vigoare la momentul încheierii raportului juridic litigios*), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Alin. (2) prevede că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără

vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. Alin. (3) prevede că o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală.

63. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL"CHIȘINĂU-GAZ", reținând că la caz, obiectul propriu-zis a prezentei cauze, nu constituie relațiile contractuale în baza contractului de antrepriză din 23 ianuarie 2012, ci reclamantul pretinde angajarea răspunderii delictuale a pârâtului ca urmare a executării necorespunzătoare de către ultimul a obligațiilor contractuale asumate şi executate în baza contractului din 23 ianuarie 2012.
64. La fel, dispunând respingerea cererii de chemare în judecată, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut condițiile generale de angajare a răspunderii delictuale sunt prevăzute de art. 1398 Cod civil, fiind necesară existența cumulativă a 4 elemente obligatorii: fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția. Însă la caz, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" nu a probat nici într-un fel existența delictului şi/sau a acțiunilor ilicite în acţiunile pârâtei CPRRIC "MEȘTER" la executarea obligațiilor contractuale, rezultate din contractul din 23 ianuarie 2012.
65. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că SRL"CHIȘINĂU-GAZ", fără a avea suport probatoriu, fără a prezenta probe referitor la faptul cine - SRL"CHIȘINĂU-GAZ" sau CPRRIC "MEȘTER", sau ambii, poartă vina pentru executarea necalitativă a lucrărilor de astupare a șanțului şi/sau de asfaltare din *****, 2, intenționează să atribuie pe seama pârâtului întreaga răspundere în sumă de 20967,98 lei, ceea ce este inadmisibil, or, în lipsa vinovăției nu poate fi angajată răspunderea delictuală în temeiul art. 1398 Cod civil.
66. Pentru considerentele expuse, instanța de apel constată că instanța de fond a apreciat corect probele administrate, a aplicat corect normele de drept material și procesual și a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, iar motivele invocate în apel nu relevă erori de drept sau de fapt apte să conducă la casarea hotărârii atacate.
67. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul constată că, SRL"CHIȘINĂU-GAZ" nu a probat în niciun mod că tasările stratului asfaltic au apărut anume din cauza lucrărilor executate necalitativ de către CPRRIC "MEȘTER".

68. Colegiul remarcă că, din cererea de chemare în judecată şi însuşi contractul de antrepriză din 23 ianuarie 2012 încheiat între SRL”CHIȘINĂU-GAZ” şi CPRRIC ”MEȘTER”, obiectul contractului a fost doar restabilirea acoperișului asfaltic după înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze efectuate de SRL”CHIȘINĂU-GAZ”.
69. Totodată, în şedinţa de judecată a primei instanţe a fost audiat în calitate de specialist dl Dumitru Morari - angajat al SRL”CHIȘINĂU-GAZ”, care a declarat că a participat nemijlocit la înlăturarea deteriorărilor izolației pe rețelele de gaze pe porțiunea de drum din prezenta cauză, comunicând că săpăturile au fost efectuate de angajații SRL”CHIȘINĂU-GAZ” aproximativ la adâncimea de 1,5 metri şi lățimea de 1,20 metri şi tot ei au efectuat lucrările de astupare cu pământ şi pietriș a șanțului, iar CPRRIC ”MEȘTER” urma doar să aplice asfaltul.
70. Respectiv, în situația în care până la aplicarea stratului de asfalt de către CPRRIC ”MEȘTER”, angajații SRL”CHIȘINĂU-GAZ” au executat pe această porțiune lucrările de săpare şi astupare a șanțului cu pământ şi pietriș, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” urma să probeze în instanţa de judecată că tasările (adânciturile) pe segmentul de drum, au avut loc anume din cauza stratului de asfalt aplicat de către CPRRIC ”MEȘTER” şi nu din cauza executării necorespunzătoare de către angajații SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a lucrărilor de astupare a șanțului cu pământ şi pietriș, până la aplicarea de către CPRRIC ”MEȘTER” a stratului de asfalt cu grosimea de 18 cm, or, la materialele cauzei, nu au fost anexate probe în acest sens.
71. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că, cu toate că SRL”CHIȘINĂU-GAZ” nu a probat că tasările pe porțiunea de drum s-au datorat anume asfaltului aplicat de CPRRIC ”MEȘTER”, se atestă că SRL”CHIȘINĂU-GAZ” nici nu a informat CPRRIC ”MEȘTER” despre presupusele vicii la lucrările executate, făcând astfel imposibilă stabilirea pretinselor vicii anume la lucrările executate nemijlocit de CPRRIC ”MEȘTER”.
72. În acest sens, SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a informat CPRRIC ”MEȘTER” despre presupusele vicii prin scrisoarea din 24 mai 2013, care a fost recepţionată de CPRRIC ”MEȘTER” abia la începutul lunii iunie 2013, însă SRL”CHIȘINĂU-GAZ” a încheiat cu ÎM”EXDRUPO” contractul privind astuparea tasărilor la data de 18 martie 2013, adică cu 2 luni până la informarea CPRRIC ”MEȘTER” despre presupusele vicii.
73. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea depusă de SRL”CHIȘINĂU-GAZ”, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele,

iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

74. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
75. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, conform prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărîrea executată se anulează şi, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărîre prin care acţiunea se respinge parţial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanţa de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum şi a cheltuielilor de executare. Alin. (2) prevede că dacă restituirea în natură a bunurilor este imposibilă, instanţa de judecată prevede restituirea contravalorii lor, stabilită la data întoarcerii executării. Iar potrivit alin. (3), restituirea sumelor încasate în valută străină se efectuează prin virament. În cazul pîrîtului (debitorului) persoană fizică, restituirea sumelor poate fi făcută şi în numerar.
76. La caz, în temeiul deciziei executorii a instanţei de apel din 18 februarie 2016 (care a fost anulată la 6 octombrie 2025), CPRRIC ”MEȘTER” a achitat la 3 mai 2016 suma în mărime de 25711,18 lei (inclusiv taxe şi cheltuieli de executare) către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, care executa titlul executoriu emis de Judecătoria Râşcani mun. Chişinău din 18 februarie 2016, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 151 din 3 mai 2016.
77. Respectiv, odată cu respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanţe de respingere a acţiunii, în temeiul art. 157 alin. (1) din Codul de executare, Colegiul va dispune şi restituirea sumei în mărime de 25711,18 lei achitată de CPRRIC ”MEȘTER” pentru executarea deciziei anulate a Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016.
78. Concomitent, examinând solicitarea formulată de avocatul Vasile Tarnovschi, ce acționează în interesele intimatei CPRRIC ”MEȘTER”, în referința depusă, privind restituirea cererii de apel depuse de apelanta SRL”CHIȘINĂU-GAZ”, Colegiul o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente.
79. Potrivit dispozițiilor procedurale aplicabile, restituirea cererii de apel poate interveni doar în condițiile expres prevăzute de lege, respectiv ca urmare a neînlăturării unor neajunsuri ale cererii de apel, constatate printr-o încheiere judecătorească prin care instanța dispune acordarea unui termen pentru remedierea acestora și avertizează asupra sancțiunii restituirii.
80. În speță, Colegiul constată că nu a fost emisă nici o încheiere judecătorească prin care să se dispună neprimirea sau neacordarea cursului cererii de apel ori

prin care apelantei să i se fi pus în vedere, sub sancțiunea restituirii, obligația de a depune apelul motivat și dovada achitării taxei de stat într-un termen determinat.

81. Din materialele dosarului rezultă că apelantei i-a fost comunicată doar o citație, în cuprinsul căreia s-a menționat necesitatea prezentării apelului motivat și a taxei de stat. Or, o asemenea mențiune, inserată într-o citație, nu echivalează din punct de vedere juridic cu o încheiere judecătorească și nu poate produce efectele procedurale ale acesteia, inclusiv sancțiunea restituirii cererii de apel.
82. În lipsa unei încheieri motivate și legal emise, prin care să se constate neconformitatea cererii de apel și să se dispună remedierea acesteia sub sancțiunea restituirii, aplicarea unei asemenea sancțiuni ar fi contrară principiilor legalității procedurii și accesului liber la justiție.
83. Prin urmare, Colegiul reține că solicitarea de restituire a cererii de apel este formulată fără temei legal și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
84. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
85. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
86. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de SRL”CHIȘINĂU-GAZ” urmează a fi respinsă, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”CHIȘINĂU-GAZ”, în beneficiul CPRRIC ”MEȘTER”, suma de 321,39 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 139 din 25 aprilie 2016 (f.d.99, Vol.I), și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de recurs, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 227 din 25 iulie 2024 (f.d.173, Vol.II).
87. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
88. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor și prin urmare instanța de fond

just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.

89. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

90. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cereri de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, art. 157 alin. (1) din Codul de executare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 4 martie 2015.

Prin prezenta, se dispune întoarcerea executării hotărârii prin care s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ”, în beneficiul Cooperativei de Producție și Reparație a Rețelei de Inginerie a Construcțiilor ”MEȘTER”, a sumei în mărime de 25711,18 lei achitată de Cooperativa de Producție și Reparație a Rețelei de Inginerie a Construcțiilor ”MEȘTER” pentru executarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 februarie 2016 anulată în procedură de revizuire drept urmare a redeschiderii procesului în procedură de reglementare pe cale amiabilă a cauzei aflată pe rolul Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”CHIȘINĂU-GAZ”, în beneficiul Cooperativei de Producție și Reparație a Rețelei de Inginerie a Construcțiilor ”MEȘTER”, suma de 321,39 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de recurs.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan