Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (Sediul Central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-352/25 (2-21048681-02-2ri-23072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de administratorul autorizat Stejar Veaceslav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iulie 2025, în cauza de insolvabilitate a S.R.L. ”Grifon Impex”, la cererea administratorului autorizat Stejar Veaceslav cu privire la încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Grifon Impex”, în persoana administratorului statutar Sadoveanu Alecu a remunerației pentru perioada de administrare a debitorului S.R.L. ”Grifon Impex”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 02.04.2021 creditorul S.R.L. ”Ciocîrlia-AF” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Grifon Impex”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.04.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”CiocîrliaAF” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Grifon Impex”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.09.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Ciocîrlia-AF” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Grifon Impex”.

-S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Grifon Impex” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. ”Grifon Impex” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 21, ap. (of.) 78, c/f *****. În calitate de lichidator al S.R.L. ”Grifon Impex”.

- A fost desemnat administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.*****din 14.012015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 28.01.2025 lichidatorul Stejar Veaceslav a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada de administrare și a cheltuielilor suportate din cont propriu.

În motivarea cererii a invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.***** din 29.09.2021 s-a stabilit administratorului autorizat Stejar Veaceslav remunerația pentru funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „Grifon Impex” în mărime de 11740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei.

Menționează că debitorul S.R.L. „Grifon Impex” nu dispune de bunuri în patrimoniu. În acest context, achitarea remunerației administratorului provizoriu în mărime de 11740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei urmează a fi puse în sarcina administratorului Sadoveanu Alecu.

Remarcă faptul că cererea introductivă nu a fost respinsă, ci dimpotrivă s-a constatat procedura simplificată a falimentului, fapt ce implică achitarea remunerației administratorului provizoriu de către organul de conducere a debitorului.

Menționează că, totodată, începând cu data de 29.09.2021 și până în prezent debitorul S.R.L. „Grifon Impex” se află în procedura simplificată a falimentului, fiind administrat de lichidatorul Stejar Veaceslav.

Invocă și faptul că prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Grifon Impex” din 29.07.2022 s-a stabilit remunerația fixă a lichidatorului Stejar Veaceslav în mărimea cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real înmulțit la coeficientului 6 de multiplicare.

Specifică că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, cu modificările ulterioare, începând cu 01 aprilie 2022 cuantumul minim garantat a fost stabilit în mărime de 3500 lei. La ziua petrecerii adunării creditorilor onorariul fix al lichidatorului a fost stabilit în mărime de 21 000 lei (3500*6).

Mai indică că, la chestiunea 1) din ordinea de zi adunarea creditorilor a hotărît: A lua act de raportul lichidatorului GI-05 din 20.07.2022, a aproba cheltuielile poștale și de publicare în sumă de 2 671 lei. Iar, Sadoveanu Alecu nu a

contestat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Grifon Impex” din 29.07.2022, acceptând pe cale de consecință cuantumurile aprobate de adunarea creditorilor.

Face referire la hotărîrea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, prin care au fost aprobați coeficienții de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare. Iar prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 14.12.2022, coeficienții de multiplicare au fost înlocuiți cu intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități.

În consecință, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității constituie 16 000 - 30 200 lei.

Mai adaugă că, prin punctul 2 din nota la anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, în redacția HG nr. 874 din 14.12.2022, a fost prevăzut, că intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție se ajustează între tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale, ținând cont de coeficienții de complexitate prevăzuți în anexa nr. 3, după formula: salariu tarifar/de funcție = valoarea selectată din intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție x coeficientul de complexitate.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1069 din 27.12.2023 a fost modificată anexa nr. 4 la HG nr. 743/2022 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr.743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității este stabilit în valoare de 17 600 - 33 300 lei.

Respectiv, ținând cont de dispozițiile art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 precizează că cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuțiilor de administrator al insolvabilității/lichidator constituie 23 100 lei pentru o lună de activitate. Totuși, luînd în considerație onorariul fix stabilit la ziua petrecerii adunării creditorilor din 29.07.2022 de 21 000 lei pe lună fără a-1 ajusta la majorările ulterioare, rezultă că remunerația lichidatorului Stejar Veaceslav pentru

perioada de administrare a S.R.L. „Grifon Impex” (29.09.2021-27.01.2025) rezultă o remunerație în mărime totală de 840 000,00 lei (21000 lei x 40 luni).

Întru cât una din premisele activității de lichidator este și principiul echității, administratorul autorizat Stejar Veaceslav consideră că instanța nu urmează să dispună încasarea remunerației în mărime totală de 840 000 lei care i se cuvine în baza legii, ci doar suma de 63 000 lei, onorariul fix stabilit de adunarea creditorilor doar pentru 3 luni (21000*3).

În contextul celor expuse solicită trecerea remunerației pentru funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „Grifon Impex” în mărime de 11 740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei în sarcina organului executiv, de încasat din contul lui Sadoveanu Alecu; onorariul fix al lichidatorului Stejar Veaceslav pentru perioada procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Grifon Impex”, stabilit de adunarea creditorilor din 29.07.2022 în mărime de 21 000 lei, calculat pentru 3 luni în sumă de 63 000 lei, și cheltuielile poștale și de publicare aprobate în mărime de 2 671 lei să fie încasate din contul administratorului debitorului insolvabil Sadoveanu Alecu.

Reprezentantul lichidatorului S.R.L. „Grifon Impex”, Stejar Veacelsav, avocatul Tudor Leșan în ședința de judecată a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pîrîtul Sadoveanu Alecu în ședința de judecată nu s-a prezentat. La ședința anterioară a solicitat termen pentru a-și angaja un avocat, iar ulterior nu s-a interesat de soarta dosarului.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 iulie 2025, s-a respins cererea administratorului autorizat Stejar Veaceslav, cu privire la trecerea remunerației pentru perioada în care a exercitat funcția de administrator provizoriu și funcția de lichidator al SRl Grifon Impex în contul organelor de conducere a SRl Grifon Impex, în persoana administratorului Sadoveanu Alecu.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 10 iulie 2025, lichidatorul S.R.L. ”Grifon Impex” Stejar Veceslav a declarat recurs motivat împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii cu dispunere încasării remunerației.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 07 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19 iuinie 2025. Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

În motivarea cererii de recurs suplimentare, indică recurentul că consideră că instanța de insolvabilitate a emis o încheiere ilegală și neîntemeiată prin care abuziv a depășit limitele impuse de lege, a interpretat unilateral în detrimentul reclamantului normele juridice stabilite, făcând trimitere la fapte care nu sunt dovedite prin nici o probă.

Menționează că instanța urma să atragă atenția asupra faptului că în prezenta speță lichidatorul a demonstrat că persoana/administratorul statutar al companiei insolvabile Sadoveanu Alecu este responsabilă pentru neacoperirea cheltuielilor procedurii - inclusiv prin inacțiuni culpabile privind lipsa patrimoniului, nerespectarea obligațiilor contabile etc.

În acest sens, remarcă că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central, nr.2c-683/2016 din 04.08.2017, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ciocîrlia-AF" împotriva S.R.L. „Grifon Impex" privind încasarea datoriei pentru chirie în mărime de 47 500 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 7 540 lei.

-La data de 22.05.2018 în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2c-683/2016 din 04.08.2017, a fost eliberat Titlul executoriu privind încasarea datoriei în mărime de 47 500 lei pentru chirie, și cheltuielile de judecată în mărime de 7 540 lei din contul debitorului S.R.L. „Grifon Impex" în beneficiul creditorului S.R.L. „Ciocîrlia-AF".

-Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ nr.2c-221/17 din 30.03.2018, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CiocîrliaAF" împotriva S.R.L. „Grifon Impex" privind repararea prejudiciului material și sa dispus încasarea din contul S.R.L. „Grifon Impex" în beneficiul S.R.L. „Ciocîrlia-AF" suma de 24 000 cu titlu de plăți pentru locațiunea încăperii nelocative suma de 64 827,42 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 13 144,82 Iei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 117 972,24 lei.

La data de 27.11,2018 în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ nr.2c-221/17 din 30.03.2018, a fost eliberat Titlul executoriu.

Reieșind din acestea invocă recurentul că, la data de 22.05.2018, SRL „Grifon-Impex" avea o datorie certă, lichidă și SCADENTĂ în mărime de 157.012,24 lei față de creditorul SRL „Ciocârlia-AF". Astfel, reieșind din Situația financiară prezentată de Biroul Național de Statistică, la situația din 01.01.2018, debitorul SRL „Grifon-Impex" avea un pasiv în mărime de 1.594.812 lei, dintre care datorii curente în sumă de 1.262.884 lei.

Menționează recurentul că, în condițiile art. 14 al Legii insolvabilității, administratorul statutar al SRL „Grifon- Impex" Sadoveanu Alecu era obligat cel târziu până la data de 31.01.2018 să depună cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine. Contrar acestui fapt, după data la care debitorul era obligat să depună cerere introductivă față de sine, a apărut și datoria față de SRL „Ciocârlia-AF" în sumă de 157.012,24 în baza hotărârilor judecătorești irevocabile nominalizate. Situație care nu a avut loc.

A mai menționat recurentul că, acțiunile culpabile comise de Sadoveanu Alecu au fost demonstrate și în baza Deciziilor asupra cazului de încălcare fiscală nr.*****Totodată, prin Actul de control nr.3-607438 din 03.12.2021 întocmit de Serviciul Fiscal de Stat s-a constatat încălcarea de către Sadoveanu Alecu a prevederilor art.8 alin.2 lit.c) Cod fiscal prin nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarației cu privire Ia impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioada A/2019 și a Dării de seamă privind impozitul pe venit pentru A/2019, fapte care au generat obligații fiscale la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și operațional.

A mai indicat recurentul că, s-a constatat încălcarea de către Sadoveanu Alecu **a** prevederilor art.8 alin.2 lit.e) Cod fiscal, prin neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și operațional pentru perioadele fiscale menționate, fapt pentru care s-a calculat majorările de întârziere cu care s-a validat Serviciul Fiscal de Stat.

Partea recurentă consideră eronată concluzia instanței de fond precum că cererea lichidatorului privind încasarea remunerației de la Sadoveanu Alecu, deoarece anterior a fost respinsă cererea de atragere la răspundere subsidiară, or , respingerile acțiunilor în atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității se bazează pe standarde de culpă mai ridicate (e.g. intenție sau neglijență gravă care a generat insolvabilitatea). în schimb, în temeiul art. 70 alin. (13), ceea ce se cere este dovada că, prin inacțiunile sale, membrul organului de conducere a contribuit la lipsa patrimoniului debitorului, fapt ce a dus la imposibilitatea acoperirii cheltuielilor procedurii.

Susține recurentul că, la caz culpa administratorului statutar Sadoveanu Alecu nu se bazează pe o simplă prezumție, ci este demonstrată prin acte administrative cu caracter constatator, emise de Serviciul Fiscal de Stat - autoritatea competentă în materie de evidență contabilă și fiscală. În context există atât fapte culpabile

demonstrate prin acte administrative necontestate, deci consumate (deciziile Serviciului Fiscal de Stat), cât și persoana în sarcina cui era ținerea contabilității, fără să fie prezentat contrariul de către intimat.

Prin urmare, invocă recurentul că instanța de fond nu putea ignora constatările făcute prin actele fiscale definitive, ci era obligată sa le considere ca probă directă a conduitei culpabile a administratorului statutar în nerespectarea obligațiilor contabile și fiscale - obligații ce intră în sfera gestiunii societății și au impact direct asupra masei debitoare - or, în rezultatul încălcărilor fiscale s-a acumulat prejudicii financiare substanțiale - cu care a fost validat creditorul Serviciul Fiscal de Stat

Consideră, soluția instanței este contrară și deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău, care, într-o cauză identică, a stabilit limpede că lichidatorul are dreptul la remunerație dacă demonstrează culpa, chiar si în lipsa unei atrageri la răspundere subsidiară admise.

Specifică recurentul că, nici Legea cu privire la administratorii autorizați și nici alte acte normative nu prevăd ca activitatea administratorului autorizat este gratuită, iar cheltuielile avansate și suportate din contul propriu de către administratorul autorizat, nu sunt compensate altfel decît prin dispunerea încasării acestora din contul persoanelor care și-a asumat acest risc.

Indică reclamantul că, dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în procesul de insolvabilitate a debitorului fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „așteptare legitimă” a administratorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului propriu zis, constituind un drept patrimonial al ultimului. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa beneficiază de protecția oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Subsecvent, consideră că, remunerația/onorariul administratorului autorizat reprezintă un „bun”, iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate, este obținerea în proprietatea sa acestui bun. La caz, exercitând atribuțiile de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității or lichidator, de către administratorul autorizat, în temeiul dreptului reglementat expres de legiuitor este interesat și este justificat să-și revendice acest drept în cadrul procesului de insolvabilitate.

Susține recurentul că, la numirea în calitate de administrator/lichidator nici într-o situație, nu se solicită consimțământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcții în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziție (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive).

În acest sens, menționează recurentul că, conform prevederilor legislației în vigoare, candidatura administratorului, la etapa inițială, este propusă de creditorul care depune cererea introductivă. Creditorul sau debitorul, care a depus cererea introductivă propune candidatura administratorului insolvabilității sau a

lichidatorului, în cazul când astfel de propuneri din partea persoanelor care au depus cereri introductive nu survin, instanța desemnează din oficiu candidatura unui administrator al insolvabilității/lichidator. Însă, nici într-o situație din cele relevate supra. nu se solicită consimțământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcții în cadrul unui proces de insolvabilitate. în baza actelor de dispoziție (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive).

Respectiv, potrivit prevederilor art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității se stabilește membrii organelor de conducere ale debitorului, și anume, debitorul - persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Drept urmare, solicită recurentul admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii primei instanţe, cu soluţionarea problemei în fond prin emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii administratorului autorizat privind încasarea remuneraţiei.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, reprezentantul intimatului administratorul statutar S.R.L. „Grifon Impex" Sadoveanu Alecu -avocat Cucu Mihail a prezentat referință asupra cererii de recurs declarată, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond pe cae o consideră legală și întemeiată.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.04.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”CiocîrliaAF” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Grifon Impex”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.09.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Ciocîrlia-AF” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Grifon Impex”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Grifon Impex” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. ”Grifon Impex” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 21, ap. (of.) 78, c/f *****. În calitate de lichidator al S.R.L. ”Grifon Impex” a fost desemnat administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.*****din 14.012015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La data de 28.01.2025 lichidatorul Stejar Veaceslav a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada de administrare a debitorului S.R.L. ”Grifon Impex” și a cheltuielilor suportate din cont propriu, din contul administratorului statutar S.R.L. ”Grifon Impex” Sadoveanu Alecu.

În susţinerea demersului a menţionat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.***** din 29.09.2021 s-a stabilit administratorului autorizat Stejar Veaceslav remunerația pentru funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „Grifon Impex” în mărime de 11740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei.

A menționat că debitorul S.R.L. „Grifon Impex” nu dispune de bunuri în patrimoniu. În acest context, achitarea remunerației administratorului provizoriu în mărime de 11740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei urmează a fi puse în sarcina administratorului Sadoveanu Alecu.

A remarcat faptul că cererea introductivă nu a fost respinsă, ci dimpotrivă s-a constatat procedura simplificată a falimentului, fapt ce implică achitarea remunerației administratorului provizoriu de către organul de conducere a debitorului.

A specificat că, începând cu data de 29.09.2021 și până în prezent debitorul S.R.L. „Grifon Impex” se află în procedura simplificată a falimentului, fiind administrat de lichidatorul Stejar Veaceslav.

A invocat și faptul că prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Grifon Impex” din 29.07.2022 s-a stabilit remunerația fixă a lichidatorului Stejar Veaceslav în mărimea cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real

înmulțit la coeficientului 6 de multiplicare. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, cu modificările ulterioare, începând cu 01 aprilie 2022 cuantumul minim garantat a fost stabilit în mărime de 3500 lei.

A indicat că, la ziua petrecerii adunării creditorilor onorariul fix al lichidatorului a fost stabilit în mărime de 21 000 lei (3500*6). Totodată, la chestiunea 1) din ordinea de zi adunarea creditorilor a hotărît: A lua act de raportul lichidatorului GI-05 din 20.07.2022, a aproba cheltuielile poștale și de publicare în sumă de 2 671 lei. Sadoveanu Alecu nu a contestat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Grifon Impex" din 29.07.2022, acceptând pe cale de consecință cuantumurile aprobate de adunarea creditorilor.

Specifică că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, cu modificările ulterioare, începând cu 01 aprilie 2022 cuantumul minim garantat a fost stabilit în mărime de 3500 lei. La ziua petrecerii adunării creditorilor onorariul fix al lichidatorului a fost stabilit în mărime de 21 000 lei (3500*6).

A mai indică că, la chestiunea 1) din ordinea de zi adunarea creditorilor a hotărît: A lua act de raportul lichidatorului GI-05 din 20.07.2022, a aproba cheltuielile poștale și de publicare în sumă de 2 671 lei. Iar, Sadoveanu Alecu nu a contestat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Grifon Impex" din 29.07.2022, acceptând pe cale de consecință cuantumurile aprobate de adunarea creditorilor.

A reiterat hotărîrea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, prin care au fost aprobați coeficienții de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare. Iar prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 14.12.2022, coeficienții de multiplicare au fost înlocuiți cu intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități.

În consecință, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității constituie 16 000 - 30 200 lei.

A mai adaugă că, prin punctul 2 din nota la anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, în redacția HG nr. 874 din 14.12.2022, a fost prevăzut, că intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție se ajustează între tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale, ținând cont de coeficienții de complexitate prevăzuți în anexa nr. 3, după formula: salariu tarifar/de funcție = valoarea selectată din intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție x coeficientul de complexitate.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1069 din 27.12.2023 a fost modificată anexa nr. 4 la HG nr. 743/2022 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară.

Conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr.743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității este stabilit în valoare de 17 600 - 33 300 lei.

În final a reiterat că, ținând cont de dispozițiile art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 precizează că cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuțiilor de administrator al insolvabilității/lichidator constituie 23 100 lei pentru o lună de activitate. Totuși, luînd în considerație onorariul fix stabilit la ziua petrecerii adunării creditorilor din 29.07.2022 de 21 000 lei pe lună fără a-1 ajusta la majorările ulterioare, rezultă că remunerația lichidatorului Stejar Veaceslav pentru perioada de administrare a S.R.L. „Grifon Impex” (29.09.2021-27.01.2025) rezultă o remunerație în mărime totală de 840 000,00 lei (21000 lei x 40 luni).

Totodată, a indicat că întru-cât una din premisele activității de lichidator este și principiul echității, administratorul autorizat Stejar Veaceslav consideră că instanța nu urmează să dispună încasarea remunerației în mărime totală de 840 000 lei care i se cuvine în baza legii, ci doar suma de 63 000 lei, onorariul fix stabilit de adunarea creditorilor doar pentru 3 luni (21000*3).

În contextul celor expuse solicită trecerea remunerației pentru funcția de administrator provizoriu al S.R.L. „Grifon Impex” în mărime de 11 740 lei și cheltuielile aferente perioadei de administrare provizorie în mărime de 90,55 lei în sarcina organului executiv, de încasat din contul lui Sadoveanu Alecu; onorariul fix al lichidatorului Stejar Veaceslav pentru perioada procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Grifon Impex”, stabilit de adunarea creditorilor din 29.07.2022 în mărime de 21 000 lei, calculat pentru 3 luni în sumă de 63 000 lei, și cheltuielile poștale și de publicare aprobate în mărime de 2 671 lei să fie încasate din contul administratorului debitorului insolvabil Sadoveanu Alecu.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la data de 07 iulie 2025, s-a respins cererea administratorului autorizat Stejar Veaceslav, cu privire la trecerea remunerației pentru perioada în care a exercitat funcția de administrator provizoriu și funcția de lichidator al S.R.L. ”Grifon Impex” în contul organelor de conducere a S.R.L. ”Grifon Impex”, în persoana administratorului Sadoveanu Alecu.

Completul judiciar apreciază ca fiind justă concluzia instanţei de fond, or, potrivit art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii, cheltuielile procesului de

insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu î-l stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii, administratorul şi lichidatorul are atribuţie şi dreptul de a primi remuneraţia în modul stabilit de lege.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 743 din 11.06.2002 (Anexa nr. 4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale personalului încadrat în unităţi ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Reţeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Iar conform Hotărârii Guvernului nr. 1069 din 27.12,2023, precizează că, cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu constituie 17 600.00 lei pentru o lună de activitate.

Potrivit art. 70 alin. (13) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012: „În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.”

Reieșind din normele legale enunțate și circumstanțele speței, Completul judiciar specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la necesitatea respingerii cererii administratorului autorizat Stejar Veaceslav de încasare a remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada în care a exercitat funcția de administrator provizoriu și funcția de lichidator al S.R.L. Grifon Impex în contul organelor de conducere a S.R.L. ”Grifon Impex”, în persoana administratorului Sadoveanu Alecu, în sumă totală de 74 830,55 lei.

În acest sens, Completul specializat reiterează că, într-adevăr potrivit art. 247 alin. (1) Legea insolvabilității „…membri ai organelor de conducere ale debitorului

pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii".

Însă, Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr. 16 din 09.06.2020, a constatat că, remunerația administratorului autorizat poate fi încasată din contul organelor de conducere ***doar în cazul în care s-a demonstrat vinovăția acestora <u>la apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.</u>***

Astfel, Completul judiciar menționează legiuitorul nu a reglementat din contul cui urmează a fi încasată remunerația în cazul în care în masa debitoare lipsesc bunuri, iar vinovăția organului de conducere nu a fost stabilită.

Or, la caz lichidatorul a înaintat cerere cu privire la tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L. „Grifon Impex" și anume a administratorului statutar Sadoveanu Alecu, **care prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 26 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. "Grifon Impex", Stejar Veaceslav către Sadoveanu Alecu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. "Grifon Impex" și s-a încasat din contul administratorului S.R.L. "Grifon Impex", Sadoveanu Alecu, în beneficiul S.R.L. "Grifon Impex", în procedura falimentului simplificat, suma de 69 498 lei. În rest cererea s-a respins, iar, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.10.2023, în partea în care a fost admisă parțial cererea lichidatorului S.R.L. „Grifon Impex", Stejar Veaceslav către Sadoveanu Alecu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Grifon Impex" și *s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Grifon Impex", Stejar Veaceslav.***

Așa-dar, printr-o hotărâre judecătorească, în mod indiscutabil, s-a pus în discuție atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar Sadoveanu Alecu, fiind emisă o soluție de respingere a pretențiilor lichidatorului . Or, în atare situație devine absolut neîntemeiată cerința de a se încasa cheltuielile de remunerare a administratorului autorizat din contul organelor de conducere a debitorului, la caz administratorului Sadoveanu Alecu.

Completul judiciar mai reține că, la materialele cauzei administratorul autorizat Stejar Veaceslav nu a prezentat probe în vederea dovedirii circumstanțelor precum că, administratorul Sadoveanu Alecu este culpabil de apariția stării de insolvabilitate, odată ce în cadrul procesului privind atragerea la răspundere subsidiară lichidatorul a eșuat acest procedeu.

Totodată, alegațiile administratorul autorizat Stejar Veaceslav precum că, în prezenta speță lichidatorul a demonstrat că persoana/administratorul statutar al companiei insolvabile Sadoveanu Alecu este responsabil pentru neacoperirea cheltuielilor procedurii - inclusiv prin inacțiuni culpabile privind lipsa patrimoniului, nerespectarea obligațiilor contabile, circumstanțe ce în opinia Completului nu pot constitui temei de admiterea a recursului în situația în care pe marginea argumentelor aduse de către lichidatorul debitorului în susținerea poziției sale, s-a expus instanța de insolvabilitate prin decizia irevocabilă a CAC din 26.03.2024 prin care s-a respins cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Grifon Impex", Stejar Veaceslav privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Grifon Impex" în persoana administratorului statutar Sadoveanu Alecu.

Totodată, Completul reiterează că dreptul administratorilor la remunerație este un drept la fel protejat de Convenție, legiuitorul nu a reglementat din contul cui urmează a fi încasată remunerația în cazul în care în masa debitoare lipsesc bunuri, iar culpa organului de conducere nu a fost stabilită.

Însă, prin hotărârea Curții Constituționale nr.8 din 05.04.2022 Curtea Constituțională a constatat neconstituțională omisiunea articolului 32 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 de a reglementa un mecanism pentru recuperarea cheltuielilor efectuate în avans şi pentru încasarea remunerației administratorului provizoriu în situația în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri, iar membrilor organelor de conducere nu le este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Totodată, Curtea Constituțională a emis o adresă prin care a solicitat Parlamentului să reglementeze un mecanism de plată a remunerației administratorului autorizat în procesele de insolvabilitate și de restituire a cheltuielilor avansate de acesta în cazul în care debitorul nu are bunuri și nici nu există persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvabilitate a debitorului în conformitate cu raționamentele Hotărârii Curții Constituționale. Însă, pînă la moment această omisiune nu a fost reglementată.

În final, se reține o neclaritate de reglementare a modului de încasare a remunerației în cazul în care întreprinderea aflată în proces de insolvabilitate nu dispune de bunuri în masa debitoare, iar culpa organelor de conducere în cauzarea insolvabilității nu a fost stabilită, omisiune constatată inclusiv de Curtea Constituțională.

Or, în cazul în care instanța va dispune încasarea remunerației din contul organelor de conducere a debitorului în lipsa culpei acestora, aceasta poate constitui o ingerință în dreptul de proprietate a acestora .

Mai mult ca atît, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 53 din 04.06.2024 a reiterat faptul că în cazul în care se constată că debitorul insolvabil nu dispune de

bunuri sau valoarea bunurilor acestuia nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate, acestea trec în obligația organelor de conducere ale debitorului doar în cazul în care a fost stabilită culpa acestora.

Totodată, Curtea Constituțională prin Decizia nr. 53 din 04.06.2024 a reținut faptul că hotărîrile de jurisdicție constituțională sunt incontestabile pentru oricine și obligatorii. Respectarea hotărîrilor Curții Constituționale este o condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statutului și pentru afirmarea statului de drept.

De asemenea, respectarea efectului general obligatoriu al hotărîrilor Curții Constituționale nu înseamnă doar a da eficiență dispozitivului acestora în egală măsură considerentelor, respectiv interpretării date de Curtea Constituțională textelor Constituției, or, hotărîrea este un întreg, o unitate a considerentelor și dispozitivului.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Stejar Veaceslav.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la data de 07 iulie 2025, în cauza de insolvabilitate a S.R.L. ”Grifon Impex”, la cererea administratorului autorizat Stejar Veaceslav cu privire la încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Grifon Impex”, în persoana administratorului statutar Sadoveanu Alecu a remunerației pentru perioada de administrare a debitorului S.R.L. ”Grifon Impex”,.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela